32/377
Skupščina SR Slovenije
DOKUMENTACIJA

СКУПШТИНА СФРЈ
SKUPŠTINA SFRJ
СОБРАНИЕ НА СФРЈ

SKUPŠČINA SFRJ
KUVENDI I RSFJ
A JSZSZK KÉPVISELŐHÁZA

СТЕНОГРАФСКЕ БИЉЕШКЕ

САВЕЗНО ВИЈЕЋЕ
SAVEZNO VIJEĆE
СОЈУЗЕН СОБОР
ZVEZNI ZBOR
САВЕЗНО ВЕЋЕ
DHOMA FEDERATIVE
SZÖVETSÉGI TANÁCS

STENOGRAFSKE BILJEŠKE

СТЕНОГРАФСКИ БЕЛЕШКИ

2. СЈЕДНИЦА
2. SJEDNICA
2. СЕДНИЦА
2. SEJA
SEANCA E 2
2. ÜLES

STENOGRAFSKI ZAPISKI

СТЕНОГРАФСКЕ БЕЛЕШКЕ

18. ЈУНА 1986.
18. JUNA 1986.
18. LIPNJA 1986.
18 ЈУНИ 1986
18. JUNIJA 1986.
18 GERSHOR 1986
1986. JUNIUS 18.

SHËNIMET STENOGRAFIKE

GYORSÍRÓI JEGYZETEK

ГОДИНА XLV
GODINA XLV
LETO XLV
VITI XLV
XLV EVFOLYAM

БЕОГРАД, 1986.
BEOGRAD, 1986
БЕЛГРАД, 1986
BELGRĀD, 1986

СВЕСКА 2.
SVESKA 2.
SVEZAK 2.
2. ZVEZEK
FLETORJA 2
2. FÜZET

UREĐIVAČKI ODBOR:

Ivan Grubišić, predsednik

Slavko Bulatović, član
Didare Dukađini–Đorđević, član
Gojmir Komar, član
Andrija Peić, član
Trajče Serafimovski, član
Ljiljana Stanišić, član
Stanimirka Videnović, član
Ranko Đukić, član
Menka Ilić, član
Branislav Perović, član
Mirjana Šestanović, član
Marko Bogeski, član

Izdaje: Služba za informisanje i informativno-dokumentalističke poslove Skupštine SFRJ
Glavni i odgovorni urednik Ranko Đukić, odgovorni urednik dr Branislav Ilić
Beograd, Trg Marksa i Engelsa 13 – Tel. 339–651

Štampa: TANJUG – OOUR Grafička delatnost, Beograd, Obilićev venac 2

DRUGA SEDNICA SAVEZNOG VEĆA

(održana 18. juna 1986. godine, početak u 9 sati)

PREDSEDAVA
PREDSEDNICA SAVEZNOG VEĆA MILKA TAKEVA–GRIGORIJEVIĆ

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ /*СР Македонија*/:

Другарице и другови делегати, отварам 2. седницу Савезног већа Скупштине СФРЈ.

Делегати Петар Хаџић, Емил Коштомај, др Родољуб Мичић, Јанко Пучник, Азем Зулфићари, Франц Амброж, Марија Родић, Бранко Скок, мр Жарко Баутовић, Терезија Таради, Добрашин Прашчевић и Љубица Саздовић, обавестили су ме да су спречени да присуствују овој седници Већа.

Констатујем да постоји кворум потребан за рад Већа.

Записник 1. седнице Већа, одржане 15. и 16. маја 1986. године, достављен вам је заједно с актом о сазиву ове седнице.

У тексту записника на страни 5, у делу који се односи на избор председника и чланова Одбора за рад, здравље и социјалну политику, омашком је уписано да је за члана Одбора изабран делегат Злате Шулески. Изабран је, међутим, делегат Душко Ђорђијевски, па у том смислу треба извршити исправку записника.

Да ли Веће прихвата ову исправку? /*Прихвата*/

Да ли ко жели реч у вези с записником? /*Нико*/

Записник ће бити оверен у тексту који вам је достављен, с исправком која је на овој седници прихваћена.

Дневни ред вам је достављен уз сазив.

Савезно извршно веће је предложило да се Предлог за доношење закона о основама система државне управе и о Савезном извршном већу и савезним органима управе, донесе по скраћеном поступку. У међувремену је, међутим, Савезно извршно веће, чије вам је писмо достављено, повукло из процедуре Предлог за доношење овог закона.

Савезно извршно веће је предложило да се Предлог закона о измени Закона о основама банкарског и кредитног система донесе по хитном поступку. У међувремену, Савезно извршно веће је замолило да се Предлог овог закона не разматра на данашњој седници Већа, због тога што намерава да предложи још неке промене.

Разматрање овог Предлога закона обавили бисмо на наредној седници Већа, коју ћемо одржати кроз пет дана, 23. јуна.

Да ли Веће прихвата овај предлог? /*Прихвата*/

Да ли ко од делегата жели реч у вези с предлогом дневног реда у целини? /*Нико*/

Констатујем да је Савезно веће усвојило следећи дневни ред:

1. Извештај о стању и проблемима безбедности саобраћаја у 1985. години, с предлогом мера и активности за побољшање безбедности саобраћаја;

2. Извештај о раду Савезне управе за контролу летења у 1985. години, с извештајима:

а/ Извештај о мерама одговорности за стање и проблеме у функционисању система контроле летења у СФРЈ;

б/ Извештај о техничком опремању, организацији и кадровском оспособљавању Савезне управе за контролу летења;

ц/ Извештај о раду Савезног ваздухопловног инспектората за 1985. годину;

3. Извештај о спречавању загађивања реке Саве;

4. Извештај о спровођењу Друштвеног договора о основама заједничке политике у области запошљавања и њиховом остваривању у СФРЈ;

5. Извештај о раду Савезног комитета за рад, здравство и социјалну заштиту за 1985. годину с извештајима:

а/ о раду Савезног бироа за послове запошљавања за 1985. годину с мишљењем Савезног комитета за рад, здравство и социјалну заштиту и

б/ о раду Савезног завода за здравствену заштиту;

6. Извештај о даљим ефектима предузетих мера за отклањање неправилности и незаконитости у пословању Савезних робних резерви и о утврђивању одговорности надлежних функционера који су руководили савезним дирекцијама за робне резерве и надлежних служби ових дирекција;

7. Извештај о раду Савезног секретаријата за иностране послове за 1985. годину;

8. Извештај о раду Савезног секретаријата за народну одбрану у 1985. години;

9. Извештај о раду Службе друштвеног књиговодства Југославије у 1985. години, с Завршним рачуном Службе за 1985. годину и Извештајем о остваривању средстава за рад Службе друштвеног књиговодства у 1985. години;

10. Извештај о раду Савезног комитета за законодавство за 1985. годину;

11. Извештај о раду Архива Југославије за 1985. годину;

12. Извештај о раду Савезне управе за радио-везе за 1985. годину;

13. Извештај о раду Савезног геолошког завода за 1985. годину, с мишљењем Савезног секретаријата за правосуђе и организацију савезне управе;

14. Извештај о раду Савезног завода за стандардизацију у 1985. години;

15. Предлог плана извршења програма рада Савезног већа за III тромесечје 1986. године;

16. Предлог за именовање генералног директора Службе друштвеног књиговодства Југославије, и

17. Предлог за именовање заменика генералног секретара Скупштине СФРЈ.

Прелазимо на поступак постављања делегатских питања, односно тражења обавештења.

На основу члана 158. став 2. Пословника о раду Савезног већа предлажем да се договоримо о начину постављања делегатских питања за данас, и за убудуће.

Предлажем да питања постављамо на почетку седнице, и да она буду сажета, с кратким образложењем, с тим што ако неко жели да дâ допунско или шире образложење, то учини у писаној форми.

Предлажем такође да се одговори на постављена делегатска питања или тражена обавештења, дају увек на крају седнице Већа или по правилу, најкасније на наредној седници Већа.

Да ли Веће прихвата овај предлог? /*Прихвата*/

Делегати Викторија Поточњак и Драган Маловић упутили су Савезном извршном већу у писменој форми делегатска питања. Питања су достављена Савезном извршном већу, које нас је обавестило да ће одговоре дати на нашој наредној седници.

Да ли ко од делегата жели да постави делегатско питање или да затражи обавештења?

Има реч др Миодраг Трифуновић.

ДР МИОДРАГ ТРИФУНОВИЋ /*СР Србија*/:

Другарице председнице, другарице и другови делегати, грађани и радни људи месних заједница Општине Голубац и Велико Градиште, села Винци, Усије, Браничево и Пожежено, која се налазе непосредно уз реку Дунав и уз државну границу према Социјалистичкој Републици Румунији и Извршни савет Скупштине општине Голубац, обратили су ми се са захтевом да на овој седници Савезног већа поставим Савезном извршном већу делегатско питање.

Пошто сам се детаљно упознао с њиховим захтевом и приложеном документацијом с који-

ма се слажем и сматрам оправданим, постављам Савезном извршном већу следеће делегатско питање:

У последње време на овом подручју су уочене промене у здравственом стању стоке на терену, као и промене у сточној храни које су највероватније изазване наношењем јаловине, што већ дуже траје, у виду прашине која долази с дела румунске територије. Наспрам поменутих насеља, низводно уз реку Дунав, на територији Социјалистичке Републике Румуније налази се место Стара Молдава. Недалеко од тог насеља, колико се зна, врши се експлоатација руде бакра, а вероватно и неких других рудних богатстава. Већ извесно време грађани поменутих насеља указују на чињеницу да се, приликом и најмањег ветра из правца Румуније, честице прашине таложе на усевима и објектима на нашој територији. Да постоји нека узрочно-последична веза између присуства поменуте јаловине и промена у здравственом стању стоке, сточној храни и млеку у поменутим месним заједницама на овом подручју, сведоче и анализе Ветеринарског института из Београда и Ветеринарског факултета Института за патологију и терапију – Катедра за радиохирургију и радијациону хигијену из Београда. Посебно је алармантан извештај о извршеној радиометријској анализи млека од 23. априла 1985. године, у којем се, између осталог, каже: „Активности цезијума А–137 ЦС је за 10 и више пута већа од вредности које су налажене за последњих пет година".

Будући да је реч о државној граници према Румунији и односима с овом нашом суседном и пријатељском земљом, а како напори које су ове општине до сада чиниле да се овај проблем реши нису дали резултате ради предузимања адекватних мера заштите овог дела општине Голубац и Велико Градиште, неопходно је да се надлежни савезни органи ангажују и разреше новонасталу ситуацију која, ако потраје, може имати несагледиве последице на здравље људи и здравствено стање сточног фонда. Ово тим пре што се јаловина о којој је било речи непрестано износи на Молдавско острво, које је сасвим близу угрожених насеља.

Поставио бих питање: Да ли је СИВ био упознат с овим проблемом и ако јесте, да ли је и шта предузео према румунској страни да ово подручје буде заштићено /здравље људи који тамо живе и здравствено стање сточног фонда/ и шта СИВ намерава да предузме да би се овај проблем хитно и ефикасно решио?

Савезном извршном већу стављам на располагање поменуте налазе, извештаје и целокупну документацију.

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

За реч се јавила делегаткиња Блаженка Књаз, која жели да постави делегатско питање.

BLAŽENKA KNJAZ *(SR Hrvatska):*

Drugarice predsjednice, drugarice i drugovi delegati, nalazimo se pred žetvom pšenice kada se u žitorodnim područjima s punom odgovornošću obavljaju pripreme za ovaj sveobuhvatan posao. Odgovornost svih nadležnih subjekata je tim veća jer se planira, od proizvodnje cirka 5 miliona tona, otkupiti 60%. Da bi taj društveni zadatak uspješno obavili, moraju prije otkupa biti poznati svi uvjeti otkupa koji će biti jedinstveni u svim socijalističkim republikama i autonomnim pokrajinama.

Pitam Savezno izvršno vijeće:

Kada će objaviti zaštitne cijene pšenice roda 1986?

I drugo, da li će poslovne banke na vrijeme osigurati sredstva za isplatu otkupljene pšenice?

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Делегат Александар Јовановић жели да постави делегатско питање.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНИВИЋ */СР Србија/:*

Другарице председнице, другарице и другови делегати, на основу члана 18. Пословника Са-

везног већа Скупштине СФРЈ тражим од председнице Савезног већа следеће обавештење:

Као што је познато, пред крај мандата прошлог делегатског сазива, тадашњи председник Скупштине СФРЈ, друг Илијаз Куртеши, водио је разговор с групом грађана српске и црногорске националности из САП Косова. У тим разговорима ови грађани су истакли низ незаконитости и неправилности у раду надлежних органа власти и других органа управе на Косову, што објективно „иде на руку" албанским националистима и сепаратистима, јер ствара климу неповерења, несигурности и непосредно узрокује исељавању Срба и Црногораца из САП Косова.

Грађани су, истовремено, истакли да се неће више исељавати појединачно, већ групно, што је потврда да није реч о исељавању Срба и Црногораца као појединаца, већ о исељавању српског и црногорског народа.

У вези с овим разговорима, Савезно веће је у складу с Пословником Савезног већа Скупштине СФРЈ, формирало посебну Радну групу са задатком да на лицу места испита све наводе које су грађани изнели у разговорима с председником Скупштине Социјалистичке Федеративне Републике Југославије.

Радна група је боравила на Косову и непосредно утврдила да су скоро сви наводи грађана тачни, те је о томе поднела извештај Савезном већу.

Савезно веће је прихватило Извештај Радне групе, и у вези с тим, донело одговарајуће закључке. Међутим, колико је јавност информисана, ови закључци Савезног већа спроводе се неоправдано споро, што може имати несагледиво штетне политичке последице.

Молим председника Савезног већа за обавештење како се то наведени закључци Савезног већа споро спроводе и шта је, у међувремену, Савезно веће учинило у циљу спровођења ових закључака.

Дневни лист „Политика" од 12. јуна 1986. године, извештавајући са седнице Општинског комитета Савеза комуниста Приштине, пренео је, поред осталог, и изјаву Момчила Трајковића, извршног секретара Општинског комитета СК Приштине, која гласи:

„У случају Батуса нагомилали су се и други проблеми који су додатно оптеретили његове мештане. Један од посебно значајних проблема је и тај што се њихови захтеви, без обзира на то јесу ли оправдани или нису, од стране надлежних општинских органа и служби нису правовремено испитали и разјаснили и поред закључака радних група савезних, републичких и покрајинских органа и организација".

Као што се види, неоправдано споро се спроводе наведени закључци, које је Савезно веће донело у вези с извештајем своје делегатске радне групе која је била на Косову.

Због значаја овог питања, тражим да, свакако на крају ове седнице, од председника Савезног већа добијемо поменуто обавештење.

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Има реч делегат Јанез Лукач, који жели да постави делегатско питање.

JANEZ LUKAČ *(SR Slovenija):*

Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši delegati, nedeljne novine „Kmečki glas" objavile su vest da su američki nadzorni organi, odnosno organi koji kontrolišu kvalitet životnih namirnica, konkretno mesa i proizvoda od mesa, obavestili jugoslovenske organe da će morati da zaustave, odnosno vrate sve isporuke ovih proizvoda ako bi se u mesu još pojavljivale rezidne, konkretno sulfomanidne materije.

Očito, naši organi nisu reagovali, jer je posle šest meseci usledilo obaveštenje da su američke kontrolne vlasti sve naše isporuke vratile.

Pitam savezno izvršno veće:

Zašto nije reagovalo, odnosno obezbedilo efikasno reagovanje nadležnih inspekcijskih organa prilikom obaveštenja organa kontrole USA koji su nam tada, čak dali i rok od šest meseci?

Sledeće pitanje već treći put postavljam Saveznom izvršnom veću:

Kakve mere će preduzeti Savezno izvršno veće da bi građani koji su blagovremeno, u roku

tražili saglasnost Opšteg udruženja maetaloprerađivačke industrije pri Privrednoj komori Jugoslavije, dobili tu saglasnost? Naime, oni ni do danas nisu dobili ni odgovor na zahtev u žalbenom postupku, a u međuvremenu je ukinuta Uredba Saveznog izvršnog veća koja im je dozvoljavala takav uvoz. Oni se nisu složili s ovakvom odlukom, te traže da se poštuje pravni postupak. U tom pravnom postupku sve su učinili da blagovremeno dobiju saglasnost. Nisu čak ni znali koji je žalbeni organ u pitanju, pa su zbog toga svoje žalbe upućivali Privrednoj komori Jugoslavije, Opštem udruženju direktno, a neki su žalbe uputili čak i Saveznom sekretarijatu za spoljnu trgovinu.

Zbog toga mislim da Savezno izvršno veće mora preduzeti određene mere da bi ti građani, na neki način, mogli realizovati svoja prava koja su tražili blagovremeno.

Za ovo posedujem dokaze koje sam ponudio predsedniku Privredne komore i Saveznom izvršnom veću. Iz tih dokaza se vidi da su neki građani čak i godinu dana čekali odgovor a nisu ga dobili. U međuvremenu, ukinuta je odluka i sad se automatski smatra da su njihovi zahtevi anulirani, što u državi koja poštuje pravni red i koja obezbeđuje svojim građanima pravnu sigurnost, predstavlja apsurd.

Zbog toga Savezno izvršno veće mora preduzeti određene mere, i zato pitam koje?

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Делегат Зарија Мартиновић жели да постави делегатско питање.

ЗАРИЈА МАРТИНОВИЋ /*СР Србија*/:

Другарице и другови делегати, другарице председник, моја два питања су везана за расправу на Конгресу СУБНОР-а Југославије, коју лично, као делегат, подржавам у целости. Једно од мојих питања се односи на закључак овог Већа од 22. јуна у прошлом сазиву.

Прво делегатско питање, које се чуло на Конгресу, односно дискусија која се чула на Конгресу СУБНОР-а Југославије /рекао сам да је подржавам/, везана је за информацију око вођења разговора с одређеним западним земљама да је у нашој земљи складиште нуклеарног отпада.

У вези с тим, постављам питање да ли су такви разговори уопште вођени?

Друго, ако су вођени, ко их је водио?

Треће, ко је дао сагласност да се такви разговори могу водити?

Четврто, шта ће Савезно извршно веће предузети против тих појединаца /ако је тога било/, сагласно са својим правима и обавезама?

Моје друго делегатско питање је такође везано за иницијативу одређених учесника СУБНОР-а Југославије, другова делегата, за увоз зараженог семена. То би представљало, такође, огромну материјалну штету.

Постављам питање:

Ко је увезао такво семе, ко је дао сагласност, ко је контролисао и био дужан да контролише овакав увоз и, на крају, шта ће Савезно извршно веће предузети против таквих појединаца у складу са својим овлашћењима?

Моје треће делегатско питање везано је, не знам тачно назив теме, опростите ми, али сетиће се делегати ранијег сазива, учешћа на Међународном симпозијуму или сусрета у Југославији, везаних за ПТТ саобраћај и линије, где смо ми, делегати Скупштине СФРЈ били у позицији да ако не приступимо том споразуму или договору као земља домаћин, практично будемо посматрач.

Делегати то себи нису могли дозволити, јер је у питању био углед земље, па смо закључили да приступимо том договору, али смо тражили од Савезног извршног већа да утврди ко је држао три године материјал, па нам га доставио три дана пред саму седницу? Ко је одговоран за све то и шта би СИВ требало да предузме против одговорних појединаца и да о томе обавести Веће.

Молим Савезно извршно веће да обавести Савезно веће шта је предузело у вези са овим питањем.

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Да ли још ко жели да постави делегатско питање?

РАДИВОЈЕ ШЋЕКИЋ /*СР Црна Гора*/:

Могу ли да изнесем један приједлог?

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Предлога нема; сада имамо делегатска питања и обавештења.

РАДИВОЈЕ ШЋЕКИЋ /*СР Црна Гора*/:

Имао бих приједлог о нашем раду.

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

То сада није на дневном реду.

Да ли још ко жели да постави делегатско питање или да тражи обавештење?

Има реч делегат Радивоје Шћекић.

РАДИВОЈЕ ШЋЕКИЋ /*СР Црна Гора*/:

Другарице предсједнице, другарице и другови делегати, ово није делегатско али је, рачунам, важно питање за наш рад. Осећам потребу да то кажем прије разматрања извјештаја појединих савезних органа и организација.

Као што сте видјели, на данашњој сједници /тога ће, сигуран сам, и убудуће бити доста или чак превише/ имамо пуно материјала означених као повјерљиви, строго повјерљиви и државне тајне, уз образложење и препоруку да се овдје читају. То је тешко, јер знам да се многошта, објективно је тако, у једном извјештају не може казати /ако је стварно повјерљиво или тајна/, али да се могу и морају извјештаји писати проблемски и достављати делегатима тамо гдје они живе и раде. Предлажем да се достави оно што се може користити, а оно што је повјерљив податак и што представља у правом смислу те ријечи тајну, а не може бити доступно делегатима из објективних разлога, да се у форми сепарата такође да делегатима јер смо ми одговорни, повјерљиви и озбиљни људи.

Према томе, мора се полазити од претпоставке да се и такви папири достављају, а не да их тек овдје читамо на брзину, или да их не прочитамо. Ако их прочитамо, онда ћемо да прихватимо ствари „на ријеч". Као што видите, уз извињење да не будем криво схваћен, много штошта се „на ријеч" не може прихватити. Дакле, ако се тако важна документа налазе пред нама, морамо их претходно прочитати и како то наш делегатски систем тражи, извршити одговарајуће консултације. То може да се схвати и као објашњење нашег будућег рада. Молим вас, да ме не схватите погрешно. То бих и иначе рекао када би дошли извјештаји на ред, али сам сматрао потребним да и на почетку радне сједнице кажем нешто о томе.

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

У вези с овим што је делегат Радивоје Шћекић рекао, могла бих да кажем да би било добро, кад би било што мање таквих материјала. Међутим, морамо се држати, када је реч о таквим материјалима, правилника /које смо усвојили/ о руковању материјалима који имају ознаке „строго пов." и „државна тајна". Добро би било да што мање буде таквих материјала.

Да ли још ко од делегата жели да постави делегатско питање, или да тражи обавештење?

Има реч делегат Хисен Рамадани.

ХИСЕН РАМАДАНИ /*СР Македонија*/:

Другарице председнице, другарице и другови делегати, немам делегатско питање за Савезно веће, али имам предлог за нашу Комисију за спровођење пословника.

Наиме, ми смо на крају прошлог мандата, у вези с делегатским питањима, закључили да не проширујемо домет делегатских питања, већ да она остану у делокругу Већа. Добро би било да

нам Комисија за пословна питања у томе помогне, да бисмо ипак учинили нека разграничења. Имам разумевања за питања друга Јанеза Лукача и друга Зарије Мартиновића, али је питање да ли та питања спадају у надлежност нашег Већа, или је за њихово решавање надлежно друго Веће.

Сместимо питања тамо где спадају, јер само тако расправа у вези с њима може бити мериторнија, као и одговори Извршног већа. Не би требало оптеретити наше Веће питањима која нису у нашој надлежности.

Не бих знао тачно да одредим да ли су сва питања која су данас постављена у надлежности нашег Већа, али сматрам да ћемо се сви сложити да би требало заштитити Веће, да не би било оптерећено питањима која нису у нашој надлежности.

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Мислим да је било корисно упозорење делегата Хисена Рамаданија. Добро би било да Комисија за пословничка питања ово размотри.

Да ли још ко жели да постави делегатско питање, или да тражи додатно обавештење? /*Нико*/

Молим представнике Савезног извршног већа да одговоре на постављена питања припреме до краја седнице Већа.

Прелазимо на рад по тачкама дневног реда.

Прва тачка дневног реда:

Извештај о стању и проблемима безбедности саобраћаја у 1985. години с предлогом мера и активности за побољшање безбедности саобраћаја

Делегатима су достављени Извештај о стању и проблемима безбедности саобраћаја у 1985. години и Извештај Одбора за унутрашњу политику. Достављен вам је и Резиме расправе о правцима акације Социјалистичког савеза на унапређивању безбедности саобраћаја.

Представници Савезног извршног већа су Мустафа Пљакић, члан СИВ-а и председник Савезног комитета за саобраћај и везе и Андреј Грахор, заменик председника Савезног комитета за саобраћај и везе.

Известилац Одбора за унутрашњу политику је делегат Владимир Саздов.

Уводно излагање поводом ове тачке дневног реда даће друг Мустафа Пљакић, члан СИВ-а и председник Савезног комитета за саобраћај и везе.

Има реч друг Мустафа Пљакић.

МУСТАФА ПЉАКИЋ, *члан СИВ-а:*

Другарице председник, другарице и другови делегати, у укупним напорима наше друштвене заједнице за остваривање циљева Дугорочног програма економске стабилизације, један од битних услова је и подизање квалитета и ефикасности саобраћајног система, а пре свега подизање већег степена самозаштите и безбедности у саобраћају.

Ефикасна самозаштита и безбедност у саобраћају, због својих импликација на подручју целокупне друштвене репродукције, неодвојиви су у односу на укупан развој социјалистичких самоуправних односа и остваривања одредаба Дугорочног програма економске стабилизације.

И поред резултата које смо остварили, степен безбедности у саобраћају још увек је низак, што потврђује велики број саобраћајних несрећа скоро у свим гранама саобраћаја, а пре свега у друмском, с познатим последицама у људским и материјалним жртвама.

Стиче се утисак да још нисмо извукли поуке из свега што се догодило у Дивачи, Владичином Хану, на Златибору, Шћепан Пољу, Јабланици итд. у 1984. и 1985. години, неких удеса током ове године, и шта и колико у нашем самоуправном социјалистичком друштву значи човек као субјект и фактор безбедности у саобраћају.

И поред тога што сте могли приметити из Извештаја који данас разматрате, може се видети да се стање у саобраћају, дугорочно гледано, позитивно мења, уз мање осцилације. Међутим, у нашем социјалистичком друштву не можемо би-

ти задовољни све док сваке године гине велики број људи а знатан број њих се оспособљава за рад и чине се огромне материјалне штете.

Због тога се намеће потреба да се проблематика безбедности саобраћаја стално прати на најширој основи и да се перманентно предузимају мере и активности како би се последице свеле на најмању могућу меру.

Ово нарочито због тога што постојеће стање изазива забринутост радних људи и грађана који с правом очекују заштиту и виши степен безбедности у превозу.

Приликом разматрања ове веома сложене друштвене актуелне проблематике, ваља имати у виду да су у области безбедности саобраћаја присутне веома различите, али међусобно условљене и објективне тешкоће и субјективне слабости које проистичу из степена развоја саобраћајног система /транспортних капацитета и објеката инфраструктуре/, посебно код железничког саобраћаја и на путевима.

Развој саобраћаја у целини у досадашњем периоду није се одвијао у складу са друштвеним потребама и критеријумима друштвене рационалности, а расположива акумулација није била довољна да подмири ни просту замену постојећих основних капацитета. У таквој ситуацији, објективни услови од значаја за безбедно одвијање саобраћаја се споро мењају и далеко су испод неопходног нивоа. Не обезбеђује се ни правовремена и неопходна набавка транспортних возила и резервних делова за та возила, што у великој мери утиче на то да се у саобраћај укључују неисправна, па чак и амортизована возила, што представља потенцијалну опасност за безбедност саобраћаја.

У таквим условима човек, и као субјект и као фактор, може да одигра пресудну улогу у целом саобраћајном систему и друштву у целини, предузимајући оне мере које му у садашњим условима развоја саобраћајног система и привреде у целини обезбеђују да осигура и безбедан превоз путника и заштиту друштвене имовине.

Човек и његова делатност, по моме дубоком уверењу, постају одлучујући фактор у остваривању циљева на подручју безбедности саобраћаја. Из тих разлога, од изузетног је значаја била расправа на Секцији за друштвено-економске односе Савезне конференције Социјалистичког савеза и Председништву Савезне конференције Социјалистичког савеза, јер су се усвојили правци даље активности и дала платформа за интензивирање укупне друштвене активности и предузимање мера, како би се обезбедило да се на најширој основи мобилише првенствено радни човек, његови органи управљања, друштвено-политичке и друштвене организације, и на тим основама се обезбеди максимална одговорност свих учесника у саобраћају.

На озбиљност стања и сложеност проблема безбедности саобраћаја, упућује чињеница да сваке године у саобраћају гине око 5.000 лица, а да се повреди /теже или лакше/, око 55.000 лица. Само материјална штета на путевима у саобраћајним незгодама износи око 2% друштвеног производа, а укупно учешће саобраћајног система у друштвеном производу Југославије износи 8–9%. Мислим да овоме коментар није потребан.

Највеће последице на подручју безбедности саобраћаја су на путевима. У 1985. години у саобраћајним незгодама на путевима, погинуло је 4.055 људи, а теже и лакше је повређено 55.000 људи. И поред тога што су у 1985. години знатно ублажене последице у односу на стање из претходне године, имајући у виду стање из првих пет месеци ове године, још увек је велики број незгода у јавном друмском саобраћају.

Стање безбедности у железничком саобраћају такође оценити незадовољавајућим, с обзиром да је у ванредним догађајима насталим на мрежи југословенских железница, у прошлој години погинуло 365 људи, а теже је повређено 527 људи.

И поред предузетих мера, и мера које се предузимају у оквиру удруженог рада и Заједнице југословенских железница у целини на повећању степена безбедности свих запослених радника, ваља истаћи да још увек нису искоришћене све могућности за постизање бољих резултата.

У поморском и речном саобраћају, и поред тога што је број погинулих и повређених лица смањен у односу на претходну годину, још увек

постоје резерве и могућности за даље побољшање стања и степена безбедности.

Највеће смањење броја удеса и незгода смо остварили у ваздухопловном саобраћају, што указује на то да се у овој области битно побољшава степен безбедности. Данас се може с пуном одговорношћу изјавити да су у Југославији стабилизовани сви фактори који су битни за безбедност ваздушног саобраћаја, захваљујући пре свега мерама које се предузимају како у удруженом раду, тако и у републикама и покрајинама и на нивоу Федерације од стране надлежних савезних органа. На тај начин, створени су сви услови за виши степен безбедности ваздушне пловидбе.

Као што је познато, основни фактор који посредно и непосредно има највећи утицај на стање безбедности саобраћаја је људски фактор, али, не смемо занемарити ни услове у којима човек обавља своју делатност. Чињеница је да се саобраћајна делатност већ дуги низ година обавља у условима сталног пораста превоза путника и робе и повећања транспортног рада и то на недовољно развијеној и немодернизованој саобраћајној инфраструктури и са застарелим транспортним капацитетима. У садашњим условима, додајући и скоро 10 милиона аутомобила из иностранства који крстаре нашим друмовима, овакво стање условљава и негативно се одражава на безбедност саобраћаја. Стање у овом погледу постаје све сложеније у условима неравномерности превоза робе и путника, великог броја уских грла, пре свега на магистралним путевима и пругама, као и неповољног економског положаја јавног саобраћаја и пословања с губицима.

С обзиром да су за отклањање ових тешкоћа неопходна огромна материјална средства, наше активности су првенствено усмерене на промену понашања и подизања свести субјективног фактора који је у протеклом периоду, ипак, био доминантан чинилац неповољног стања на подручју безбедности саобраћаја, што заједно с предузимањем мера за спровођење утврђене политике дугорочног развоја саобраћајног система, може да дâ значајан допринос подизању степена безбедности саобраћаја.

Неприхватљиво је да се у периоду борбе за остваривање Дугорочног програма економске стабилизације и пооштравања одговорности у том смислу, у свим гранама саобраћаја и даље продужава неодговорно понашање посредних и непосредних субјективних чинилаца који изазивају саобраћајне удесе у неким срединама, о чему сам говорио.

Такође, мислим да морамо уложити напоре да предузмемо мере и активности за оспособљавање кадрова за ову врсту делатности. Посебно желим да истакнем још увек присутну неефикасност унутрашње контроле и надзора, неадекватну активност самоуправних пословодних органа и органа самозаштите у организацијама удруженог рада јавног саобраћаја. Примера ради, органи унутрашњих послова приликом контроле саобраћаја на путевима, просечно годишње открију око 100.000 лица без возачке дозволе, искључе због вожње под утицајем алкохола око 80.000 возача, као и око 100.000 технички неисправних возила. Овим подацима коментар би био сувишан.

Анализа узрока највећем броју удеса и незгода показује да је људски фактор један од доминантних. Тако су аутобуским несрећама које су биле веома тешке, у највећем броју случајева основни узрочници возачи. У извештају смо указали на та питања. Не бих их коментарисао. Слична је ситуација и са мрежом југословенских железница. Само да подсетим на то да од 327 удеса у железничком саобраћају /судара, налета возача и слично/, 148 удеса представљају последицу субјективне природе, 146 удеса се догоде због техничких недостатака на железничким средствима, а свега је четири удеса последица „више силе", односно елементарних непогода.

Анализирајући узроке и последице већег броја поморских хаварија, уочено је да је у овој години људски фактор један од основних узрочника несрећа и да би се последице несрећа могле смањити да није затајио најважнији фактор – човек. У вези с тим смо предузели и конкретне мере на свим нивоима друштвеног организовања.

Из наведених примера, видљиво је да је један од битних узрока овако неповољног стања на подручју безбедности саобраћаја, управо понашање субјективног фактора и свих учесника у саобраћају. Имају у виду ово и оно што сам

претходно рекао, неопходно је сву пажњу и активност у наредном периоду усмерити на промену досадашњег понашања и одговорности свих фактора и учесника у саобраћајном систему, односно предузети активности за подизање саобраћајне културе, свести и одговорности за безбеднију и стабилнију ситуацију у саобраћају и превозу у целини. Достигнути степен техничко-технолошког јединства и повезаност јавног саобраћаја унутар организација удруженог рада, као и везе појединих грана саобраћаја и корисника њихових услуга, такође су незадовољавајуће. С аспекта безбедности саобраћаја, битан је услов и функционисање ситема на јединственим техничко-технолошким основама, при чему би се водило рачуна, пре свега о потреби унификације и типизације транспортних капацитета.

Тиме би се обезбедило ефикасније, рационалније и сигурније одвијање саобраћаја а у тим условима би улога човека морала да дође до пуног изражаја. Свако изгубљено или повређено лице велики је губитак за нашу друштвену заједницу. То би требало учинити и непосредним активностима и ангажовањем свих друштвено-политичких, државних и самоуправних органа и организација, те тако остварити неопходне услове за ефикаснију заштиту људи и друштвене имовине.

С тим у вези, произлази и обавеза поштравања и доследног спровођења законских прописа, почев од месне заједнице, па до Федерације, и интензивирања активности стручних и друштвених организација у оквиру Социјалистичког савеза радног народа Југославије, као фронта на основним правцима које је усвојило Председништво Савезне конференције на основу Закључака Савезног већа Скупштине СФРЈ из 1980. године.

У Савезном комитету за саобраћај и везе, разрадили смо конкретни програм мера и активности у области безбедности ваздушне пловидбе, као и саобраћаја у целини. Истакли смо неопходне захтеве за предузимање мера, пре свега у организацијама удруженог рада и њиховим органима управљања, а посебно од стране радних људи запослених на одржавању транспортних и других средстава које се непосредно баве саобраћајем и доприносе безбедном одвијању саобраћаја у целини.

Такође, у Савезном комитету за саобраћај и везе, у договору с комитетима република и комитетима аутономних покрајина за саобраћај и везе, радимо на преиспитивању читавог законодавства и свих подзаконских аката на подручју безбедности, ради њиховог већег усмеравања ка остваривању ових циљева.

Искуство говори да је тако створена клима за један од веома ефикасних предуслова за јачање одговорности и за сигурност превоза људи и друштвене имовине.

Имајући у виду да је систем санкција сам по себи једностран и да није довољно ефикасан, посебно за генерације које тек пристижу, улога превентивне активности добија све већи значај. Искуство говори да су у појединим срединама, где је превентивна активност организованија, постигнути значајни резултати у промени свести и понашања учесника у саобраћају.

Посебно је значај обезбеђење већег степена стручне оспособљености особља које врши надзор, контролу и регулисање саобраћаја. У циљу подизања степена саобраћајне културе, неопходно је да се у свим образовним институцијама – а посебно у основним школама и школама усмереног образовања, овим питањима посвети изузетна пажња.

Значајну улогу у подизању саобраћајне културе, могу одиграти и средства јавног информисања. У склопу ових активности, велику улогу такође имају здравствене установе, не само у пружању непосредне помоћи у саобраћајним незгодама, већ и у домену превентивне активности.

Реализујући закључак Савезног већа Скупштине СФРЈ из 1984. године, данас можемо рећи да смо постигли запажене резултате у пружању хитне медицинске помоћи приликом саобраћајних незгода и тако смањили број умрлих и тешко повређених лица. Пракса Ауто–мото савеза и пет центара за хитну медицинску интервенцију, у суштини показује да се на том подручју може учинити још више.

На крају, сасвим је сигурно да ће и данашња расправа на седници Већа, и мере које ће ово

Веће усвојити, као и мере које треба предузети у надлежним савезним органима у складу с данашњим договором, бити значајан подстицај за максималну и континуирану мобилизацију свих друштвених субјеката у борби за заштиту људи и очување друштвене имовине.

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Отварам претрес у вези с Извештајем.
Ко жели реч?
Има реч друг Иво Дивић.

IVO DIVIĆ *(SR Hrvatska):*

Osvrnuo bih se na dio Izvještaja koji govori o sigurnosti prometa na željeznici.

Drugarice predsjednice, drugarice i drugovi delegati, sigurnost i urednost željezničkog prometa izaziva pažnju društva, jer siguran i uredan željeznički promet predstavlja osnovu i uvjet skladne društvene reprodukcije. Da bi društvo osiguralo takav promet, propisalo je zakonima posebne vrste (na željeznici Zakon o osnovama sigurnosti u željezničkom prometu), dužnosti i norme ponašanja zaposlenih u radnim organizacijama koje organiziraju i izvršavaju željeznički promet.

Da li se mi u tim radnim organizacijama toga i pridržavamo?

Da nije to tako govore nam ovi podaci, odnosno ovaj Izvještaj o stanju i problemima sigurnosti prometa u 1985. godini. Nepridržavanje zakonskih normi i propisa, koji su donjeti na osnovu Zakona, neminovno dovodi do vanrednih događaja. Svaki značajniji vanredni događaj, ili poremećaj u promjetu, osim pažnje javnosti, izaziva i štetne posljedice po život i zdravlje ljudi, putnika kao i velike materijalne štete na stvarima koje se prevoze, kao i na sredstvima koja učestvuju u prijevozu.

U cilju otkrivanja uzroka, a po tom i poduzimanja preventivnih mjera za spriječavanje vanrednih događaja, potrebno je vidjeti koji su to elementi sigurnosti u željezničkom promjetu. Tri su osnovna elementa: put, dakle, pruga i njena oprema, vlak, lokomotiva i kola i organiziranje promjeta.

Iz Izvještaja se vidi da su uzroci vanrednog događaja bili mana na tehničkim sredstvima u 13% slučajeva, propust radnika u 49% slučajeva, nepažnja putnika i trećih lica 19% slučajeva, nepažnja vozača cestovnih vozila u 15% slučajeva.

Kada je riječ o vanrednim događajima na pruzi, vidimo da je razlog vanrednim događajima na pruzi u 62% slučajeva zbog puknuća šina, u 7% slučajeva zbog istrošenosti kolosječnog pribora, u 7% slučajeva zbog neispravnosti skrijetnice.

Kod vučnih vozila najčešći uzrok vanrednim događajima je bio u 50% slučajeva kvar pogonskih i pomoćnih uređaja na elektrolokomotivama, a u 30% slučajeva kvar pogonskih i pomoćnih uređaja na dizel lokomotivama. Kod vagona je najčešće uzrok vanrednim događajima bio kvar vlačno odbojnih uređaja u 42% slučajeva, u 30% slučajeva kvar na osovinskom sklopu. Ovo nam govori da održavanje pruga, kao i vučnih i vučenih sredstava ne zadovoljava.

U ovom razmatranju ne smiju se ispustiti iz vida ni cestovni prijelazi. U Izvještaju se pominje da ih je na prugama jugoslavenskih željeznica preko 6.000 u nivou, dakle, na svaki 1,5 km, po jedan putni prijelaz. Šta to znači za sigurnost promjeta? To znači da na svaki 1,5 km, vrijeba opasnost od nekog vozača cestovnog vozila, koji će iznenada naići na prugu i nepoštivajući signalne znake, prouzrokovati nesreću.

Dalje se navodi da bi samo na magistralnoj pruzi od Jesenica do Đevđelije, gde postoji oko 350 putnih prijelaza osiguranih samo drumskim signalnim znacima, za njihovo opremanje automatskim uređajima za zaštitu prometa trebalo izdvojiti 10 milijardi dinara. Da li je to mnogo? Nije. Ako pogledamo dalje u Izvještaj, gdje se govori o tome da prouzrokovani materijalni gubici juoslavenske željeznice u prošloj godini iznose 2 milijarde 536 miliona dinara, ne računajući 365 lica koja su izgubila živote, za koje nema cijene (čovjek je najveće bogatstvo koje se ne mjeri dinarima), onda se postavlja pitanje – kako to da ne možemo odvojiti sredstva i osigurati putne prijelaze, dok na drugoj strani, ta ista sredstva bacamo u nepovrat (štete

od vanrednih događaja), te svakog dana žrtvujemo po jedan život.

U Izvještaju se pominje da je bilo mnogo prolazaka vlakova pored signala koji pokazuju zabranjenu vožnju, te se kao razlog tome navode nepažnja i zamor strojovođe. Slažem se s „nepažnjom i zamorom", ali ću se zadržati na ovom drugom, „zamor strojovođe". Ovo se također odnosi na vozače u cestovnom promjetu. Ovdje bi se koristio saznanjima do kojih je došla dr Stojka Arnautov–Bulat, koja ih je objavila u stručnom radu pod nazivom „Vibracija lokomotiva kao uzrok oboljenja strojovođa i njihov utjecaj na sigurnost vožnje". Sigurnost sustava strojovođa – lokomotiva – okolina, uvjetovana je brojnim faktorima. Očito je, bez sumnje, jedan od tih faktora i pitanje radne udobnosti strojovođe. Nedvojbeno je i to da su zdravstvena stanja strojovođe kao i utjecaj vibracije, koje mogu biti vertikalne, horizontalne i bočne, oni faktori koji mogu znatno utjecati na udobnost strojovođe unutar toga sustava, a time i na sigurnost vožnje u cjelini. Podsjetimo se podataka iz Izvještaja koji govore o tome da je na relaciji od Jesenica do Đevđelije prisutno 13 različitih brzina vožnje (brzina od 40 do 100 km na sat u toku vožnje se 200 puta menja). Tako se može shvatiti koliko vibracije utiču na čovjeka – strojovođu, a s naučne strane dokazano je da one utiču i na sigurnost vožnje.

Iz dosadašnjeg istraživanja na tom polju, usmjerenih na proučavanje oboljenja radnika koji rade na željeznici, utvrđeno je da mnoge strojovođe imaju poteškoća zbog oštećenja kralježnice. Radeći u upravljačnici lokomotive, strojovođa je mehanički ograničen, u doslovnom smislu riječi, prema broju članova s kojima u radnom procesu treba da dođe u doticaj. Zamislite sada strojovođu koji vozi vlak na relaciji Zagreb – Beograd, na daljini od 414 km (ako je u pitanju brzi vlak koji, prosječno prelazi tu relaciju za 5 do 5,5 sati), gdje je na svakih 3 km neki signal, još toliko signalnih oznaka, putnih prijelaza, laganih vožnji, krivina, možemo zamisliti koja su to fizička i psihička naprijezanja ako se stalno mora očekivati neko iznenađenje na putnom prijelazu (mora motriti na signale i signalne znake, signalne oznake pored pruge, na nepozvane šetače pored pruge itd).

Na temelju studije koja proističe iz mjerenja vibracija, na nekim našim lokomotivama, na djelu magistralne pruge očito horizontalne i bočne vibracije znatno premašuju dopušteno ubrzanje. S druge strane, poznato je da je osjetljivost čovjeka upravo veća na bazi horizontalne vibracije.

Analizirane sjednice u dizel i elektrolokomotivama ŽTP-a Zagreb tako su konstruirane (kao i na mreži JŽ), da ne izoliraju te vibracije, što direktno utiče na sigurnost vožnje. To je razlog zbog čega treba dalja istraživanja usmjeriti na objektivno ocjenjivanje radnog zamaranja strojovođe.

U Izvještaju se pominje i stanje kadrova i uvjeti rada, kao jedan od faktora koji utječu na sigurnost promjeta. Pod uvjetima rada ne treba razumjeti samo udobne radne prostorije, odmor u toku rada, tjedni odmor, topli obrok, već prvenstveno dužinu trajanja smjene. Kada ovo kažem, imam na umu rezultate jedne analize koju sam vršio na markantnim vanrednim događajima na području pruga ŽTP-a Zagreb u 1985. godini. Analiza je imala za cilj da se utvrdi vrijeme nastanka vanrednih događaja. Tom analizom sam utvrdio da se 35% vanrednih događaja dogodilo u vrijemenu između 22 sata i 5 sati ujutro, dakle, noću 24% vanrednih događaja dogodilo se u vrijemenu 2 sata neposredno pred smjenu, ili dva sata po prijemu službe.

Iz ovoga se da zaključiti da se većina vanrednih događaja dogodilo u noćnim satima ili prije ili poslije smjene ova dva vida, ukupno 59% vanrednih događaja. Dakle, nakon 8–10 sati rada ili na početku smjene kad još nije dovoljno uhodana ekipa.

Ovo nam dalje govori da bi trebalo skratiti trajanje smjene rada osoblja u izvršnim službama, a medicinskim stručnjacima dati zadatak da naučno ispitaju i utvrde razloge smanjene koncentracije, umanjene psihofizičke sposobnosti čovjeka u noćnim satima.

Teški uvjeti rada, neadekvatan osobni dohodak, nerješena stambena pitanja, utječu i na kvalifikacionu strukturu zaposlenih kao i na fluktua-

ciju radnika u izvršnim službama. I na ovom području izvršio sam analize i istraživanja i da ne govorim o tim podacima, jer bih otišao daleko. Naglasio bih samo to da većina radnika putuje na posao 50 i više kilometara. Nije rijedak slučaj da putovanje na posao traje isto toliko koliko i trajanje rada u smjeni. Pitam se, da li je ljudski organizam spreman na takva naprezanja? Nije li to možda onaj razlog vanrednog događaja što ga krstimo „ljudski faktor".

U Izvještaju se konstatira da opći nivo znanja i stručna osposobljenost radnika zaostaje za nivoom tehničke opremljenosti željeznice. Organizacija, efikasnost kontrole i nadzora sigurnosti i urednosti željezničkog prometa ne zadovoljava.

Nedovoljna je aktivnost pojedinih rukovodilaca i organizatora procesa rada, ali nije naveden razlog zašto je to tako. Vjerojatno nisu vršena istraživanja u tom pravcu.

Moja saznanja, koja su rezultat dugogodišnje prakse, jesu da je jedan od razloga i taj što nije pravi čovjek na pravom mjestu. Vrše se poznate i nepoznate igre oko postavljanja radnika na rukovodeća radna mjesta, zanemarujući njihovu stručnu sposobnost. No, vratimo se još za trenutak Izvještaju, a onda i zaključcima.

Na osnovu svega što je u Izvještaju rečeno i u mom dosadašnjem izlaganju, sigurno je točna konstatacija da sa stanjem sigurnosti željezničkog prometa ne možemo i ne smijemo biti zadovoljni. Ovo tim prije, jer su posljedice vrlo teške, mnogo usmrćenih, povređenih, velika materijalna šteta. Ovdje treba naglasiti da smo i na svjetskoj rang–listi sigurnosti željezničkog promjeta ispod niza savremenih željeznica Evrope i svijeta.

S druge strane, željeznica kao sistem ima sve preduvjete za visok stupanj automatizacije, posebno na magistralnim pravcima, a samim tim izuzetno visok stupanj sigurnosti. Međutim, mi to nismo iskoristili.

Posebno zabrinjava činjenica da je nedopustivo visoko učešće kvarova na tehničkim sredstvima kao uzročnicima vanrednog događaja. To ukazuje da se postojeća sredstva rada, prije svega vučna vozila, a zatim vagoni, pruge i drugo, ne održavaju kako bi trebalo. Posebno se ne sprovodi blagovremeno i detaljno preventivno održavanje sredstava rada. Takođe je izuzetno visok broj vanrednih događaja na putnim prelazima s vrlo teškim posljedicama.

Da bi se poboljšalo stanje sigurnosti prometa, potrebno je učiniti sljedeće. Sad imamo dvije grupe prijedloga.

Jedna grupa prijedloga, koja ne iziskuje materijalna ulaganja i druga grupa prijedloga, gdje su potrebna izvjesna materijalna ulaganja, a koja je već i dotaknuta mjerama i prijedlozima Izvještaja kojega razmatramo.

Dakle, prva grupa prijedloga mjera koje treba poduzeti da se sigurnost prometa poboljša je da treba dosljedno provoditi kontrolu rada u toku radnog procesa od strane neposrednih rukovodilaca.

Drugo, za rukovodne radnike birati stručne radnike koji su svojim radom to i dokazali.

Treće, neurednosti i druge štetne posljedice po sigurnost prometa oštrije sankcionirati.

Četvrto, provođenje organizacije prometa i kontrolu izvršenja reda vožnje provoditi organizirano i jedinstveno na osnovu unapred utvrđenog plana i programa.

Peto, redovno analizirati striktno provođenje donijetih zaključaka, utvrđivati odgovorne osobe za nesprovođenja zaključaka i pokretati postupke za povredu radnih obaveza.

Druga grupa zaključaka – prijedlog mjera:

Prvo, održavati sredstva rada, lokomotive, kola, prugu tako da garantiraju punu sigurnost, a to znači akcenat staviti na preventivno održavanje i suvremene sisteme održavanja, industrijski način održavanja, osiguranja na vrijeme i u dovoljnom broju rezervnih dijelova, visok nivo specijalizacije radionica za održavanje na nivou JŽ, promjene odnosa prema radu i odgovornosti za ispravnost vozila, nagrađivanje u funkciji u zavisnosti od ispravnosti sredstava.

Drugo, truditi se da se kroz daljnji proces modernizacije poveća stupanj automatizacije, a time izbjegne oslanjanje na čovjeka kao faktora sigurnosti. U tom smislu, neophodno je nastaviti s uvođenjem automatskog pružnog bloka, ubrzati proces uvođenja auto-stop uređaja i radio-dispečerskih sistema.

Treće, posebnu brigu posvetiti putnim prelazima u pogledu sigurnosti, denivelirati putne prelaze ili zaštiti ih automatskim uređajima za zaštitu putnih prelaza te voditi računa kod izbora sistema i održavanja istih.

Četvrto, vršiti naučna istraživanja i koristiti dosadašnja naučna saznanja u cilju poboljšanja uvjeta rada radnika u izvršnim službama, unapređenja organizacije tehnologije rada, a sve u cilju sigurnijeg prometa.

I peto, zbog obima poslova koji proistječu iz Izvještaja i Prijedloga mjera i aktivnosti, pa i prijedloga ovih zaključaka, ako budu prihvaćeni, predlažem da se u Saveznom vijeću oformi jedno radno tijelo – Odbor za promet i veze – koje bi imalo zadatak pratiti primjenu zakona u svim vidovima prometa, vršiti analize izvršenja ovih zaključaka, vršiti polugodišnje i godišnje analize u svim prometnim granama.

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Ко даље жели реч?

Има реч делегат Анте Крстуловић.

ANTE KRSTULOVIĆ *(SR Hrvatska):*

Drugarice predsjednice, drugovi delegati, nisam se specijalno pripremio za diskusiju, ali kao građanin koji učestvuje u cestovnom promjetu – vozim kola, predlažem određene stvari.

Mislim da sve što smo do sada radili, sve eduktivne mjere, sve sankcije, prijedlozi, zakonske kazne i sve skupa, nije dalo adekvatne rezultate. Iz izlaganja druga predsjednika Komiteta za saobraćaj i veze, saznajemo koje štete imaju pojedinci i privreda. Ljudski život je najveće bogatstvo naše zemlje.

Predlažem da se postojeće zakonske sankcije prema pojedincima maksimalno sprovode, jer svi znamo da to nije tako, kao i da se sankcije maksimalno povećaju uz sve edukativne mjere.

Iznijeti ću samo jedan primjer. Propisi su doneseni za vezivanje sviju nas skupa. Ugledni sam privrednik u gradu Splitu i nikad se nisam vezao, a mislim ni većina nas.

Zato se zalažem za maksimalnu primjenu zakona, bez izuzetaka, i za povećanje kazni za prekršaje, jer je to jedini način da spriječimo ovo što se danas događa na cestama. U punom jeku je već i turistička sezona, a znamo kakve su nam ceste. Jedini je način, drugovi delegati, da kaznama spriječimo ono što nam se događa na cestama.

Postoji u svim sredinama jedan broj vozača koji jednostavno maltretira ljude i ponaša se kako hoće. Zbog toga kažemo da saobraćajnih miliocionera nema dovoljno. Smatram da naplaćenim kaznama možemo platiti i dvostruki broj saobraćajnih milicionera.

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Ко даље тражи реч? /*Нико*/

Закључујем претрес.

Полазећи од ставова Одбора за унутрашњу политику, предлажем да Веће донесе следеће закључке:

1. Савезно веће прихвата Извештај о стању и проблемима безбедности саобраћаја у 1985. години, с предлозима мера и активности за побољшање безбедности саобраћаја;

2. Веће констатује да, и поред извесног побољшања у 1985. години, са стањем безбедности у саобраћају још увек не можемо бити задовољни, на шта указују и подаци за прво тромесечје 1986. године;

3. Веће сматра да би самоуправни и пословодни органи у организацијама удруженог рада саобраћајних делатности, који су одговорни за безбедносно одвијање саобраћаја, требало да пооштре мере одговорности за доследну примену закона и других прописа из области саобраћаја. Они би требало да још одлучније предузимају конкретне мере личне одговорности према непосредним учесницима у саобраћају који својим несавесним и неодговорним радом и понашањем угрожавају безбедно одвијање саобраћаја. Те мере, у крајњем случају, требало би да предвиде и могућност престанка радног односа, с обзиром

на то да је одговорност саставни део права на рад;

4. Веће обавезује Савезни секретаријат за унутрашње послове да у што краћем року донесе прописе о вредновању тежине прекршаја, начину примене васпитних мера и о јединственој номенклатури прекршаја саобраћајних прописа, извршених казни и мера, како би се према возачима моторних возила, који у повратку чине веће саобраћајне прекршаје, могла примењивати и мере упућивања на проверу знања саобраћајних правила, као и друге васпитне мере;

5. Веће обавезује Савезни комитет за саобраћај и везе да припреми предлог јединствених основа за обуку возача у земљи, с обзиром на велику шароликост која је присутна у образовању возача код нас, а има негативног одраза и на безбедност одвијања саобраћаја на путевима;

6. Веће сматра да Заједница југословенских железница и железничко-транспортних организација треба да предузме мере за што хитније спровођење самоуправне трансформације Железнице, у складу са Дугорочним програмом економске стабилизације, а нарочито у делу којим се обезбеђује техничко-технолошко јединство на железници и ефикасније функционисање железничког саобраћаја у циљу подизања степена безбедности ове гране саобраћаја;

7. Веће тражи да организације удруженог рада у области ваздушне пловидбе, организације удруженог рада за аеродромске услуге и Савезне управе за контролу летења, у оквиру својих права и дужности уложе максималне напоре за што редовније и уредније одвијање ваздушног саобраћаја, а у циљу безбеднијег одвијања ваздушног саобраћаја;

8. Веће обавезује Савезни комитет за саобраћај и везе и Савезни хидрометеоролошки завод да у што краћем року донесу прописе и обезбеде минимум метеоролошке опреме, коју сваки аеродром у земљи мора да поседује ради осигурања безбедности одвијања ваздушне пловидбе;

9. Веће обавезује Савезни комитет за саобраћај и везе да припреми информацију о разлозима због којих програм опремања бродова уређајима за спречавање загађивања мора код нас није у целини извршен и поред тога што смо ратификовали међународну Конвенцију о спречавању загађивања мора с бродова;

10. Веће сматра да би Социјалистички савез радног народа Југославије као најшири фронт организованих социјалистичких снага друштва, у сарадњи с републичким и покрајинским саветима и Југословенским саветом за безбедност саобраћаја, требало да обезбеди још потпунију координацију ефикасности између свих субјеката нашег друштва у погледу заједничког и јединственог остваривања мера које они предузимају, ради побољшања безбедности у саобраћају, и

11. Предлог, који је дао делегат Иво Дивић о формирању радног тела Већа за промет и везе упутићемо на разматрање Комисији за пословничка питања.

Да ли Веће прихвата ове закључке?

/Прихвата/

Прелазимо на *другу* тачку дневног реда:

Извештај о раду Савезне управе за контролу летења у 1985. години с извештајима*

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Прелазимо на *трећу* тачку дневног реда:

Извештај о спречавању загађивања реке Саве

Делегатима су достављени Извештај о спречавању загађивања реке Саве, Извештај Одбора за рад, здравље и социјалну политику и Извештај Комисије Скупштине СФРЈ за заштиту и унапређивање човекове средине.

Представници Савезног извршног већа су Сава Вујков, члан Савезног извршног већа и председник Савезног комитета за пољопривреду

---

* Diskusija u vezi s drugom tačkom dnevnog reda obavljena je bez prisustva javnosti i zbog toga je kucana u 5 primeraka. Ista se može koristiti u Službi za informacije i INDOK poslove u skladu s Poslovnikom Veća Skupštine SFRJ.

и Томе Кузмановски, заменик председника Савезног комитета за пољопривреду.

Известилац Одбора за рад, здравље и социјалну политику је делегат Богдан Шундерић.

Известилац Комисије Скупштине СФРЈ за заштиту и унапређивање човекове средине је делегат Радивоје Шћекић.

Отварам претрес о Извештају.

Ко се јавља за реч? /*Нико*/

Полазећи од ставова Одбора за рад, здравље и социјалну политику и Комисије Скупштине СФРЈ за заштиту и унапређење човекове средине, предлажем да Веће донесе следеће закључке:

1. Савезно веће прихвата Извештај о спречавању загађивања реке Саве.

2. Веће сматра да би Савезно извршно веће, надлежни савезни органи управе и савезне организације требало да предузму мере и активности за спровођење закључака Савезног већа Скупштине СФРЈ о спречавању загађивања вода донетих на седницама од 27.10.1984. године, 17. и 18. јула и 27. и 28. децембра 1985. године. С тим у вези, Веће поново задужује Савезно извршно веће да размотри могућност за обезбеђење средстава за извршавање законских обавеза савезних органа управе и савезних организација у области спречавања загађивања вода; такође, приликом предлагања заједничке емисионе и новчане политике и заједничких основа кредитне политике за 1987. годину, требало би предвидети повољније услове кредитирања набавке уређаја за пречишћавање отпадних вода и других опасних материја, и

3. Савезни секретаријат за унутрашње послове, Савезни комитет за саобраћај и везе, Савезни комитет за законодавство и Савезни комитет за рад, здравство и социјалну заштиту требало би да убрзају доношење преосталих прописа за спровођење савезних закона у области превоза отпадних материја и заштите од јонизирајућих зрачења, као и мера сигурности при коришћењу нуклеране енергије.

Да ли Веће прихвата ове закључке?

/*Прихвата*/

Прелазимо на *четврту* тачку дневног реда:

Извештај о спровођењу Друштвеног договора о основама заједничке политике у области запошљавања и њиховом остваривању у СФРЈ

Делегатима су достављени Извештај о спровођењу Друштвеног договора о основама заједничке политике у области запошљавања и Извештај Одбора за рад, здравље и социјалну политику.

Известилац Одбора за рад, здравље и социјалну политику је делегат Викторија Поточњак.

Отварам претрес Извештаја.

Ко се јавља за реч? /*Нико*/

Закључујем претрес.

Полазећи од става Одбора за рад, здравље и социјалну политику, предлажем да Веће донесе следеће закључке:

1. Савезно веће прихвата Извештај о спровођењу Друштвеног договора о основама заједничке политике у области запошљавања и њиховом остваривању у СФРЈ у 1985. години и позитивно оцењује рад и постигнуте резултате Одбора за праћење спровођења Друштвеног договора.

2. Полазећи од оцене да и поред постигнутих резултата у остваривању политике запошљавања утврђене Друштвеним договором у 1985. години није дошло до заустављања даљег раста незапослености како је предвиђено Друштвеним договором те да је незапосленост и даље веома заоштрен и најосетљивији друштвени проблем.

Веће указује на неопходност да сви субјекти у оквиру својих права, дужности и одговорности још одлучније предузимају мере и акције у циљу бржег и доследнијег спровођења политике утврђене Друштвеним договором. У том циљу, веома је значајно да Одбор за праћење спровође-

ња Друштвеног договора подстиче и врши размену нових искустава на целој територији земље /на пример, искуства из СР Хрватске у погледу Програма за развој села и пољопривреде, као и мере за стимулирање покретљивости радника ради запошљавања/.

Да ли Веће прихвата ове закључке?

/Прихвата/

Прелазимо на *пету* тачку дневног реда:

Извештај о раду Савезног комитета за рад, здравство и социјалну заштиту за 1985. годину:

а/ Извештај о раду Савезног бироа за послове запошљавања за 1985. годину, с мишљењем Савезног комитета за рад, здравство и социјалну заштиту, и

б/ Извештај о раду Савезног завода за здравствену заштиту

Делегатима су достављени Извештај о раду Савезног комитета за рад, здравство и социјалну заштиту с оценама и ставовима Савезног извршног већа; Извештај о раду Савезног бироа за послове запошљавања, с мишљењем Савезног комитета за рад, здравство и социјалну заштиту и оценама и ставовима Савезног извршног већа; Извештај о раду Савезног завода за здравствену заштиту и Извештај Одбора за рад, здравље и социјалну политику.

Представници Савезног комитета за рад, здравство и социјалну заштиту су: др Јанко Обочки, члан Савезног извршног већа и председник Савезног комитета за рад, здравство и социјалну заштиту; др Ивица Ловрић, заменик председника Савезног комитета за рад, здравство и социјалну заштиту; из Савезног бироа за послове запошљавања Драгољуб Јосиповић, директор Савезног завода за запошљавање; из Савезног завода за здравствену заштиту примаријус др Бранко Почек, директор Савезног завода за здравствену заштиту.

Известилац Одбора за рад, здравље и социјалну политику је делегат др Мирјана Кољић–Шарановић за Извештај о раду Савезног комитета за рад, здравство и социјалну заштиту; делегат Драгољуб Јакић за Извештај о раду Савезног бироа за запошљавање, и делегат Биљана Росић за Извештај о раду Савезног завода за здравствену заштиту.

Уводно излагање у вези с овом тачком дневног реда даће др Јанко Обочки, члан Савезног извршног већа и председник Комитета за рад, здравство и социјалну политику.

Има реч друг Јанко Обочки.

ДР ЈАНКО ОБОЧКИ, *члан СИВ-а и председник Комитета за рад, здравство и социјалну политику:*

Другарице председнице, другарице и другови делегати, Савезни комитет за рад, здравство и социјалну заштиту у 1985. години тежиште своје активности усмерио је на спровођење политике коју је утврдила Скупштина СФРЈ, на извршавање савезних закона и других прописа. Своје задатке и обавезе Комитет је извршио у складу с Програмом рада Скупштине СФРЈ и Савезног извршног већа.

Комитет је у овом периоду остварио интензивну сарадњу с републичким и покрајинским комитетима за послове рада, здравства и социјалне заштите, као и са Савезном конференцијом Социјалистичког савеза радног народа Југославије и Председништвом Синдиката Југославије.

У области запослености и запошљавања, донет је Друштвени договор о основама заједничке политике у области запошљавања, који представља синтезу целокупне политике запошљавања у нашој земљи. Ради спровођења Друштвеног договора, Скупштина СФРЈ је донела Програм мера и активности са конкретним задацима за поједине органе и организације у Федерацији.

Захваљујући овим и другим мерама, као и друштвеним договорима донетим у републикама и покрајинама, конкретним програмима запошљавања у 1985. години остварен је пораст запослености од 2,5%, што је у складу с опредељењем из Резолуције. Међутим, овакав раст запослености и пораст друштвеног производа, није пратио планирани пораст продуктивности рада, као и заустављање пораста броја лица која траже запослење.

Број незапослених је порастао за 65.000, тако да сада у просеку има око милион и 40.000

лица која траже запослење. На овом плану Комитет је учествовао и у припреми нових закона који имају за циљ усмеравање личних средстава грађана у развој материјалне базе запошљавања. Област расподеле дохотка и средстава за личне дохотке уређује се на основу савезних и републичких закона и друштвеним договорима.

Друштвени договор о стицању и расподели дохотка у СФРЈ донет је крајем 1984. године, а Друштвени договор о стицању и расподели дохотка у социјалистичким републикама и социјалистичким аутономним покрајинама донет је 1985. године. Реалан раст личних доходака у 1985. године од 2,8% изазван је, пре свега, настојањима удруженог рада да прати раст трошкова живота.

Раст личних доходака, међутим, био је различит у републикама и покрајинама.

За личне дохотке и заједничку потрошњу у организацијама удруженог рада и привреде издвојено је 76,7%, што је за 9,6 процентних поена више, него у истом периоду прошле године /за толико процентних поена је дошло до смањења издвајања за акумулацију и резерве у првом тромесечју ове године/. Ако се распоређивање чистог дохотка посматра преко јединственог показатеља и Друштвеног договора о стицању и расподели дохотка у СФРЈ, који обезбеђује међузависност бруто личног дохотка радника и акумулације према просечно ангажованим средствима, види се да су на нивоу СФРЈ 1985. године организације у 25 привредних грана повећале личне дохотке пропорционално за издвајање за акумулацију, организације у 14 привредних грана остварили су личне дохотке испод просека привреде издвајањем за акумулацију у односу на просечно коришћена средства што је знатно изнад просека привреде. Међутим, 18 привредних грана првенствено организација, имале су веће личне дохотке од просека привреде, а издвајање за акумулацију испод просека.

По периодичном обрачуну за јануар—март ове године, број грана у којима организације имају веће личне дохотке од просека привреде, а акумулацију, односно издвајања за акумулацију мања од просека, повећан је од 18 на 37, што указује да се већи број организација у расподели није придржавао опредељења из Друштвеног договора.

У 1985. години, при порасту индустријске производње од 2,7% и опадања продуктивности рада за 0,5%, остварен је пораст реалних личних доходака за 2,1% у односу на 1984. годину.

Посебан проблем у расподели личних доходака представљају губици које имају организације удруженог рада које исплаћују личне дохотке. У прва три месеца ове године, 7093 организације из привреде с 1463267000 запослених радника, исказале су губитке од 378 милијарди динара, што је за 110,6% више него у истом периоду прошле године. Већи број организација се не придржава постојећих прописа, већ исплаћује скоро пуне личне дохотке. По периодичном обрачуну за период јануар—март ове године просечан раст личних доходака по раднику у организацијама које су исказале текуће губитке износио је 54.080 динара и био је нижи само за 8,2% од просечних личних доходака у привреди у целини.

Пад реалних личних доходака и животног стандарда није подједнако погађао све категорије становништва. Насупрот тенденцијама уравниловке, унутар организација удруженог рада, појачана је тенденција оријентације становништва на остале приходе који постоје све значајнији. То су приходи створени неевидентираним и неопорезованим економским активностима које се обављају личним радом у области занатских, услужних делатности и туризма.

У области инвалидско-пензионог осигурања, као делу удруженог рада и систему материјалне и социјалне сигурности пензионисаних радника /засноване на начелима узајамности, солидарности и минулог рада/, у тако успостављеном систему, пензија представља продужетак личног дохотка чија висина зависи од радног односа, и доприноса који је радник дао својим укупним текућим и минулим радом.

Битна карактеристика новог система пензијско-инвалидског осигурања је успостављање непосредног односа /међузависности/ између личних доходака активних радника и пензионисаних радника. Опадање реалне вредности пензија је знатно израженије него опадање

реалне вредности личних доходака, тако да је ниво просечне пензије у 1985. години сведен на свега 69,1% према нивоу из 1979. године. Октобра 1985. године 20,3% пензионера примало је пензију нижу од 20.000 динара.

У циљу превазилажења оваквог стања, крајем 1985. године, Скупштина СФРЈ је одлучила да се приступи постепеној примени члана 25. Закона о основним правима из пензијско-инвалидског осигурања који предвиђа валоризацију ранијих личних доходака који улазе у пензијски основ, према личним дохоцима последње године рада и то од 1. јануара 1987. године, до 1. јануара 1990. године.

У области инвалидског осигурања постоје посебни проблеми у његовом спровођењу, нарочито у сталном повећању броја инвалидских пензионера и недовољном коришћењу преосталих способности инвалида рада. Оцењује се да је пораст броја инвалидских пензионера и њихов укупан број једним делом проузрокован слабостима у систему превентивне здравствене заштите и заштите на раду, необјективним и неусклађеним критеријумима за оцену радне способности /инвалидности и преостале радне способности/, које утврђују органи за вештачење/.

У овом периоду за здравствено стање становништва карактеристичне су хроничне и незаразне болести, а с тенденцијом пораста болести срца и крвних судова, канцерогена обољења, шећерне болести, хроничних обољења дисајних органа и улкусне болести, као и душевних поремећаја и повреда. Заразне болести и туберкулоза и даље представљају велики социјално-економски и здравствени проблем, нарочито на појединим подручјима. Указује се на проблем непотпуног спровођења прописа којима је регулисана заштита становништва од заразне болести. Још увек постоје хидричне епидемије, епидемије заразне жутице, повремено се јављају епидемије тровања храном, што указује да су на појединим подручјима веома лоши епидемиолошко-хигијенски услови.

Смртност одојчади је у нашој земљи висока /спада у највеће у Европи/, и има успорен пад што указује на то да постоје многи здравствени и социјални проблеми у нашој земљи. Здравственом заштитом обухваћено је целокупно становништво наше земље. Посебна пажња се поклања осетљивим групацијама становништва као што су деца, омладина, заштита жена и заштита радника.

У развојној мрежи капацитета здравствених организација, постигнути су одређени резултати. У неразвијеним републикама и покрајинама, где су здравствени проблеми највећи, и поред изградње капацитета за пружање основне здравствене заштите, постоји дефицитарност у капацитетима и кадровима. Постојећој нерационалности у развоју здравства, допринело и неадекватно интересно организовање у овој области. Самоуправне интересне заједнице су организоване на територијалном принципу, за подручја општине, а задржани су стари друштвено-економски односи, засновани на парафискалном систему финансирања здравствене заштите, без адекватних програма, с прекорачењем финансијских средстава и трошењем средстава без покрића.

Смањеним материјалним могућностима друштва за обезбеђење средстава за здравствену заштиту, није се прилагодила здравствена делатност. Постојећи екстензивни развој финансира се али на знатно нижем нивоу, што је довело до опадања материјалне основе удруженог рада у овој области, до пада стандарда здравствене заштите и стандарада запослених у здравству.

Снабдевеност земље лековима је битан услов спровођења здравствене заштите. Потрошња лекова у Југославији је у сталном порасту /од око 9 милијарди у 1980. години, порасла је на 53 милијарде у 1985. години/. Наша фармацеутска индустрија може да подмири преко 90 посто потреба у лековима, иако је претежно прерађивачког карактера. Од петнаест организација које се баве производњом лекова, производњом сировина за лекове бави се само пет организација, док су остале оријентисане на производњу по лиценци и конфекционирање, па је увозна зависност и даље веома висока, износи око 80%.

Економске тешкоће земље, инфлација, нарочито брз пораст цена основних животних намирница, веома неповољно се одражавају на област социјалне заштите. Нарочито се то манифестује у погоршању материјалног положаја и

социјалне сигурности корисника социјалне заштите који примају социјалну помоћ као једини извор егзистенције, опадању стандарда корисника услуга организација удруженог рада и социјалне заштите, остваривању основних функција социјалне заштите и, најзад, у све динамичнијим променама у броју, структури и врсти социјалних појава и проблема /постоји појава нових потенцијалних корисника социјалне заштите/.

Током ове године, износи новчане помоћи ће бити повећани, али с обзиром на висок раст трошкова живота, помоћ и даље остаје ниска.

У 1985. години, Комитет је припремио четири закона од којих су три донета. То су Закон о измени и допуни Закона о животним намирницама, Закон о предметима опште употребе и Закон о опојним дрогама и отровима.

Посебна активност Комитета усмерена је на доношење прописа на основу овлашћења и Закона о заштити становништва од заразних болести које угрожавају целу земљу, као и Закона о заштити од јонизирајућих зрачења и о посебним мерама сигурности при коришћењу нуклеарне енергије.

У области међународне сарадње, остварени су интензивни контакти како на мултилатералном, тако и на билатералном плану. На мултилатералном плану Комитет је, пре свега, остварио сарадњу са Светском здравственом организацијом, Међународном организацијом рада и с многим другим организацијама у оквиру Организације уједињених нација.

На билатералном плану остварена је сарадња с Египтом, Аустралијом, Аустријом, Савезном Републиком Немачком, Алжиром, Етиопијом, Белгијом, Грчком, Тајландом, Кипром и другим државама света.

а/ Савезни биро за послове запошљавања је у току 1985. године успешно обавио задатке за које је задужен. Биро је усмерио своју активност посебно ка остваривању појединих облика заштите наших грађана у иностранству и остварењу могућности за организирано запошљавање наших радника у иностранству око 14 000 грађана /углавном сезонских радника/. Биро се ангажовао и за васпитање и образовање деце наших радника у иностранству, и тиме, на организован начин је обухватио, око 250 000 деце и омладине.

Савезни комитет за рад, здравство и социјалну заштиту и Савезни биро за послове запошљавања су се континуирано и с посебном пажњом ангажовали за унапређивање система заштите наших грађана на привременом раду у иностранству, а посебно за стварање услова за њихов повратак. С тим у вези су предузете и конкретне мере за њихову реинтеграцију, склопљен је један број билатералних аранжмана и покренута су и отворена питања с владама земаља где су скупштине наших радника најбројније.

Савезни завод за здравствену заштиту обавио је послове и задатке из области здравства и човекове животне и радне средине. Завод је у 1985. години посебно био активан на подручју испитивања опасних материјала у реци Сави, борби против заразних болести и изради јединствене стратегије развоја здравства до 2000. године.

б/ Крајем априла и почетком маја ове године, Комитет је био посебно ангажован око удеса нуклеарне електране у Чернобилу.

По добијању обавештења о удесу у нуклеарној електрани, одмах су предузете мере појачаног праћења радиоактивности путем овлашћених организација за таква испитивања. На основу првих приспелих обавештења тих организација и процене ситуације, предузете су прве неопходне мере у односу на путнике и авионе који су долазили с региона Кијева и превентивне мере за заштиту најосетљивијих група становништва. У циљу праћења ситуације и предлагања одговарајућих превентивних мера, формирана је међуресорска група савезних органа и стручна група експерата при Комитету. Савезно извршно веће је редовно обавештавано о предузетим мерама и у вези с тим, доносило је закључке о даљим мерама.

Међуресорска група је с републикама и покрајинама успоставила координацију активности, уз укључење великог броја стручњака. У циљу превенције и могућих каснијих последица у републикама и покрајинама, предузете су мере у односу на становништво, посебно децу и труднице, да буду што је могуће мање изложени радијаци-

ји. У саопштењима за јавност, посебна пажња је усмерена на савете грађанима како да се понашају у ситуацији повећане радиоактивности. Надлежни савезни, републички и покрајински органи и организације као и стручне организације, пратили су стање радиоактивности, вршили анализу података и предузимали одговарајуће мере. У почетку овог рада, било је озбиљних проблема због различитог система мерења, опремљености и оспособљености кадрова.

Ради уједначавања система мерења и давања објективних података о степену радијације, међуресорска група је дала детаљно упутство и обезбедила потребне инструкције. Оцењено је да су мере и активности, које је предузимала међуресорска група, биле друштвено веома значајне, благовремене и успешне.

Федерација, према Закону о заштити од јонизирајућег зрачења и о посебним мерама сигурности при коришћењу нуклеарне енергије, нема непосредне надлежности за директно спровођење мера и акције, због чега није била јединствена оцена стања, јединствено предузимање мера и одговарајуће информисање јавности.

На нивоу Федерације не постоји стручно тело за радиолошку заштиту, које би сачињавали стручњаци и научници из ове области и које би помогло савезним органима у решавању проблема. Стечено искуство из настале ситуације указује на потребу да се изради јединствена концепција у смислу процене, организације рада, методологије праћења, израде норме дозвољене контаминације и мере превенције у случају радиоактивне контаминације ширих или сличних размера.

ПРЕДСЕДНИК МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Отварам јединствен претрес Извештаја.

Ко тражи реч?

Има реч делегат Марко Мартиновић.

МАРКО МАРТИНОВИЋ /*СР Црна Гора*/:

Другарице председнице, другарице и другови делегати, друг који је поднио Извјештај рекао је да у Југославији има око 1 040 000 незапослених. Мислим да у ову цифру не би требало урачунати оне којима се нуди посао а они га не прихватају. То су они којима се нуде преквалификације, или они који неће да иду у друга мјеста да раде. Прије неки дан је било у штампи да је око осамдесет љекара одбило понуду да ради у унутрашњости, иако им је био обезбијеђен и стан и солидна плата.

Мислим да такве треба брисати са спискова бироа рада и према њима се не би требало имати икакве обавезе.

Када је ријеч о овом проблему, мислим да треба озбиљно размислити о дужини радног стажа, то јест да ли је радни стаж у нашим условима данас најадекватнији – 40, односно 35 година. Ако бисмо га скратили само за једну годину, много бисмо простора добили за запошљавање.

Треба прекинути с запошљавањем пензионера и повући запослене пензионере који се сада налазе на радним мјестима. Мислим да би то требало да урадимо. Ми имамо пензионера који имају по, рецимо, 15 милиона пензију, а заузимају нечија радна мјеста и повећавају лични доходак за, можда, још толико. Ми смо имали случајева да су се пензионери који имају борачки стаж одрицали борачког права да би продужили радни стаж.

Мислим да с таквим стварима треба да прекинемо и мислим да ова три момента која сам поменуо, заслужују пажњу у смислу ријешавања проблема запошљавања.

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Ко даље тражи реч? /*Нико*/

Закључујем претрес.

Полазећи од става Одбора за рад, здравље и социјалну политику, предлажем да Веће донесе следеће закључке поводом Извештаја о раду Савезног комитета за рад, здравство и социјалну заштиту:

Прво, Савезно веће прихвата Извештај о раду Савезног комитета за рад, здравље и социјалну заштиту за 1985. годину, с Оценама и ставовима Савезног извршног већа.

Друго, Веће позитивно оцењује делатност Комитета у области спровођења Друштвеног договора о основама заједничке политике у области запошљавања, спречавања опадања животног стандарда радних људи и грађана, нормализовања снабдевености земље лековима и међународне сарадње са одговарајућим организацијама из делокруга Комитета.

Треће, Веће сматра да убудуће делатност Савезног комитета треба првенствено усмерити на унапређење стања у области стицања и расподеле дохотка, сарадњу у изменама и доградњи Закона о удруженом раду, извршавању задатака из Програма рада за спровођење Резолуције о основама политике о здравственој заштити становништва Скупштине СФРЈ, мере за побољшање положаја корисника пензија, инвалидских и сталних социјалних помоћи, припреме за измене и доградњу Закона о основним правима из пензијског и инвалидског осигурања /имајући у виду и ове предлоге које је дао делегат Марко Мартиновић/, и спровођење других закључака Савезног већа Скупштине СФРЈ, којима је утврђена политика извршавања савезних закона из делокруга Комитета /на пример, о исправности намирница и предмета опште употребе, заразних болести, спречавању употребе опојних дрога, загађивање вода, као и сарадње са Светском здравственом организацијом.

Да ли Веће прихвата ове закључке?

/Прихвата/

Поводом Извештаја о раду Савезног бироа за послове запошљавања, предлажем закључке:

1. Савезно веће прихвата Извештај о раду Савезног бироа за послове запошљавања за 1985. годину, с Оценама и ставовима Савезног комитета за рад, здравство и социјалну заштиту;

2. Веће сматра да у наредном периоду Савезни биро за послове запошљавања треба да оствари још бољу сарадњу са савезним и републичким органима и другим субјектима у чији делокруг спадају послови и задаци који се односе на заштиту наших грађана на привременом раду и боравку у иностранству и на њихов постепени повратак у земљу.

3. Веће указује на потребу даљег кадровског јачања и унапређивања услова рада Савезног бироа за послове запошљавања како би оно још успешније обављало све послове и задатке из свог делокруга.

Да ли Веће прихвата ове закључке?

/Прихвата/

Поводом Извештаја о раду Савезног завода за здравствену заштиту предлажем:

Прво, Савезно веће прихвата Извештај о раду Савезног завода за здравствену заштиту у 1985. години и позитивно оцењује делатност Завода, нарочито на праћењу здравственог стања становништва, планирања и програмирања политике здравствене заштите, унапређивању здравствене заштите и медицинске доктрине на јединственим основама за целу земљу у области заразних болести, малигних обољења, психичких обољења, смртности одојчади, здравља радника и другог, као и развијању сарадње и размене искустава најистакнутијих стручњака и научника у овим областима.

Друго, Веће поново задужује Савезно извршно веће да размотри и предложи решење статуса и начин пословања Савезног завода за здравствену заштиту слично другим савезним организацијама.

Да ли Веће прихвата ове закључке?

/Прихвата/

Дајем паузу од пола сата.

(Pauza u 11 sati i 10 minuta)

POSLE PAUZE

(Nastavak sednice Saveznog veća)

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Прелазимо на *шесту* тачку дневног реда:

Извештај о даљим ефектима предузетих мера за отклањање неправилности и незаконитости у пословању савезним робним резервама и о утврђеној одговорности надлежних функционера који су руководили савезним дирекцијама за робне резерве и надлежних служби ових дирекција*

---

* Stenogram koji se odnosi na ovu tačku dnevnog reda, može se koristiti u Službi za poslove informisanja i INDOK poslove u skladu s Poslovnikom Veća Skupštine SFRJ.

Настављамо рад у присуству јавности.

Прелазимо на *седму* тачку дневног реда:

Извештај о раду Савезног секретаријата за иностране послове у 1985. години

Делегатима је Извештај с оценама и ставовима Савезног извршног већа, стављен на увид у просторијама за делегације и делегате*, а подељен вам је Извештај Одбора за спољну политику.

Представници Савезног секретаријата за иностране послове су: Раиф Диздаревић, члан Савезног извршног већа и савезни секретар за иностране послове и Марко Косин, подсекретар у Савезном секретаријату за иностране послове.

Известилац Одбора за спољну политику је делегат др Мијат Шуковић, председник Одбора.

Отварам претрес Извештаја.

Ко се јавља за реч?

Реч има делегат Радивоје Шћекић.

РАДИВОЈЕ ШЋЕКИЋ /*СР Црна Гора*/:

Другарице и другови делегати, другарице предсједник, мене је инспирисала четврта тачка Приједлога закључака Одбора за спољно-политичке односе Савезног вијећа да узмем ријеч о расправи поводом Извјештаја Савезног секретаријата за иностране послове.

Сматрам да је с обзиром на чињеницу што имамо велики број дипломатско-конзуларних, затим представништава Савеза комуниста Југославије, Привредне коморе Југославије, организација удруженог рада, банака и других, потребно да се у документу који би требало да за Скупштину СФРЈ уради Савезни секретаријат за иностране послове, обради и питање сажимања дипломатско-конзуларних и других представништава наше земље, дакле, да се обједине дипломатско-конзуларни и друга представништва наше земље.

Својевремено је о томе било ријечи, нарочито приликом рада на Дугорочном програму економске стабилизације. Ријеч је, дакле, о квалитету послова које обављају дипломатско-конзуларна представништва, представништва радних организација итд, о томе како се ти послови извршавају. Исто тако, ријеч је и о томе колико наша дипломатско-конзуларна привреда и друга приједставништва у техничко-технолошком, економском, културном и сваком другом смислу, доприносе развоју Социјалистичке Федеративне Републике Југославије. Том информацијом такође би требало и на то питање одговорити.

Исто тако /то само потенцирам на неки начин ближе/ треба се нешто рећи и о кадровској политици. У последње вријеме се каже, када се говори о именовању људи и њиховом упућивању у дипломатско-конзуларна представништва, да је за то најбитније знање неког свјетског језика. Знање свјетског језика је свакако неопходно, али молим вас, знању језика не могу се претпоставити сви други морално-политички, образовни, културни, комуникативни и остали квалитети. Мислим да би и у вези с тим елементима требало нешто предузети и ближе размотрити информације које ћемо на јесењем засједању добити.

Исто тако, потребно је да се нешто одређеније каже и о личним примањима свих приједставника Југославије у иностранству. Другачији приступ томе има Одбор који води друг Мијат Шуковић. Ту се истиче да постоје тешкоће у погледу личних примања дипломатско-конзуларних и других представника наше земље. У бази се другачије мисли. Не мислим на то какава су та примања напољу, него каква су она послије доласка у Југославију. То ја, као одговоран човјек, комуниста, желим данас овдје да кажем. Када се отуда дође, уштеђевина /и нормално је да имају уштеђевину/ коју имају наши људи који су обављали одређене послове у иностранству, претворена у динаре није мала, па се сматра и очекује да ће се и мјерама које ћемо овдје, за који дан, имати у политици опорезивања, и тај проблем цјеловитије захватити. Морам да кажем овдје да и то треба видјети.

---

* Navedeni Izveštaj se može koristiti u Službi za poslove informisanja i INDOK poslove u skladu s Poslovnikom Veća Skupštine SFRJ.

Затим треба одговорити на питање: Колико се повећава број привредних приједставништава, или колико се повећава број радника по приједставништвима у иностранству? Велики су захтјеви да се тамо иде. Као да се сматра да ће се све ријешити самим тим што ће се отворити неко приједставништво. Нећу говорити о томе каква су сударања и сучељавања због уских интереса појединих привредних грана и појединих радних организација у иностранству што, разумије се, има за посљедицу и негативне политичке односе.

То су, другарице предсједнице, другарице и другови делегати, питања која сам ја желио овим поводом покренути уз захтјев да она на одговарајући начин буде обрађена у виду информације и анализе, како се то већ овдје каже, за јесење засједање.

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Да ли ко други тражи реч? /*Нико*/

Закључујем претрес.

Полазећи од става Одбора за спољну политику, предлажем да Веће донесе следеће закључке:

Савезно веће прихвата Извештај о раду Савезног секретаријата за иностране послове за 1985. годину, док је Одбор за спољну политику у свом Извештају, који вам је достављен, дао и шире закључке.

Да ли Веће прихвата закључке које је у овом Извештају предложио Одбор за спољну политику, имајући у виду и предлоге друга Радивоја Шћекића? /*Прихвата*/

Прелазимо на *осму* тачку дневног реда:

Извештај о раду Савезног секретаријата за народну одбрану за 1985. годину

Делегатима је Извештај с оценама и ставовима Савезног извршног већа стављен на увид у просторијама за делегације и делегате*; а достављен вам је Извештај Одбора за народну одбрану.

Представници Савезног секретаријата за народну одбрану су адмирал флоте Бранко Мамула, члан Савезног извршног већа и савезни секретар за народну одбрану и генерал-пуковник Вељко Кадијевић, заменик савезног секретара за народну одбрану.

Известилац Одбора за народну одбрану је делегат Селимир Манојловић.

Отварам претрес о Извештају.

Ко тражи реч? /*Нико*/

Закључујем претрес.

Предлажем да Веће донесе следећи закључак:

Савезно веће прихвата Извештај о раду Савезног секретаријата за народну одбрану за 1985. годину, с оценама и ставовима Савезног извршног већа.

Да ли Веће прихвата овај закључак?

/*Прихвата*/

Прелазимо на *девету* тачку дневног реда:

Извештај о раду Службе друштвеног књиговодства у 1985. години с Завршним рачуном Службе за 1985. годину и Извештајем о оствареним средствима за рад Службе друштвеног књиговодства у 1985. години

Делегатима су достављени Извештај о раду Службе друштвеног књиговодства Југославије, Завршни рачун Службе за 1985. годину, Извештај о оствареним средствима за рад Службе друштвеног књиговодства у 1985. години, Извештај Одбора за друштвено-економске односе и Извештај Комисије Скупштине СФРЈ за информисање.

Представник Службе друштвеног књиговодства Југославије је Момчило Томић, заменик генералног директора Службе друштвеног књиговодства Југославије.

Известилац Одбора за друштвено-економске односе је делегат мр Петар Бендевски, а Комисије Скупштине СФРЈ за информисање делегат Риза Алај.

Отварам претрес о Извештају.

Ко се јавља за реч?

Реч има делегат Лазо Тесла.

LAZO TESLA *(SR Hrvatska)*:

Drugarice predsjednice, drugarice i drugovi delegati, s nekoliko riječi bih se osvrnuo na dio Izvještaja o radu Službe društvenog knjigovodstva, koji se odnosi na povećanu efikasnost Službe u izvršavanju poslova platnog promjeta u zemlji.

---

* Navedeni Izveštaj se može koristiti u Službi za poslove informisanja i INDOK poslove u skladu s Poslovnikom Veća.

Naime, kao što je to i u samom Izvještaju konstatirano, u toku 1985. godine učinjen je izvjestan pomak u izvršavanju poslova u odnosu na dinamiku sredstava u platnom promjetu. To, s obzirom na potrebe, pa prema tome i na mogućnosti, nije dovoljno jer, kao što u samom Izvještaju stoji, prosječna dnevna razina sredstava u kanalima platnog promjeta iznosi oko 50 milijardi dinara.

Mi u svim političkim, državnim i društvenim dokumentima iz oblasti ekonomske stabilizacije i uopće društveno-ekonomskih odnosa, govorimo o tome da našoj privredi nedostaju ogromne količine sredstava za dnevnu likvidnost, za potrebe obrtnih sredstava itd. Praktički ovdje, ako se pospješi dnevna operativna sposobnost Službe društvenog knjigovodstva u poslovima platnog promjeta, možemo raspolagati značajnim sredstvima koja su u kanalima platnog promjeta, ili više, što mi zapravo (naša privreda), imamo ta sredstva, ali ne možemo njima raspolagati, s obzirom da su ona, ja bih tako rekao, „zacementirana" (iako to može biti i period od dva ili tri dana), u kanalima platnog promjeta, što je gotovo apsurd za jednu zemlju kojoj su sredstva toliko potrebna, a na dohvat su ruke.

Stoga sam za to da se u daljnjem radu podrži, odnosno, da Vijeće podrži nastojanja Službe društvenog knjigovodstva koja poduzima mjere za efikasnije obavljanje poslova platnog promjeta. Time bi, kao što sam rekao, najdirektnije omogućili privredi raspolaganje onim sredstvima koja je i stvorila. Mislim da bi se time Služba društvenog knjigovodstva najviše prilagodila datim zahtjevima u uvjetima ekonomske stabilizacije.

Dalje bih rekao da se iz Izvještaja vidi da su poduzimane daljnje mjere za ubrzanje procesa uvođenja telekomunikacijskih prijenosa, pa se govori o nekim eksperimentalnim jedinicama koje su vršene u cijeloj zemlji, međutim, u samom Izvještaju nije ipak viđeno kakav je uspjeh tog eksperimenta (jer znamo da je to složen posao), osim što je rečeno da se kreće dalje. Ali, da li je ovo iskustvo bilo pozitivno (sa stanovišta koje sam na početku rekao)? Naime, ovo kažem zato što u samom Izvještaju nije o tome bilo dovoljno rečeno a možda nije ni moguće tako detaljno obrazlagati šta će biti ako se tehnološka osnova samog sistema u platnom promjetu stvori. Dakle, mi bi pitanje tehnologije riješili (tehnologiju telekomunikacijskog prijenosa), a da nismo podesili druge zakonske propise koji su vezani s tim.

Na što konkretno mislim? Mislim na posao koji je s tim najdirektnije vezan. Naime, telekomunikacijskim prijenosom se omogućava ubrzavanje cirkulacije informacija, ali, ako to ide uz naknadno slanje dokumenata, onda efekat može biti nešto veći, ali nikada dovoljno velik, jer se ide za tim da u istom danu korisnik sredstava primi sredstva i u istom danu plati, iz dijela tih sredstava svom daljem dužniku. Dakle, tendencija je da cirkulacija bude što više prilagođena nuli. A ako dalje dokumenti mogu, odnosno, moraju putovati i naknadno zato da se mogu proknjižiti kod korisnika društvenih sredstava koji dođu, onda opet to cirkuliranje nije u skladu s onim što želimo.

Na osnovu svega izloženog, predlažem stav Vijeća da se ubrzaju poslovi na daljoj modernizaciji i stvaranju tehnološke osnove za unapređenje Službe na poslovima platnog promjeta u smislu omogućavanja uvjeta za povećanje cirkulacije promjeta sredstava, jer to doprinosi oslobađanju sredstava potrebnih privredi ove zemlje iz kanala platnog promjeta, i povećanje dnevne likvidnosti, ali, istovremeno i da Služba društvenog knjigovodstva i ostale prateće službe Skupštine SFRJ i drugi organi, pripreme i druge mjere koje će dovesti do ubrzanja platnog promjeta (mislim na dio koji se odnosi na telekomunikacijski prinos), bez naknadnog slanja dokumenata.

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Ко се јавља за реч? /*Нико*/

Закључујем претрес.

Полазећи од става Одбора за друштвено-економске односе и Комисије за информисање Скупштине СФРЈ, предлажем да Веће донесе следеће закључке:

1. Да прихвати Извештај о раду Службе друштвеног књиговодства у 1985. години, с Завршним рачуном и Извештајем о оствареним средствима за рад Службе у 1985. години.

2. Да истакне потребу јаче оријентације Службе за контролу исправности података о располагању друштвеним средствима.

3. Веће истиче да је неопходно да Служба друштвеног књиговодства и даље улаже напоре за унапређивање садржаја и облика информисања удруженог рада, радних људи и грађана и њихових делегација, делегата и делегатских скупштина о економским кретањима и пословању привреде у целини, посебно у обезбеђивању употребних показатеља о пословању основних организација удруженог рада.

4. У циљу још већег прилагођавања потребама информисања удруженог рада, требало би сагледати могућност да се предстојећим изменама и допунама Закона о удруженом раду у одредбама које уређују област прикупљања и обраде података, утврди само онај број података и информација који су неопходни за успешно пословање радних организација.

5. Подржавајући настојање Службе друштвеног књиговодства да се настави с даљим опремањем ове Службе опремом која ће омогућити ефикасно обављање свих њених функција, Веће наглашава неопходност обезбеђивања услова за јединствену савремену техничко-технолошку основу ове Службе с оријентацијом на домаћу опрему.

6. Веће указује да је потребно уложити даље напоре за побољшање кадровске структуре Службе друштвеног књиговодства, како би се омогућило њено квалитетније и ефикасније деловање у складу с потребама удруженог рада, делегација и делегата и делегатских скупштина на свим нивоима друштвеног организовања.

Да ли Веће прихвата предложене закључке? */Прихвата/*

Сада је на реду десета тачка; извињавам се јер сам прочитала девету као десету тачку.

Десета тачка гласи:

Извештај о раду Савезног комитета за законодавство за 1985. годину

Делегатима су достављени Извештај о раду Савезног комитета за законодавство за 1985. годину, с оценама и ставовима Савезног извршног већа, Извештај Одбора за правосуђе и Законодавно-правне комисије Већа.

Представници Савезног комитета за законодвство су др Лојзе Уде, члан Савезног извршног већа и председник Савезног комитета за законодавство и Миодраг Гајинов, заменик председника Савезног комитета за законодавство.

Известилац Одбора за правосуђе је делегат Александар Јовановић, а Законодавно-правне комисије делегат Петар Бендевски.

Отварам претрес о Извештају.

Ко се јавља за реч? */Нико/*

Закључујем претрес.

Полазећи од ставова Одбора за правосуђе, предлажем да Веће донесе следеће закључке:

1. Савезно веће прихвата Извештај о раду Савезног комитета за законодавство за 1985. годину с оценама и ставовима Савезног извршног већа.

2. Веће обавезује Савезно извршно веће, предлагача савезног закона, савезне органе управе и савезне организације, носиоце стручне израде савезних прописа да обезбеде довољно времена за разматрање законских и других пројеката од стране Савезног комитета за законодавство, као колегијалног органа.

3. Веће обавезује носиоце стручне израде закона и других прописа, савезне органе управе и савезне организације да приликом израде савезних прописа из овог делокруга, посебну пажњу посвете уставности и законитости решења која предлажу.

4. Веће поново обавезује Савезно извршно веће да предузме одговарајуће мере за кадровско екипирање Савезног комитета за законодавство високо стручним и креативним кадровима, јер је то један од основних услова да Комитет квалитетно обави своје функције које су од посебног значаја за изградњу савезног законодавства и правног система у целини.

Да ли Веће прихвата ове закључке? */Прихвата/*

Прелазимо на *једанаесту* тачку дневног реда:

Извештај о раду Архива Југославије за 1985. годину

Делегатима су достављени Извештај о раду Архива Југославије за 1985. годину с оценама и ставовима Савезног извршног већа и Извештај Одбора за друштвено-политичке односе.

Представник Архива Југославије је Сида Марјановић, директор Архива.

Известилац Одбора за друштвено-политичке односе је делегат Хисен Рамадани.

Отварам претрес о Извештају.

Ко се јавља за реч? /*Нико*/

Закључујем претрес.

Полазећи од става Одбора за друштвено-политичке односе, предлажем да Веће донесе следеће закључке:

1. Савезно веће прихвата Извештај о раду Архива Југославије за 1985. годину с оценама и ставовима Савезног извршног већа.

2. Савезно веће обавезује Савезно извршно веће да у границама расположивих средстава размотри могућност обезбеђивања допунских финансијских средстава Архиву Југославије, ради стварања неопходних услова за успешно извршавање задатака /смештајни простор, кадровска попуна, истраживање и снимање грађе у иностраним архивама и др./.

Да ли Веће прихвата предложене закључке? /*Прихвата*/

Прелазимо на *дванаесту* тачку дневног реда:

Извештај о раду Савезне управе за радио-везе за 1985. годину

Делегатима су достављени Извештај о раду Савезне управе за радио-везе за 1985. годину, с оценама и ставовима Савезног извршног већа и Извештај Одбора за унутрашњу политику.

Анекс Извештаја о раду Савезне управе за радио-везе, стављен вам је на увид у просторијама за делегације и делегате.*

Представници Савезне управе за радио-везе су Драшко Марин, директор Савезне управе за радио-везе и Милија Рајић, начелник у Савезној управи за радио-везе.

Известилац Одбора за унутрашњу политику је делегат Гојмир Комар.

Отварам претрес Извештаја.

Ко се јавља за реч? /*Нико*/

Закључујем претрес и предлажем да Веће донесе следећи закључак:

Савезно веће прихвата Извештај о раду Савезне управе за радио-везе за 1985. годину с оценама и ставовима Савезног извршног већа.

Да ли Веће прихвата овај закључак? /*Прихвата*/

Прелазимо на *тринаесту* тачку дневног реда:

Извештај о раду Савезног геолошког завода за 1985. годину с мишљењем Савезног секретаријата за правосуђе и организацију савезне управе

Делегатима су достављени: Извештај о раду Савезног геолошког завода за 1985. годину с оценама и ставовима Савезног извршног већа, мишљење Савезног секретаријата за правосуђе и организацију савезне управе и извештај Одбора за друштвено-економске односе.

Представник Савезног геолошког завода је Милутин Витић, директор Савезног геолошког завода.

Известилац Одбора за друштвено-економске односе је делегат др Ратко Вукчевић.

Отварам претрес Извештаја.

Ко се јавља за реч? /*Нико*/

Закључујем претрес и предлажем да Веће донесе следећи закључак:

Савезно веће прихвата Извештај о раду Савезног геолошког завода за 1985. годину с оценама и ставовима Савезног извршног већа.

Да ли Веће прихвата овај закључак? /*Прихвата*/

Прелазимо на *четрнаесту* тачку дневног реда:

Извештај о раду Савезног завода за стандардизацију у 1985. години

Делегатима су достављени Извештај о раду Савезног завода за стандардизацију у 1985. години, с оценама и ставовима Савезног извршног већа и Извештај Одбора за друштвено-економске односе.

---

* Aneks izveštaja može se koristiti u Službi za informisanje i INDOK poslove u skladu s Poslovnikom Veća Skupštine SFRJ.

Представник Савезног завода за стандардизацију је Вукашин Драгојевић, директор Савезног завода за стандардизацију.

Известилац Одбора за друштвено-економске односе је делегат Иван Витежник.

Отварам претрес Извештаја.

Ко се јавља за реч? /*Нико*/

Закључујем претрес.

Полазећи од става Одбора за друштвено-економске односе, предлажем да Веће донесе следеће закључке:

1. Савезно веће прихвата Извештај о раду Савезног завода за стандардизацију у 1985. години с оценама и ставовима Савезног извршног већа.

2. Веће задужује Савезно извршно веће и Савезни завод за стандардизацију да предузму потребне мере и активности за доследну реализацију задатака и обавеза садржаних у закључцима Савезног већа Скупштине СФРЈ од октобра, 1985. године.

С тим у вези Савезно извршно веће требало би да Скупштини СФРЈ достави предлог за доношење закона о стандардизацији, како би закон могао бити донет у роковима предвиђеним Програмом рада Савезног већа.

3. Веће истиче да је неопходно што пре донети програм даљег развоја и модернизације Савезног завода за стандардизацију, којим би се обезбедили услови за његов нормалан и квалитетан рад.

4. Веће обавезује Савезни завод за стандардизацију да у свом даљем раду има у виду мишљења и предлоге који су о стању у области стандардизације и раду Савезног завода за стандардизацију дати на седници Одбора за друштвено-економске односе.

Да ли Веће прихвата ове закључке?

/*Прихвата*/

Прелазимо на *петнаесту* тачку дневног реда:

Предлог плана извршења Програма рада Савезног већа за треће тромесечје 1986. године

Делегатима је достављен Предлог плана извршења Програма рада Савезног већа за треће тромесечје 1986. године.

Достављени су Вам такође и предлози Савезног извршног већа за пролонгирање рокова за разматрање више питања везаних за Програм рада Већа, односно за изостављање појединих задатака из Програма рада.

Према Пословнику Савезног већа, Веће после конституисања може новелирати Програм рада. Ми сада не бисмо вршили формалне измене Програма рада, већ то чинимо путем Плана извршења.

Исто тако, после XIII конгреса Савеза комуниста Југославије, произаћиће и одређени задаци за Скупштину СФРЈ. Све то, као и задаци који произилазе из Критичке анализе, унели бисмо у План извршења за четврто тромесечје, који ћемо усвојити у септембру месецу.

Да ли Веће прихвата овај предлог?

За реч се јавио делегат др Миодраг Трифуновић.

ДР МИОДРАГ ТРИФУНОВИЋ /*СР Србија*/:

Другарице председник, другарице и другови делегати, дао бих један други предлог. Уобичајена је пракса била бар до сада да предлог плана извршења Програма рада Савезног већа Скупштине СФРЈ разматрају радна тела и да радна тела пре коначног одлучивања у Савезном већу дају предлоге, сугестије итд, па да се након тога донесе овај предлог плана, односно да га Савезно веће усвоји.

Радна тела ово нису размотрила. Мислим да је то пропуст. Добро, можда је то и прва наша данашња седница, нисмо се довољно снашли тако да ја не критикујем никога, али мислим да то тако треба чинити. То је једно.

Друго, предложио бих и то /то је у ствари мој предлог/ да се разматрање предлога плана извршења Програма рада Савезног већа одложи с данашње седнице и да се размотри на наредној седници која ће се одржати 23 овог месеца или на јулској седници, а да у међувремену сва радна тела размотре овај Предлог плана извршења програма рада.

Иза тога стоји и један други разлог који је значајнији, озбиљнији и који ме је мотивисао да

учиним овакав предлог, а то је да смо данас, практично пре пола сата, добили предлог Савезног извршног већа, не да се врши само померање рокова, него да се за неке теме практично предлаже и брисање из Програма рада, или се за неке теме предлажу и друге формулације од оних које је Савезно веће врло јасно и прецизно утврдило.

Одмах желим да кажем да не прихватам да се било шта данас брише из Програма рада Савезног већа за 1986. годину. Не можемо то учинити овако, напречац, кад и тај предлог Савезног извршног већа радна тела такође нису размотрила.

Посебно бих истакао да сам мало изненађен у вези с тачком 4. Ту се, на пример, не бих сложио ни с померањем рока, с обзиром на актуелност питања, и озбиљност проблема, јер је ту реч о Извештају о спровођењу закључака Савезног већа Скупштине СФРЈ ради заустављања исељавања Срба и Црногораца с Косова под притиском. Овај део је мало и противуречан. Овде је речено да се извештај пролонгира за четврто тромесечје /не слажем се ни с тим предлогом/ а у разлозима се дају и сугестије да Савезно извршно веће размотри да ли ће можда предложити и нешто друго, неки други документ, а не оно што смо ми тражили, да би видели како се реализују закључци Савезног већа. Практички, реч је о закључцима који су донешени на четири седнице протеклог мандата.

Да не бих дужио, то би био мој први предлог – да се разматрање Предлога плана извршења Програма рада Савезног већа одложи с данашње седнице, да се у међувремену одрже седнице радних тела и да радна тела овај Предлог размотре. Ако се сматра да можемо у вези с тим и данас одлучити, могао бих само да прихватим ово померање рокова, осим за 4. тачку где се не слажем с променом рока; предлажем да се и у погледу садржине извештаја поступи како је то Савезно веће раније и закључило.

Исто тако, противим се брисању било које теме из Програма рада Већа.

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Даље, ко жели реч?

Има реч делегат Десимир Јовановић.

ДЕСИМИР ЈОВАНОВИЋ /*САП Косово*/:

Другарице председнице, другарице и другови делегати, моје мишљење се мало разликује од мишљења друга Миодрага Трифуновића. Мислим да су предлагачи овог програма имали у виду Програм који је донет за ову годину. Сходно томе, а на основу разговора које смо имали с председницима радних тела, они су уврстили она питања за која се сматра да су испуњени услови за њихово разматрање.

Конкретно, у Одбору за друштвено-економске односе, чији сам председник, предвидели смо пет питања везаних за Критичку анализу, али предвиђено је да се она разматрају у другом, односно трећем тромесечју, а нека и у првом тромесечју. То смо образложили другарици председници. Она је то прихватила. С обзиром на то да се очекује коначно резимирање Критичке анализе, што је урадила Савезна конференција, очекујемо и ставове XIII конгреса Савеза комуниста Југославије. Све те теме ћемо, можда коригујући њихову садржину и назив, уврстили у програм рада за IV тромесечје, односно за наредну годину.

Према томе, мој је предлог да ми, ипак, као делегати, размотримо предлог који је дат, јер ће нам то омогућити да извршимо задатке које смо већ зацртали. Ако тога не буде, не знам како ће наша председница моћи да организује наредне седнице Већа.

Такође, подржао бих оно што је рекао друг Миодраг Трифуновић у вези с брисањем за које се Савезно извршно веће тако олако изјашњава. Конкретно, под тачком 5, речено је: „Извештај о политичкој делинквенцији и активностима органа откривања, јавних тужилаштава и судова

на сузбијању политичке делинквенције у другом полугодишту 1985. године и првом полугодишту 1986. године".

Предлог СИВ-а је да се брише „из Програма рада СИВ-а". Разлог. Овакве извештаје треба програмирати само у оним случајевима када то одређене околности захтевају, односно ако се оцени да је то потребно због наступања битно нових појава или околности.

Мислим да овакво образложење за разматрање ове теме уопште није адекватно и да не би смели да бежимо од чињенице и околности да бар овај форум, овај Дом, треба да добије извештај о тој ситуацији. Ако је она повољна, да констатујемо да је повољна. Ако је онаква каква је била у претходном периоду, да констатујемо да је лоша. Према томе, ми од тог извештаја који ћемо добити од надлежног органа, Савезног извршног већа, по моме схватању, ништа не губимо, само добијамо.

Према томе, изјашњавам се да 5. тачка обавезно остане, без обзира на то како се даље будемо договорили у вези с планом рада.

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Ко даље тражи реч?

Ако нико не тражи реч, да ја кажем неколико речи у вези с планом извршења програма.

Ово о чему је говорио друг Миодраг Трифуновић, правећи план извршења за III тромесечје, имали смо у виду. Међутим, морам вас подсетити, другови делегати, да су се радна тела Савезног већа конституисала у јуну месецу и да су сва радна тела у јуну месецу на својим седницама имала у дневни ред уврштен Програм извршења плана рада Савезног већа, односно радних тела и Савезног већа. Можда само нека од тих радних тела нису то имала. Међутим, наш договор је био да сва радна тела расправљају о Програму извршења плана рада радних тела.

Замолила бих вас такође, да се договоримо у вези с предлогом друга др Миодрага Трифуновића. Ми практично правимо план извршења за III тромесечје. Реч је о две седнице Већа: о седници која треба да се одржи у јулу /то је програм извршења/, и о септембарској седници Већа. Ако данас не усвојимо Предлог извршења Програма рада, то би практично значило да одлажемо да тај Предлог извршења усвојимо на јулској седници. Двадесет трећи је за пет дана, а према ономе о чему смо се ми до сада договарали, у Скупштини ће радити, ако смо обавештени, два, односно три радна тела. То су: Одбор за друштвено-економске односе, Одбор за рад, здравље и социјалну политику и Законодавно-правна комисија /у недељу због припреме ванредне седнице Већа за 23. јули/. Постављам питање да ли да сада не усвајамо овакав план извршења, или да га усвојимо, с тим што би закључили да сва ова питања која су уграђена у Програм рада имамо у виду када будемо расправљали о Програму, односно Плану извршења Програма рада на IV тромесечје? Да сада не прихватамо брисање и једне теме из Плана извршења Програма рада.

Ако сам добро схватила, тај предлог је у вези с 4. тачком, да се не врши померање и да нема брисања. У вези с тим се можемо договорити. Сада да усвојимо оно што смо предложили.

Да ли Веће прихвата овакав предлог? /*Да*/

Морам ставити на гласање Предлог извршења, с закључком који сам предложила.

Ко је *за*, молим да дигне руку. /*Сви*/

Има ли ко *против*? /*Нико*/

Да ли се ко *уздржава* од гласања? /*Нико*/

Констатујем да је Савезно веће усвојило Предлог плана извршења Програма рада Савезног већа за III тромесечје 1986. године, с закључком који смо претходно усвојили.

Прелазимо на *шеснаесту* тачку дневног реда:

Предлог за именовање генералног директора Службе друштвеног књиговодства Југославије

Делегатима је достављен предлог Комисије Скупштине СФРЈ за избор и именовања.

Известилац Комисије Скупштине СФРЈ за избор и именовање је делегат Богдан Танкосић.

Отварам претрес предлога.

Ко се јавља за реч? /*Нико*/

Стављам предлог на гласање.

Ко је *за*, молим да дигне руку. /*Сви*/

Има ли ко *против*? /*Нико*/

Да ли се ко *уздржао* од гласања? /*Нико*/

Констатујем да је Савезно веће усвојило предлог Комисије Скупштине СФРЈ за избор и именовања да се за генералног директора Службе друштвеног књиговодства Југославије именује Димитрије Тасић, досадашњи члан Савезног извршног већа.*

Честитамо другу Тасићу и желимо му успех у раду.

Прелазимо на *седамнаесту* тачку дневног реда:

Предлог за именовање заменика генералног секретара Скупштине СФРЈ

Делегатима је достављен предлог Комисије Скупштине СФРЈ за избор и именовања.

Известилац Комисије Скупштине СФРЈ за избор и именовања је делегат Богдан Танкосић.

Отварам претрес предлога.

Да ли се ко јавља за реч? /*Нико*/

Стављам на гласање предлог.

Ко је *за*, молим да дигне руку? /*Сви*/

Има ли ко *против*? /*Нико*/

Да ли се ко *уздржава* од гласања? /*Нико*/

Констатујем да је Савезно веће усвојило предлог Комисије Скупштине СФРЈ за избор и именовања да се за заменика генералног секретара Скупштине СФРЈ именује Здравко Шево, досадашњи помоћник генералног секретара Скупштине СФРЈ.**

Прелазимо на поступак давања одговора на постављена делегатска питања односно на тражење образложења.

Савезно извршно веће нас је обавестило да ће одговоре на питања која су поставили делегати: др Миодраг Трифуновић, Јанез Лукач, мг Зарија Мартиновић, дати на следећој седници Савезног већа у јулу, с обзиром да је за припрему одговора потребно прикупити одређене податке.

Да ли Веће прихвата овај предлог? /*Прихвата*/

Одговор на питање делегата Блаженке Књаз даће друг Драган Мозетић, заменик савезног секретара за тржиште и опште привредне послове.

Има реч друг Драган Мозетић.

DRAGAN MOZETIĆ, *zamenik saveznog sekretara za tržište i opšte privredne poslove:*

Drugarice predsednice, drugarice i drugovi, daću odgovor na delegatsko pitanje drugarice Blaženke Knjaz.

Delegat drugarica Blaženka Knjaz, postavila je sledeća delegatska pitanja:

„Pitam Savezno izvršno vijeće kada će objaviti zaštitne cijene pšenice roda 1986. godine?

Da li će poslovne banke na vreme osigurati sredstva za isplatu otkupljene pšenice? "

Na postavljena delegatska pitanja drugarice Knjaz sledeći su odgovori:

Prvo, na svojoj sednici od 12. juna 1986. godine Savezno izvršno veće je utvrdilo Dogovor o merama za organizovani otkup pšenice roda 1986. godine, kao osnov za usaglašavanje stavova s izvršnim većima skupština socijalističkih republika i socijalističkih autonomnih pokrajina u okviru Međurepubličkog komiteta za tržište. Dogovorom su, pored ostalih mera koje imaju za cilj izvršavanje planiranog otkupa pšenice ovogodišnjeg roda, predložene i cene po kojima bi trebalo vršiti otkup pšenice. Posle usaglašavanja stavova, predstavnici Saveznog izvršnog veća i izvršnih veća skupština socijalističkih republika i socijalističkih autonomnih pokrajina potpisaće ovaj dogovor.

Istovremeno, u proceduri odlučivanja je i Predlog za preispitivanje nivoa utvrđenih zaštitnih cena poljoprivrednih proizvoda za 1986. godinu.

Prema tome, Savezno izvršno veće će utvrditi zaštitne cene pšenice roda 1986. godine za nekoliko dana.

Drugo, dogovorom o merama za organizovani otkup pšenice roda 1986. godine, predviđeno je, kao mera koja će imati bitan uticaj na izvršenje planiranog otkupa, i povećanje stope reeskonta za kreditiranje zaliha pšenice roda 1986. go-

---

* Odluka je objavljena u „Službenom listu SFRJ". br. 33 od 20. juna 1986. godine.

** Isto.

dine, što će doprineti obezbeđenju sredstava za ove namene.

Imajući u vidu da će se prilagoditi i okvir primarne emisije i plasmani banaka, sredstva za otkup će se obezbediti prema stvarnim potrebama.

ПРЕДСЕДНИЦА МИЛКА ТАКЕВА–ГРИГОРИЈЕВИЋ:

Да ли делегат Блаженка Књаз жели да постави допунско питање?

Дозволите да дам обавештење које је од председника Већа затражио делегат Александар Јовановић.

На тражење обавештења делегата Александра Јовановића што је у Савезном већу учињено на спровођењу закључака Већа донетих поводом разматрања и усвајања извештаја Радне групе Савезног већа Скупштине СФРЈ о провери навода изнетих у разговору групе делегата из САП Косово с представником Савезног већа, одржаној 23. и 24. априла 1986. године, дајем следеће обавештење.

Најпре, подсетила бих да је ове закључке донело Веће претходног сазива у закључцима Већа речено је следеће:

1. да је усвојен Извештај Радне групе с закључком, констатацијама и предлозима.

2. препоручено је Скупштини САП Косово и скупштинама општина у којима је Радна група водила разговоре да, сходно својим надлежностима, предузму одговарајуће мере и активности за решавање питања и проблема на које је указано Извештајем.

3. захтевеано је од стране судова и других правосудних органа и органа надлежних за решавање по жалбама и предлозима да их приоритетно узимају у рад и да што ефикасније, у складу с Уставом СФРЈ и законом, решавају питања и проблеме на које је указано Извештајем Радне групе, а који у многим случајевима доприносе исељавању Срба и Црногораца с Косова под притиском.

4. да Веће очекује од Уставног суда Косова, у складу са својим правима и дужностима, а на основу Извештаја Радне групе, да предузме мере за што ефикаснију заштиту Уставом СФРЈ утврђених слобода и права радних људи и грађана на Косову, и

5. дата је обавеза Комисији за представке и предлоге Скупштине СФРЈ да прати спровођење ових закључака и о томе обавести Савезно веће најкасније до 1. октобра 1986. године.

Друго, секретар Савезног већа доставио је 28. априла 1986. године наведене закључке Већа с Извештајем, свим носиоцима активности и извршиоцима закључака следећих скупштина општина – Приштина, Пећ, Дечани, Клина, Титова Митровица, Подујево, Призрен, Ђаковица, Урошевац, Витина, као и Памучно-индустријском комбинату „Косово-експорт" из Косовог Поља, и Радној организацији Железничко-транспортне организације „Приштина" из Приштине. Дакле, свим субјектима међу којима је Радна група вршила проверу навода.

До 1. октобра 1986. године, Комисија за представке и предлоге Скупштине СФРЈ, подноће извештај о спровођењу ових закључака.

Треће, желим да обавестим делегате да је Комисија за представке и предлоге Скупштине СФРЈ, за сутрашњу седницу уврстила у дневни ред и питање образовања радне групе за праћење спровођења закључака Савезног већа од 23. и 24. априла 1986. године, тако да треба очекивати да ћемо добити потпуни извештај о спровођењу ових закључака онако како је то предвиђено самим закључцима, до 1. октобра 1986. године.

У вези с обавештењем нема допунских питања?

Закључујем седницу Већа и молим делегате да 23. јуна по подне, буду на седници Већа.

(Sednica je završena u 12 sati i 36 minuta)

S A D R Ž A J

I. Pre dnevnog reda:

1. Overavanje zapisnika 1. sednice Saveznog veća (15. i 16. maj 1986)
2. Utvrđivanje dnevnog reda
3. Pitanja delegata i odgovori

Govorili:

Dr Miodrag Trifunović (SR Srbija)
Blaženka Knjaz (SR Hrvatska)
Janez Lukač (SR Slovenija)
Zarija Martinović (SR Srbija)
Radivoje Šćekić (SR Crna Gora)
Hisen Ramadani (SR Makedonija)
Dragan Mozetić, zamenik saveznog sekretara za tržište i opšte privredne poslove

II. Dnevni red:

1. Izveštaj o stanju i problemima bezbednosti saobraćaja u 1985. godini, s predlogom mera i aktivnosti za poboljšanje bezbednosti saobraćaja 9

Prilozi:

– Izveštaj o stanju i problemima bezbednosti saobraćaja u 1985. godini
– Izveštaj Odbora Saveznog veća za unutrašnju politiku o razmatranju navedene problematike
– Rezime rasprave o pravcima akcije Socijalističkog saveza na unapređivanju bezbednosti saobraćaja

Govorili:

Mustafa Pljakić, član SIV-a
Ivo Divić (SR Hrvatska)
Ante Krstulović (SR Hrvatska)

2. Izveštaj o radu Savezne uprave za kontrolu letenja u 1985. godini, s izveštajima .. 17

3. Izveštaj o sprečavanju zagađivanja reke Save 17

Prilozi:

– Izveštaj o sprečavanju zagađivanja reke Save
– Izveštaj Odbora Saveznog veća za rad, zdravlje i socijalnu politiku o razmatranju navedene problematike

– Izveštaj Komisije Skupštine SFRJ za zaštitu i unapređivanje čovekove sredine o razmatranju naznačene problematike

4. Izveštaj o sprovođenju Društvenog dogovora o osnovama zajedničke politike u oblasti zapošljavanja i njihovom ostvarivanju u SFRJ 18

Prilozi:

– Izveštaj o sprovođenju Društvenog dogovora o osnovama zajedničke politike u oblasti zapošljavanja
– Izveštaj Odbora Saveznog veća za rad, zdravlje i socijalnu politiku o razmatranju navedene problematike

5. Izveštaj o radu Saveznog komiteta za rad, zdravstvo i socijalnu zaštitu za 1985. godinu:
a) Izveštaj o radu Saveznog biroa za poslove zapošljavanja za 1985. godinu, s mišljenjem Saveznog komiteta za rad, zdravstvo i socijalnu zaštitu;
b) Izveštaj o radu Saveznog zavoda za zdravstvenu zaštitu 19

Prilozi:

– Izveštaj o radu Saveznog komiteta za rad, zdravstvo i socijalnu zaštitu za 1985. godinu, s ocenama i stavovima SIV-a
– Izveštaj o radu Saveznog biroa za poslove zapošljavanja, s mišljenjem Saveznog komiteta za rad, zdravstvo i socijalnu zaštitu i ocenama i stavovima SIV-a
– Izveštaj o radu Saveznog zavoda za zdravstvenu zaštitu
– Izveštaj Odbora Saveznog veća za rad, zdravlje i socijalnu politiku o razmatranju navedene problematike

Govorili:

Dr Janko Obočki, član SIV-a i predsednik Komiteta za rad, zdravstvo i socijalnu politiku
Marko Martinović (SR Crna Gora)

6. Izveštaj o daljim efektima preduzetih mera za otklanjanje nepravilnosti i nezakonitosti u poslovanju saveznim robnim rezervama i o utvrđenoj odgovornosti nadležnih funkcionera koji su rukovodili saveznim direkcijama za robne rezerve i nadležnih službi ovih direkcija 24

7. Izveštaj o radu Saveznog sekretarijata za inostrane poslove u 1985. godini 25

Prilozi:

– Izveštaj o radu Saveznog sekretarijata za inostrane poslove u 1985. godini, s ocenama i stavovima SIV-a
– Izveštaj Odbora Saveznog veća za spoljnu politiku o razmatranju navedene problematike

Govorio:

Radivoje Šćekić (SR Crna Gora)

8. Izveštaj o radu Saveznog sekretarijata za narodnu odbranu za 1985. godinu 26

Prilozi:

– Izveštaj o radu Saveznog sekretarijata za narodnu odbranu za 1985. godinu, s ocenama i stavovima SIV-a
– Izveštaj Odbora Saveznog veća za narodnu odbranu o razmatranju navedene problematike

9. Izveštaj o radu Službe društvenog knjigovodstva u 1985. godini, s Završnim računom Službe za 1985. godinu i izveštajem o ostvarenim sredstvima za rad SDK u 1985. godini 26

Prilozi:

– Izveštaj o radu SDK Jugoslavije
– Završni račun SDK Jugoslavije za 1985. godinu
– Izveštaj o ostvarenim sredstvima za rad SDK u 1985. godini
– Izveštaj Odbora Saveznog veća za društveno-ekonomske odnose o razmatranju navedene problematike
– Izveštaj Komisije Skupštine SFRJ za informisanje o razmatranju navedene problematike

Govorio:

Lazo Tesla (SR Hrvatska)

10. Izveštaj o radu Saveznog komiteta za zakonodavstvo za 1985. godinu 28

Prilozi:

– Izveštaj o radu Saveznog komiteta za zakonodavstvo za 1985. godinu, s ocenama i stavovima SIV-a
– Izveštaj Odbora Saveznog veća za pravosuđe o razmatranju navedene problematike
– Izveštaj Zakonodavno-pravne komisije Saveznog veća o razmatranju naznačene problematike

11. Izveštaj o radu Arhiva Jugoslavije za 1985. godinu 28

Prilozi:

– Izveštaj o radu Arhiva Jugoslavije za 1985. godinu, s ocenama i stavovima SIV-a
– Izveštaj Odbora Saveznog veća za društveno-političke odnose o razmatranju navedene problematike

12. Izveštaj o radu Savezne uprave za radio-veze za 1985. godinu 29

Prilozi:

– Izveštaj o radu Savezne uprave za radio-veze za 1985. godinu, s ocenama i stavovima SIV-a
– Izveštaj Odbora Saveznog veća za unutrašnju politiku o razmatranju naznačene problematike
– Aneks izveštaja o radu Savezne uprave za radio-veze

13. Izveštaj o radu Saveznog geološkog zavoda za 1985. godinu, s mišljenjem Saveznog sekretarijata za pravosuđe i organizaciju savezne uprave 29

Prilozi:

– Izveštaj o radu Saveznog geološkog zavoda za 1985. godinu, s ocenama i stavovima SIV-a
– Mišljenje Saveznog sekretarijata za pravosuđe i organizaciju savezne uprave o navedenoj problematici
– Izveštaj Odbora Saveznog veća za društveno-ekonomske odnose o razmatranju navedene problematike

14. Izveštaj o radu Saveznog zavoda za standardizaciju u 1985. godini 29

Prilozi:

– Izveštaj o radu Saveznog zavoda za standardizaciju u 1985. godini, s ocenama i stavovima SIV-a
– Izveštaj Odbora Saveznog veća za društveno-ekonomske odnose o razmatranju navedene problematike

15. Predlog plana izvršenja programa rada Saveznog veća za treće tromesečje 1986. godine 30

Prilozi:

– Predlog plana izvršenja Programa rada Saveznog veća za treće tromesečje 1986. godine
– Predlozi SIV-a za prolongiranje rokova za razmatranje više pitanja vezanih za Program rada Saveznog veća, odnosno za izostavljanje pojedinih zadataka iz Programa rada

Govorili:

Dr Miodrag Trifunović (SR Srbija)
Desimir Jovanović (SAP Kosovo)

16. Predlog za imenovanje generalnog direktora SDK Jugoslavije 32

Prilog:

– Predlog Komisije Skupštine SFRJ za izbor i imenovanja za imenovanje generalnog direktora SDK Jugoslavije

17. Predlog za imenovanje zamenika generalnog sekretara Skupštine SFRJ 33

Prilog:

– Predlog Komisije Skupštine SFRJ za izbor i imenovanja za imenovanje zamenika generalnog sekretara Skupštine SFRJ