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**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**
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**Seji je predsedoval: Miran Potrč, predsednik Skupščine  
SR Slovenije.**

**Seja se je pričela ob 09.05. uri.**

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Začenjam skupno sejo vseh  
zborov Skupščine SR Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi 364.  
člena in 440. člena Ustave SR Slovenije ter 134. člena Poslovnika  
Skupščine SR Slovenije.

Poleg delegatov vseh zborov so na seji navzoči tudi  
predsednik in nekateri člani Predsedstva republike, predsednik in  
nekateri člani Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, člani  
delegacije Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR  
Jugoslavije, delegati v Zveznem zboru Skupščine SFRJ ter člani  
Komisije Skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja.

Predsednik Zbora združenega dela, predsednik Zbora  
občin in predsednica Družbenopolitičnega zbora so me obvestili,  
da so zbori sprejeli predlog ustavnih amandmajev k Ustavi SR  
Slovenije v besedilu, kot ga je predlagala Komisija Skupščine SR  
Slovenije za ustavna vprašanja, in sicer z dvema tretjinama  
glasov delegatov vsakega zbora, kot zahteva 3. odstavek 438.  
člena Ustave SR Slovenije. Na podlagi teh obvestil ugotavljam, da  
je predlog amandmajev XCI do XCV k Ustavi SR Slovenije sprejet v  
enakem besedilu v vseh treh zborih in so tako podani pogoji, da  
lahko razglasimo spremembo Ustave SR Slovenije.

Dovolite mi, da preberem akt o razglasitvi ustavnih  
amandmajev k Ustavi SR Slovenije. Ker je izpolnjen pogoj po 3.  
odstavku 438. člena Ustave SR Slovenije, sprejema Skupščina SR  
Slovenije na skupni seji vseh zborov dne 8. marca 1990 na podlagi  
440. člena Ustave SR Slovenije odlok o razglasitvi amandmajev k  
Ustavi SR Slovenije. Razglašajo se ustavni amandmaji XCI do XCV k  
Ustavi SR Slovenije, ki jih je sprejela Skupščina SR Slovenije na  
seji Zbora združenega dela dne 7. marca 1990, na seji Zbora občin  
dne 7. marca 1990 in na seji Družbenopolitičnega zbora dne 7.  
marca 1990.

Sprašujem, kdor je za ta odlok, naj dvigne roko. Je kdo  
proti? (Nihče.) Je kdo vzdržan? (Nihče.)

Dovolite mi, da ugotovim, da je Skupščina Republike  
Slovenije na skupni seji vseh zborov 8. marca 1990 sprejela odlok  
o razglasitvi ustavnih amandmajev XCI do XCV k Ustavi Republike  
Slovenije in s tem razglasila spremembo Ustave Republike Slove-  
nije .

Prehajamo na razglasitev ustavnega zakona za izvedbo  
ustavnih amandmajev XCI do XCIV k Ustavi Republike Slovenije in  
ustavnega zakona o ustanovitvi Sveta za varstvo človekovih pravic  
in temeljnih svoboščin.

Predsednik Zbora združenega dela, predsednik Zbora  
občin in predsednica Družbenopolitičnega zbora so me obvestili,

da so zbori z 2/3 glasov vseh delegatov vsakega zbora sprejeli  
predlog ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev XCI do  
XCIV k Ustavi Republike Slovenije in ustavnega zakona o ustano-  
vitvi Sveta za varstvo človekovih pravic in temeljnih svoboščin v  
besedilu, kot ga je predlagala Komisija Skupščine Republike  
Slovenije za ustavna vprašanja.

S tem je predlog ustavnega zakona sprejet v enakem  
besedilu v vseh treh zborih in so tako izpolnjeni pogoji za  
njegovo razglasitev.

Dovolite mi, da preberem akt o razglasitvi ustavnega  
zakona.

Ker so izpolnjeni pogoji iz XCV amandmaja k Ustavi  
Republike Slovenije, sprejema Skupščina Republike Slovenije na  
skupni seji vseh zborov dne 8. marca 1990 odlok o razglasitvi  
ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev XCI do XCIV k  
Ustavi Republike Slovenije in o ustanovitvi Sveta za varstvo  
človekovih pravic in temeljnih svoboščin.

Razglaša se ustavni zakon za izvedbo ustavnih amandma-  
jev XCI do XCIV k Ustavi Republike Slovenije in o ustanovitvi  
Sveta za varstvo človekovih pravic in temeljnih svoboščin, ki ga  
je sprejela Skupščina Republike Slovenije na seji dne 7. marca  
1990 in na seji Družbenopolitičnega zbora dne 7. marca 1990.

Sprašujem, kdor je za ta odlok, naj, prosim, dvigne  
roko? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Razglašam, da je Skupščina Republike Slovenije sprejela  
odlok o razglasitvi ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandma-  
jev XCI do XCIV in o ustanovitvi Sveta za varstvo človekovih  
pravic in temeljnih svoboščin.

S tem zaključujem skupno sejo za razglasitev sprememb  
Ustave Republike Slovenije in ustavnega zakona za izvedbo usta-  
vnih amandmajev.

Pričenjam 12. skupno sejo vseh zborov Skupščine Repu-  
blike Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi 364. člena Ustave  
Republike Slovenije in 134. člena Poslovnika Skupščine Republike  
Slovenije.

Poleg delegatov so na seji navzoči vsi, ki sem jih pred  
tem že imenoval, in tudi guvernerka Narodne banke Slovenije.

V skladu s poslovnikom moramo najprej verificirati  
mandate delegatov Zbora združenega dela in Zbora občin in ugoto-  
viti sklepčnost seje.

Predlagam, da v Verifikacijsko komisijo Zbora združe-  
nega dela izvolijo delegati tega zbora naslednje delegate: Borisa  
Požarja, Mira Pikovnika in Josipa Dobevca.

Sprašujem, ali ima kdo od delegatov Zbora združenega  
dela kak drug predlog? (Nima.) Potem prosim delegate Zbora  
združenega dela, kdor je za ta predlog, da dvigne roko? (Vsi  
delegati Zbora združenega dela dvignejo roko.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Zbor združenega dela izvolil komisijo  
za verifikacijo mandatov.

Predlagam, da v verifikacijsko komisijo Zbora občin  
delegati tega zbora izvolijo naslednje tovariše: Stanka Zlobka,  
Vlada Barabaša, Ludvika Grilca.

Prosim delegate Zbora občin, ali želi kdo dati kakšen  
drug predlog? (Ne.) Potem prosim delegate Zbora občin, kdor je za  
ta predlog, da dvigne roko? (Vsi delegati Zbora občin dvignejo  
roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je Zbor občin izvolil verifikacijsko  
komisijo.

Prosim obe komisiji, da pregledata pooblastila dele-  
gatov in pripravita poročili.

Skupni seji vseh zborov Skupščine Republike Slovenije  
predlagam dnevni red, kot ste ga dobili s sklicem seje, s tem da  
predlagam preformulacijo 2. točke dnevnega reda. Dnevni red se  
glasi:

1. Odobritev zapisnika 11. skupne seje,
2. Gospodarski in politični položaj v Republiki Slove-  
   niji in v Socialistični federativni republiki Jugoslaviji s  
   posebnim ozirom na razmere na Kosovu, na izvajanje programa  
   Zveznega izvršnega sveta in na blokado s strani Socialistične  
   republike Srbije.

Za tako delovno besedilo te točke dnevnega reda bi se  
odločili glede na vsebino in pomen vprašanj, ki jih bomo obravna-  
vali.

Sprašujem delegate, ali želi kdo razpravljati o predlo-  
gu dnevnega reda?

Besedo ima delegat iz Tolmina, Marjan Klavora.

**MARJAN KLAVORA:** Tovariš predsednik, predlagam, da bi na  
današnjem skupnem zasedanju dobili informacijo v zvezi z obmejnim  
pasom. Namreč, imamo veliko dezinformacij v časopisih in nato  
tudi različnih reagiranj, zato prosim, da nekdo danes poda točno  
informacijo, kaj je pravzaprav v tem zakonu, ker večina misli, da  
tega zakona ne poznamo.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. To ni razprava k dnevne-  
mu redu, je pa pobuda, da v okviru dnevnega reda dobimo tudi to  
informacijo. Veste, da je ob vseh vprašanjih - kasneje bom  
prebral, kakšne vse materiale in pobude smo vam tudi za točko  
dnevnega reda dali - veliko ali več pobud tudi v zvezi s tem  
zakonom in več zahtev, da se danes Skupščina Republike Slovenije  
opredeli, da predlog o razširitvi 1000 meterskega oziroma nad  
1000 metrov obmejnega pasu za Republiko Slovenijo ni sprejemljiv,  
toda ta del vsebine je vključen v obravnavo. Osebno soglašam in  
prosim predstavnike Izvršnega sveta, po potrebi tudi delegate v  
Zveznem zboru, ki že obravnavajo vsebino tega zakona, da se med  
to razpravo takšna informacija da.

Tovariš generalni sekretar me opozarja, da je ta hip  
Poslal tudi svoje mnenje o vsebini tega zakona, ki bo razdeljeno  
delegatom in bo tudi to del informacije. Želi kdo razpravljati o  
dnevnem redu? (Ne.) Potem prosim, da potrdimo predlagani dnevni  
red.

Kdor je za dnevni red, naj dvigne roko. Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo dnevni red 12. skupne seje soglasno  
sprejeli. Sprašujem, ali so poročevalci verifikacijske komisiježe pripravljeni za poročanje? (Da.) Poročevalec verifikacijske  
komisije Zbora združenega dela ima besedo.

**BORIS POŽAR:** Tovariš predsednik, poročilo Komisije za  
verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora združenega  
dela Skupščine Republike Slovenije za 12. skupno sejo, dne 8.  
marca 1990.

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Verifika-  
cijska komisija ugotavlja, da je predložilo delegatska poobla-  
stila 115 delegatov, in sicer z gospodarskega področja 77 dele-  
gatov, s prosvetno-kulturnega področja 11, socialno zdravstvenega  
področja 10, s kmetijskega področja 7, z obrtnega področja 5, s  
področja državnih organov družbenopolitičnih organizacij in  
društev 4 delegati, s področja oboroženih sil 1 delegat. Torej  
skupno 115. Na današnji seji niso prisotni delegati z naslednjih  
področij in okolišev: gospodarsko področje: 1. okoliš 1 delegat,  
2. okoliš 1 delegat, 4. okoliš 2 delegata, 12. okoliš 1 delegat,  
13. okoliš 1 delegat, 15 okoliš 1 delegat, 24. okoliš 1 delegat,  
25. okoliš 2 delegata, 26. okoliš 1 delegat, 28. okoliš 1 dele-  
gat, 30. okoliš 1 delegat, 38. okoliš 1 delegat, 40. okoliš 1  
delegat, 45. okoliš 1 delegat, 46. okoliš 1 delegat, 47. okoliš 1  
delegat. Prosvetno kulturno področje: 2. okoliš 1 delegat, 5.  
okoliš 1 delegat, 9. okoliš 1 delegat, kmetijsko področje: 5.  
okoliš 1 delegat, 6. okoliš 2 delegata, 8. okoliš 4 delegati, 9.  
okoliš 2 delegata, 10. okoliš 1 delegat, 11. okoliš 1 delegat,  
področje državnih organov družbenopolitičnih organizacij in  
društev: 1. okoliš 1 delegat. Na današnji seji torej ni prisotnih  
35 delegatov. Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila  
in ugotavlja, da so le-ta v skladu z zakoni in Ustavo SR Slove-  
nije, zato komisija predlaga, da Zbor združenega dela vsa predlo-  
žena pooblastila verificira.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Želi kdo razpra-  
vljati o predlogu verifikacijske komisije Zbora združenega dela?  
(Ne želi.) Potem prosim delegate komisije Zbora združenega dela,  
kdor je za poročilo, naj dvigne roko! (Hvala.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je poročilo verifikacijske komisije  
Zbora združenega dela soglasno sprejeto.

Prosim poročevalca verifikacijske komisije Zbora občin,  
da da poročilo.

**STANKO ZLOBKO:** Predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati. Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna  
vprašanja je preverila pooblastila delegatov Zbora občin za 12.  
skupno sejo vseh zborov Skupščine Republike Slovenije, sklicane  
za 8. marec 1990 v veliki dvorani poslopja Skupščine Republike  
Slovenije, in ob tem ugotovila:

Zbor občin Skupščine Republike Slovenije ima 68  
delegatskih mest. Komisija za verifikacijo pooblastil in  
imunitetna vprašanja Zbora občin je na podlagi 117. člena  
poslovnika skupščine pregledala pooblastila delegatov na seji  
zbora in iz teh pooblastil in napravljenega seznama delegatov  
ugotovila, da se udeležujejo današnjega zasedanja delegati vseh

občin v Sloveniji in delegati Mesta Ljubljane, Mesta Maribor,  
skupnosti obalnih občin Koper, razen delegatov iz občin: Maribor  
Ruše, Radlje ob Dravi. Ob pregledu dokumentacije je komisija  
ugotovila, da so vsa pooblastila, ki so jih delegati predložili,  
neoporečna, zato predlagam, da zbor poročilo sprejme in s tem  
verificira pooblastila delegatov za današnjo 12. sejo.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Sprašujem delegate  
Zbora občin, če želi kdo razpravljati o poročilu verifikacije  
komisije? Ne želi nihče. Prosim delegate ZO, kdor je za to, da se  
poročilo potrdi, da dvigne roko. Hvala. Je kdo proti?(Nihče.) Se  
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so delegati Zbora občin soglasno potr-  
dili poročilo verifikacijske komisije. Na podlagi sprejetih  
poročil verifikacijskih komisij Zbora združenega dela in Zbora  
občin in na podlagi obvestila predsednice Družbenopolitičnega  
zbora, da je prisotnih na seji zdaj 26 delegatov Družbenopoli-  
tičnega zbora, ugotavljam, da je na seji navzoča večina vseh  
delegatov vsakega zbora in da je zato skupna seja na podlagi 1.  
odstavka 135. člena poslovnika Republike Slovenije sklepčna.

Prehajam na 1. **TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPI-  
SNIKA 11. SKUPNE SEJE ZBOROV.** Osnutek zapisnika ste prejeli. Želi  
kdo razpravljati o vsebini zapisnika? Ne želi, potem dajem  
predlog, da se zapisnik potrdi na glasovanje. Prosim, kdo je za  
potrditev zapisnika, naj dvigne roko? (Hvala.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zapisnik soglasno sprejet in bo  
podpisan.

Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - RAZPRAVA O  
GOSPODARSKEM IN POLITIČNEM POLOŽAJU V REPUBLIKI SLOVENIJI IN SFR  
JUGOSLAVIJI S POSEBNIM OZIROM NA RAZMERE NA KOSOVU, NA IZVAJANJE  
PROGRAMA ZIS-A IN NA BLOKADO S STRANI SR SRBIJE.**

Za razpravo k tej točki dnevnega reda ste prejeli  
naslednje gradivo:

Osnutek deklaracije o urejanju razmerij, ki imajo  
splošen pomen za Republiko Slovenijo, Smeri aktivnosti Izvršnega  
sveta Skupščine Republike Slovenije za zmanjšanje posledic  
zaostrene likvidnostne situacije, informacijo Izvršnega sveta  
Skupščine Republike Slovenije o izvedenih aktivnostih Izvršnega  
sveta, o sklepih Skupščine Republike Slovenije po prekinitvi  
gospodarskih odnosov med podjetji iz SR Srbije in Republike  
Slovenije, sklep Izvršnega odbora Gospodarske zbornice Slovenije,  
pismo Predsedstva Republike, s katerim nam posredujejo pismo  
komandanta poveljstva 5. vojaškega območja, sklepe izredne seje  
Zbora združenega dela Skupščine mesta Maribor, delegatsko pobudo  
oziroma zahtevo skupin delegatov za Zbor združenega dela in Zbor  
občin Ravne na Koroškem s sklepom, več predlogov, pobud in zahtev  
skupščin občin ter političnih organizacij v zvezi s stanjem na  
Kosovu in v zvezi s pošiljanjem vojakov Slovencev v SAP Kosovo,  
več predlogov, pobud in zahtev skupščin občin, političnih organi-  
zacij in drugih v zvezi s predlogom zakona o spremembi in popo-  
lnitvi zakona o prehodu državne meje in o gibanju v obmejnem pasuin kot sem prej povedal, prejeli boste tudi informacijo oziroma  
mnenje Izvršnega sveta Skupščine Republike Slovenije k temu  
predlogu zakona.

Uvod v razpravo k tej točki dnevnega reda bosta imela  
Jože Knez, podpredsednik Skupščine Republike Slovenije in Janez  
Bohorič, podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine Republike  
Slovenije. Dajem najprej besedo tovarišu Jožetu Knezu, izvoli.

**JOŽE KNEZ:** Cenjene delegatke, cenjeni delegati! Naslov  
naše točke so med tem že razširili, tako da odgovarja namenu, in  
sicer nameravam govoriti o položaju Slovencev in Slovenije v  
vrtincu sedanjih dogajanj v Jugoslaviji. Res pa je, da moram s to  
temo začeti na Kosovu, ker se prek Kosova prelamljajo vsi veliki  
izzivi civilizacije, kot so demokracija, človekove pravice in  
svoboščine, pluralizem, pravna država, tržno gospodarstvo in  
mednacionalni odnosi, ki se tam najbolj neposredno zanikujejo. V  
ospredju so vprašanja:

* ali in koliko smo se Slovenci še pripravljeni angaži-  
  rati pri dosedanjem načinu reševanja vprašanj na Kosovu;
* ali lahko pristanemo na to, da nas zavedejo v vojno,  
  ki nam je tuja;
* ali obstoje načini in poti, da umirimo razhajanje v  
  Jugoslaviji in najdemo nove stične točke za skupno državo tudi v  
  prihodnje.

Delegatke in delegati, najprej moram ugotoviti, da smo  
glede razvoja dogajanj na Kosovu imeli prav. In da zadnji dogodki  
potrjujejo, da nasilje rodi nasilje in da v takih pogojih ni  
mogoč enakopraven in demokratičen dialog. Predsedstvo SFRJ se je  
torej v svojih ocenah zmotilo ali pa je bilo prav tako zavedeno.

Opozoriti moramo na napako v jugoslovanski politiki do  
Kosova, ki je temeljila na represiji in na dragih razvojnih  
odločitvah, ki niso dale pričakovanih rezultatov. Poglavitni  
vzroki za to so bili:

* nespoštovanje tradicionalne, rodovne, hierarhične  
  Ureditve življenja Albancev,
* liderske ambicije srbskih in kosovskih voditeljev,
* popolna odsotnost demografske politike,
* negiranje prebujanja nacionalne zavesti in demokra-  
  tičnih teženj,
* neenakopravnost med ljudmi,
* nesposobnost jugoslovanske politike, da v razvojna  
  prizadevanja pritegne tudi kapital in delo ljudi v pokrajini.

Vedenje o tem je potrebno, če hočemo doseči nov dogovor  
o Kosovu. Prav tako je potrebno takšno spoznanje kot podlaga za  
to, da prenehamo uporabljati silo. Prav zaradi uporabe sile se  
ljudje na Kosovu upirajo sili in drugorazrednosti in nesvobodi v  
vse slabšem gmotnem položaju zaradi propada gospodarstva, s tem  
Pa tudi osnovnih pogojev za razvoj.

Reagiranje s silo je tragedija, nevredna sodobnega  
človeka, morale in civilizacijske družbe. Posebnost kosovskega  
Protesta je tudi v tem, da so njegovi nosilci na varnem v srbski  
prestolnici in zato lahko protest spreminjajo v državljansko  
Vojno. Po svojih koreninah je namreč protest zelo podobenprebujanju narodov v vzhodnoevropskih državah, za katere pa vemo,  
da ni nikjer prevladala politika nasilja.

Nesprejemljivo je, da še naprej vidimo samo separati-  
zem, iredento in terorizem. Res se lahko, dokler bo svetovna  
demokratična javnost temu verjela, s tem opravičuje uporabo  
vojske in milice, čeprav je evidentno, da to lahko le podaljšuje  
agonijo, ne more pa vzpostaviti miru, dialoga in demokracije.  
Nesporno je treba ugotoviti, da uradna jugoslovanska politika, v  
kateri pa ne želimo sodelovati, zamuja priložnost za dialog, ki  
ga je ponudila alternativa.

2. V skupščini Republike Slovenije smo odnos do Kosova  
večkrat jasno povedali. Ker naš odnos ni skladen z javno poli-  
tiko, njeni nosilci Slovenijo ves čas prikazujejo kot krivca v  
ozadju, ki podtalno spodbuja separatizem, podpira iredento in  
teroriste na Kosovu; vse to je velika laž in kleveta, uporabljena  
za spodbujanje mednacionalnih napetosti in sovraštva. Resnica pa  
je, da je naše stremljenje za demokracijo povod za enaka priza-  
devanja tudi drugod.

Srbska blokada, ki je zdaj uradno zanikana kot dejanje  
državnih organov, kaže na dvoličnost in oportunizem srbske  
politike. Škoda, ki jo je blokada neposredno povzročila  
slovenskemu gospodarstvu, je velika in je ne bomo mogli  
nadomestiti le z neplačevanjem nekaterih obveznosti proračunu  
federacije, Srbiji in Skladu federacije za delež Kosova. Po  
zadržanju dela vplačil za Kosovo v Sklad federacije je  
pokrajinski izvršni svet pokazal pripravljenost za neposredne  
dogovore. Zavedajo se, da je zaradi srbske blokade najbolj  
neposredno prikrajšano za priliv svežih sredstev prav  
gospodarstvo te pokrajine.

Naš neposreden interes je, da se v pokrajini vzposta-  
vita mir in sožitje, da se izpolnijo pogoji za vstop v Evropo in  
da torej spoštujemo in varujemo človekove svoboščine in pravice  
kot temelj demokracije. To pa terja priznanje le-teh tudi Alba-  
ncem in vsem drugim narodom in narodnostim na Kosovu in v celotni  
Jugoslaviji.

Zato moramo jasno povedati, da smo pripravljeni še  
naprej sodelovati v reševanju kosovskih vprašanj le, če nastanejo  
novi pogoji, in sicer:

1. če vse sprte strani začnejo pogajanja o prenehanju  
   konfliktov brez vsakršnih predpogojev,
2. če bodo izpuščeni vsi politični zaporniki in usta-  
   vljeni vsi politični procesi,
3. če se v sodelovanju organov federacije vzpostavi  
   pogajalski mehanizem vseh nasprotujočih si subjektov z enakopra-  
   vno udeležbo predstavnikov albanske narodnosti,
4. če se z dogovorom vseh zainteresiranih subjektov  
   izdela nov koncept sožitja med ljudmi na Kosovu in da se v  
   dogovoru pristopi brez dogmatskih in ustavnopravnih omejitev.  
   Seveda pa tudi nismo zato, da se spreminjajo meje Jugoslavije in  
   v Jugoslaviji.

Koncept sožitja mora biti potrjen s koncenzom vseh  
narodov in narodnosti, ki žive na Kosovu,

1. če se v pokrajini uzakoni svoboda političnega  
   združevanja, ustanovijo in organizirajo politične stranke ter  
   opravijo svobodne in tajne volitve,
2. če se opusti program izselitev Albancev in koloni-  
   zacija Kosova kot nov velik izziv za konfrontacijo,
3. če se razveljavijo odločitve pristojnih organov o  
   ločevanju mladine v šolah po narodnosti, ker je to lahko le ena  
   od oblik segregacije.

Delegatke in delegati. Vsa dosedanja zunanja ravnanja  
zveznih organov kažejo, da pristajajo le na tezo o nevarnosti  
odcepitve Kosova in na terorizem Albancev.

Na sedanje angažiranje enot JLA sta možna dva pogleda:

* strogo represivni, ki naj bi bil na podlagi teze o  
  iredenti, terorizmu in separatizmu, kar vse se veže na geslo  
  "Kosovo republika", ki naj prinese red in mir v pokrajino, in
* preventivni, ki naj bi med strogo represijo združe-  
  nega odreda in demonstrantni predstavljal varovalni klin, ki bo  
  preprečil, da se ekstremne grožnje z orožjem in z oboroženimi  
  prostovoljci ne bi prelevile v državljansko vojno.

Ne za en ne za drug možen pogled Predsedstvo SFR  
Jugoslavije ni dalo dovolj elementov, da bi lahko objektivno  
ocenili upravičenost posega. Javnosti tudi ni sporočilo, kaj je  
dejanski cilj angažiranja JLA. Dejstvo pa je, da za nobenega od  
teh pogledov ni mogoče reči, da je v duhu dialoga, prizadevanja  
za mir in sožitje, za civilno oblast, izvoljeno na svobodnih  
Volitvah ob enakopravni udeležbi vseh strank, za kar se ves čas  
zavzemamo in kar zdaj predlaga tudi alternativa na Kosovu. Temu  
se uradni organi Srbije in pokrajine ne odzovejo. V drug pogled,  
ki sem ga citiral, bi lahko še verjeli, če bi se sočasno pričel  
demokratičen dialog, za katerega resno upamo, da je še čas.  
Militantni krogi sicer takim pobudam odgovarjajo z grožnjami  
nasilja in oboroženega spopada. Zaskrbljujoče so tudi izjave  
podpredsednika Predsedstva SFR Jugoslavije, ki je hkrati predse-  
dnik Sveta za varstvo ustavne ureditve, da bo na Kosovu trajala  
Vojna, če se Albanci ne podredijo zakonu. Pozdravljam pa napoved,  
da bodo preiskovalne komisije kmalu javno objavile ugotovitve o  
prekoračenju pooblastil posameznikov in združenega odreda.

Ugibanje o utemeljenosti vojaškega posega ne zmanjšuje  
dveh grenkih resnic:

prvo, da smo z odločitvijo Predsedstva Jugoslavije s  
Preglasovanjem pritegnjeni v vojno stanje tudi Slovenci in naši  
mladi vojaki, čeprav je to povsem v nasprotju z našimi zahtevami  
in odločitvami, za katere smo bili v tej skupščini. Ves ustroj in  
mehanizem delovanja JLA dokazuje, da je republiška oblast v tej  
zvezi nemočna;

in drugič, da svetovna javnost meri naše notranje spore  
s svojimi kriteriji, ki nam niso naklonjeni.

O tej zvezi moramo oceniti najmanj še troje dejstev:

* prvo, da smo se znašli v vojnem stanju, kar ocenju-  
  jemo kot del načrta srbske politike, braniti Kosovo samo po tej  
  Poti in kar je najbolj jasno povedal njen predsednik Miloševič,
* drugič, da so ustavna pooblastila Predsedstva Jugo-  
  slavije za uporabo vojske v miru vendar omejena in da je njihova  
  uporaba proti volji enega naroda ali republike vsaj vprašljiva,
* tretjič, da bo svetovna javnost po svojih kriterijih  
  ocenila politično nestabilnost in socialni konflikt kot nepri-  
  merne okoliščine za svoje aranžiranje, in to prav v času, ko smo  
  dosegli pomemben sporazum z mednarodnimi finančnimi  
  organizacijami za podporo naši gospodarski in s tem tudi  
  politični reformi, kar vse lahko zaradi tega propade.

S tem je tudi omejeno tolikokrat poudarjeno prizade-  
vanje za pravno državo.

Nadalje - vsa že do sedaj odprta vprašanja položaja in  
vloge Jugoslovanske ljudske armade v našem sistemu so se ob tej  
odločitvi še bolj odprla in zaostrila. Zato so nujne razprave in  
takojšen pristop k njim, in sicer: razprave o depolitizaciji  
vojske, zmanjšanje oboroženih sil in dimetalizaciji in zmanjšanju  
izdatkov, prekinitvi tehnološke sprege, kot je novi nadzvočni  
avion, helikopter, ter veliki odvisnosti gospodarstva od namenske  
proizvodnje, vlogi in večji samostojnosti republik in pokrajin  
pri obrambi in sistemu financiranja JLA ter obsegu stroškov glede  
na splošne procese zmanjševanja oboroženih sil v svetu. Na koncu  
še tudi o spremembi v sistemu služenja vojaškega roka v prid  
pretežnemu služenju v svoji republiki.

Odločilno vprašanje pa je, ali smo pripravljeni tudi v  
prihodnje živeti v takšni veliki odvisnosti od naše skupne  
oborožene sile, ki naj nam bi bila potrebna samo za obrambo proti  
zunanjemu sovražniku, vendar tega po Helsinkih in po demokra-  
tičnih protestih v vzhodnoevropskih državah preprosto ne vidimo  
več. Tudi ekonomska vzdržljivost države ima svoje meje. Prav  
gotovo je dogovor o skupni obrambi potreben in možen. Vsekakor pa  
prisvojene vloge Jugoslovanske ljudske armade kot edinega kohezi-  
vnega elementa v Jugoslaviji ne moremo sprejeti.

Na žalost je prišla do polnega izraza vloga armade ne  
kot skupne oborožene sile proti zunanjim agresorjem, temveč kot  
sile, ki je potrebna tudi za umiritev protestnikov na Kosovu. S  
tem je armada sama škodila svojemu ugledu, saj je s svojim  
angažiranjem izgubila avtentičnost ljudske vojske. Uporaba vojske  
v miru znotraj države je sama po sebi zelo delikatno vprašanje.  
Poraja človeške stiske med pripadniki oboroženih sil, zbuja  
očitke vesti in skrbi staršev za sinove - nabornike. Pozivi  
političnih strank, posebej v času predvolilnega boja, so zelo  
razumljivi. Vprašanje pa je, koliko so lahko tudi vsebina odloči-  
tve državnih organov.

Hitrejše vzpostavljanje miru in mirnejše vzdušje za  
konstruktiven dialog pa bi bilo možno in večje, če bi bili odprti  
vsi do težavnih vprašanj kot so:

* če bi dali verodostojne podatke o žrtvah in okolišči-  
  nah, ki so jih povzročile,
* če bi se vojska vrnila v vojašnice in bi ji bila  
  odvzeta pooblastila, da razsojajo v mednacionalnih sporih,
* če bi javno povedali, kolikšni so stroški interven-  
  cije in nefunkcioniranje kosovskega gospodarstva.

Od pristojnih organov zahtevamo, da te predloge nemu-  
doma uresničijo. V teh prizadevanjih za mirnejše vzdušje nas je  
Presenetila predlagana sprememba zakona o prehajanju čez državno  
toejo, s katero se je vršilo območje vojaškega varovanja meje. To  
zbuja namreč občutek militarizacije in bojazen pred novimzapiranjem meje. Zato predlagamo, da zahtevamo umik tega zakona,  
s posebno izjavo, iz procedure.

Delegati in delegatke, Kosovo je ob dveh nasprotujočih  
konceptih razvoja Jugoslavije poligon za destabilizacijo razmer v  
vseh pogledih. Izrablja se kot žarišče mednacionalnih in social-  
nih trenj pri nas. Emocionalno razpoloženje Srbov in Črnogorcev  
postaja nepremostljiva ovira za pomiritev Kosova. To razpoloženje  
vzbuja upravičen strah za prihodnjo usodo in perspektivo sožitja  
ne le pri Albancih, temveč tudi pri Slovencih in pripadnikih  
drugih narodov. Tudi pri njih se zato objektivno poraja ekstremni  
nacionalizem, prežet s sovraštvom, ne pa z željo po enakopravni  
nacionalni emancipaciji in sožitju.

Zavedati se moramo pri tem in upoštevati zgodovinski  
etnični antagonizem narodov in narodnosti na tem območju, ki se  
lahko odpravlja le z veliko strpnostjo in spoštovanjem enakoprav-  
nosti. Tako pa se ti antagonizmi zlorabljajo za cilje srbske  
politike, ki niti več ne skriva svojih hegemonističnih teženj ne  
le na Kosovu, temveč tudi širše v Jugoslaviji.

Dejanja Srbije, kot so: ustavni amandmaji, ki so  
bistveno okrnili avtonomijo pokrajin in postavili drugačno  
razmerje v odločanju Predsedstva SFRJ, kjer Srbija nastopa s  
tremi glasovi proti preostalim, voljno hujskaški pristop in  
liderstvo, grožnje z orožjem in mitingi, ščuvanje ljudi k samo-  
organiziranju, prostovoljnem oboroževanju in osvobodilnem pohodu  
na Kosovo, poskus prevzema partijske oblasti na prekinjenem  
izrednem kongresu ZK Jugoslavije, gospodarska blokada, načrtovana  
deportacija in kolonizacija, ločitev mladih v šolah glede na  
narodnost - vse to po vrsti pomeni, da se je Socialistična  
republika Srbija kot država začutila že dovolj močno in se je že  
odločila, da ne deluje v okviru veljavnega ustavnega in pravnega  
reda, da je za uveljavitev svojih interesov pripravljena upora-  
biti vsa sredstva in da uspešno uporablja številno prevlado ali  
oportunizem zveznih organov in v JLA, vendar tudi preobremenje-  
nost v drugih republikah z njihovimi lastnimi problemi za svoje  
namene. V tej zvezi je prav grozljiv program kolonizacije Kosova  
in zahteva po izgonu nekaj 100 tisoč ljudi iz pokrajine. Kaže se,  
da se vračamo v čas velikih diktatorjev, deportacij in genocida.  
Ne želimo biti na isti zatožni klopi, ko v svetu ocenjujejo to -  
za ta sedanji čas neverjetno dogajanje. V svetu bo znova  
odjeknila zgodovinska pobuda večno sprtih balkanskih plemen.  
Mitingaštvo kot načrten proces prevzemanja oblasti je grožnja  
miru. Naša odklonitev mitinga resnice je zlorabljena, celo  
Predsedstvo SFRJ je nasedlo in sprožilo pred Ustavnim sodiščem  
spor o ustavnosti zakona, na katerem temelji prepoved. Miting na  
Petrovi gori je za nas zgovoren dokaz, da smo ob prepovedi imeli  
prav, in zato tudi v prihodnje ne bomo dovolili takega mitinga.

Konflikt dveh smeri razvoja Jugoslavije oziroma kon-  
flikt Slovenije in Srbije je s srbsko blokado in našimi samo-  
zaščitnimi ukrepi bistveno omejil možnost za sporazum. Zaostro-  
vanje konflikta lahko v nadaljevanju ogrozi obstoj Jugoslavije  
kot dr žave in gospodarsko in politično reformo, zlasti pa razvoj  
demokracije, s tem pa tudi zmanjša in celo prepreči možnost za  
vstop v Evropo.

Pomemben interes Slovenije in Jugoslavije bi bil prav  
gotovo uspeh gospodarske reforme. Reforma je trd in resen korak v  
drugačno, to je intenzivnejše gospodarjenje. Tekoči cilj reforme  
je ustalitev cen, ki naj omogoči realno vrednotenje gospodarskih  
učinkov. Model, s katerim smo se soočili z inflacijo, je dober,  
kot bi bil dober tudi vsak drug preizkušeni ekonomski model.  
Njegov uspeh pa je odvisen od aktivnosti vseh gospodarskih deja-  
vnikov. Pri tem smo računali s težavami, ki bodo nastopile v  
podjetjih, ki nimajo ustreznih programov ali nimajo zadosti  
kapitala oziroma imajo preveč zaposlenih delavcev. Tekoči podatki  
pa kažejo, da nastajajo težje razmere, kot smo pričakovali. Možna  
razlaga je lahko le v tem, da slovensko gospodarstvo hitreje  
reagira na spreminjanje razmer in bo hitreje šlo iz težav. Lahko  
pa tudi, da so se na naša podjetja in nad naša podjetja zgrnile  
večje težave zaradi podcenjenega kurza, povečanih proračunov  
države, dajatev za razvoj nerazvitih, prav gotovo pa se je vsemu  
temu pridružila srbska blokada odkupa blaga iz Slovenije. Ta je  
pri vseh podjetjih, ki se niso uspela preusmeriti s srbskega  
trga, povzročila znižano stopnjo rentabilnosti in nižjo  
likvidnost.

Blokada v skupni državi je ne glede na to, ali je  
enotna federacija ali konfederacija, pravno nezaslišana zadeva.  
To velja tudi za naš pravni in ustavni sistem. Blokada je nasto-  
pila zaradi političnega konflikta med Srbijo in Slovenijo in se  
tudi razlaga kot politični akt. Verjetno pa je, da jo spremlja  
tudi upad tržne sposobnosti srbskih podjetij, ki so z izgonom  
konkurence z lastnega trga pridobili prostor za prodajo svojega  
blaga. Vrsta pojavov v sedanjih odnosih Srbije in Slovenije kaže  
na možnost, da dogajanja niso samo slučajna ali čustvena, temveč  
sestavina neke premišljene gospodarske strategije.

V tako nastalih razmerah se morajo v okviru naših  
ustavnih določil zavarovati interesi slovenskega gospodarstva in  
naše republike, čeprav za zavestno zavarovanje nimamo mnogo  
možnosti. Sem spadajo odpoved pomoči SAP Kosovu in znižanje  
dajatev v zvezni proračun. Vsi ti ukrepi temelje na pravici do  
samozaščitnih ukrepov republike, ki so jih omogočili naši novi  
amandmaji k ustavi. Ocenjujemo, da jih je potrebno v skupščini še  
jasno podkrepiti tudi z deklaracijo kot našo politično voljo, in  
da bodo na njeni podlagi sprejeti še dodatni ukrepi. Za pripravo  
in izvedbo dodatnih ukrepov bi kot doslej pooblastili naš izvršni  
svet. Na drugi strani se kaže tudi velika odvisnost republike in  
gospodarstva v njej od zveznega pravnega sistema in odločanja  
Zveznega izvršnega sveta. Ta v našo korist ni našel moči, da bi  
vplival na razmere v Srbiji in odpravil blokado, čeprav je  
Priznal, da je ravnanje srbskih gospodarskih subjektov  
nezakonito. Ti pojavi izpričujejo še vedno veliko moč  
administrativnih struktur tako v Srbiji kot v federaciji. Oboji  
Pa nas zaradi naših stališč pravzaprav ne marajo.

Konflikt je torej celovit in se vodi z medijsko vojno,  
v kateri so nekateri časopisi poteptali vsa etična načela novi-  
narstva z blokiranjem in delegiranjem informacij, s sprožanjem  
sporov pred ustavnim sodiščem, z mobiliziranjem množic in mitingi  
ter z gospodarsko blokado. Takšno življenje postaja neprijetno,  
saj med ljudmi vse bolj prevladuje vznemirjenje in strah prednasiljem, skrb za prihodnost, skrb za zaposlitev in socialno  
varnost ter strah zaradi splošnega poslabšanja naravnega okolja.

* takšnih razmerah je razumljivo, da so popolnoma  
  zrahljane vezi, ki so do nedavnega povezovale narode in narodno-  
  sti v Jugoslaviji, kot so skupna zgodovina, skupna družbena  
  ureditev, nekdanja zunanja ogroženost in zlasti enotno tržišče.

Na vse te procese smo v Skupščini SR Slovenije opoza-  
rjali lani marca in novembra, tudi letos smo to storili ob  
obravnavi posledic srbske blokade in poslabšanja razmer na  
Kosovu. Predlogi in pobude skupščine niso bili sprejeti. Le v  
okviru razprav o ustavnih spremembah smo prišli do določenih  
pozitivnih premikov, kot je večstrankarski sistem in ekonomska  
suverenost ter večja pripravljenost v drugih republikah in  
pokrajinah, da sledijo demokratičnim procesom in zahtevam, ki jih  
pred nas postavlja tudi Evropa.

Razpad vezi med našimi narodi se hitro nadaljuje in je  
zato potrebna skrbna ocena, ali ta proces sploh lahko še  
zaustavimo in kako. Gotovo njegova zaustavitev ni odvisna samo  
ali povsem od nas samih. Mi si lahko še tako želimo, vendar če  
bodo drugi pri tem delovali tako kot doslej, to ne bo mogoče.  
Zato ne kaže izključevati tudi druge možnosti. Glede na vse sedaj  
znane okoliščine vse bolj postaja ena od realnih opcij, zavedati  
pa se moramo tudi, da je vsak od osamosvojenih delov naletel na  
veliko težav pri iskanju nove gospodarske in politične  
eksistence.

* takih razmerah se bodo s še večjo vehemenco aktivi-  
  rale skrajno represivne sile. V izbiri med vsemi skrajnostmi je  
  zato možen le političen dogovor v novi Jugoslaviji, ki v sloven-  
  ski zavesti pomeni zamisel o konfederaciji.

Delegatke in delegati. Upoštevaje nekajkrat ponovljeno  
stališče slovenske skupščine, da v nasilnem urejanju razmer ne  
želimo sodelovati, niti nismo pripravljeni na materialne žrtve za  
cilje, ki vodijo stran od demokracije in miru na domačih ognji-  
ščih. Zato se oblikuje v nedrih ljudstva Slovenije prepričanje,  
da moramo nekaj resnega storiti za novo Jugoslavijo, v kateri  
bomo lahko mirno, zadovoljno in prijateljsko živeli. Zato je  
nesporno udomačena tudi misel o konfederaciji Jugoslavije. Pri  
tem se moramo zavedati, da je trenutno konfederativna ureditev  
šele geslo več - tudi v programih strank - kot pa dejansko  
Vedenje, kaj pomeni sodobna konfederacija. Zato predlagamo:

1. da se nemudoma začnejo strokovne priprave projekta  
   za konfederativno pogodbo,
2. da se s pogodbo o konfederaciji ponudi nova podlaga  
   sožitja v Jugoslaviji in nova ustavna ureditev in
3. da se v primeru zavrnitve ponudbe Skupščina v novi  
   sestavi odloči o nadaljnjih korakih.

Ker nas svet in tudi dežele, s katerimi prijateljsko  
sodelujemo, ocenjujejo po svoje - seveda predvsem skozi svoj  
interes za lastno varnost in razvoj - predlagamo tudi, da jih o  
naših resničnih stiskah in namerah objektivno seznanimo. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa podpredsedniku  
Jožetu Knezu. Besedo dajem podpredsedniku Izvršnega sveta Sku-  
pščine Republike Slovenije, Janezu Bohoriču.

**JANEZ BOHORIČ:** Tovarišice in tovariši delegati. Dobra  
dva meseca že živimo s programom gospodarske reforme in z ukrepi  
Zveznega izvršnega sveta za njeno izvajanje v letu 1990. To je  
hkrati kratko in dolgo obdobje. Kratko za tiste, ki razumejo in  
hočejo uresničiti gospodarsko reformo, in dolgo za tiste, ki  
menijo, da je možno stabilizirati gospodarske razmere tako rekoč  
čez noč, brez pretresov, predvsem pa brez sprememb v njihovem  
dosedanjem ravnanju.

Trenutek, v katerem se nahajamo, je nabit z nakopiče-  
nimi problemi v gospodarstvu, z nujnimi posledicami protiinfla-  
cijskega delovanja Programa in ukrepov ter s tekočimi dogajanji  
na področju družbenega in političnega restrukturiranja Slovenije  
in Jugoslavije. Ob vsem tem prepletenem delovanju različnih  
interesov, mnenj in čustev mora Izvršni svet Slovenije v skladu s  
svojo pristojnostjo in odgovornostjo ravnati racionalno. To pa  
pomeni upoštevati tako razvojne možnosti kot omejitve Slovenije  
ter izvajanje sprejetih programov in nalog in ne samo njihovega  
snovanja; družbeno racionalno za nas vse pa je, da vsak deluje in  
tudi dosti postori predvsem na tistem področju, za katerega je  
neposredno odgovoren. Zato bom, ne glede na to, da je program in  
ukrepe Zveznega izvršnega sveta slovenska skupščina obravnavala  
že dvakrat, ponovno poudaril, da smo tako v Izvršnem svetu  
Slovenije kot Skupščini Slovenije program v njegovi tržni nara-  
vnanosti ter protiinflacijsko delovanje ukrepov podprli, pri tem  
pa si pridržali pravico, da vsak posamični ukrep preverjamo z  
vidika celotnega programa in z vidika njegove izvedljivosti.

Sedaj smo v fazi izvajanja programa, ki sicer še  
dopušča dograjevanje posameznih ukrepov, ne dopušča pa več  
spreminjanja ključnih elementov izbranega protiinflacijskega  
modela; to je šok terapije, nominalnih sider, notranje konverti-  
bilnosti dinarja in denarne reforme. Odstop od tega bi pomenil le  
še eno neuspelo gospodarsko reformo.

V tem protiinflacijskem modelu ima ob zamrznjenem  
tečaju dinarja odločilno vlogo čvrsta restruktivna denarna poli-  
tika. Njen namen je, da z omejitvami kreiranja denarja onemogoči  
financiranje realno nepokritih izplačil po različnih osnovah ter  
na podlagi tako zmanjšanega domačega trošenja spodbudi izvozno  
usmerjeno proizvodnjo.

Toliko o programu in njegovih ključnih elementih.  
Poglejmo sedaj, katere večje probleme povzroča izvajanje programa  
in kaj bomo storili, da jih bomo premostili, tako da bo inflacija  
zmanjšana na začrtano raven in da se bo gospodarska reforma  
uresničevala ob čim manjših vzporednih negativnih učinkih.

Industrijska proizvodnja se po pričakovanju zmanjšuje.  
Vzroke za padanja industrijske proizvodnje je mogoče iskati v  
notranjih lastnih slabostih posameznih podjetij, zaostrenih  
pogojih gospodarjenja in ne nazadnje - v že začetem procesu  
prestrukturiranja slovenskega gospodarstva, ko posamezna podjetja  
iz do sedaj kvantitativne preraščajo v kvalitativno rast in  
razvoj.

Zmanjševanje proizvodnje bi lahko bilo še večje, če ne  
bi dosegli v lanskem letu in v začetku letošnjega leta v slove-  
nskem gospodarstvu v dosedanjem obdobju najvišje stopnje rasti  
izvoza.

V Izvršnem svetu Slovenije zato posebno pozornost  
namenjamo motiviranosti izvoznikov, zlasti še, ker je le-ta ob  
naraščanju domačih cen v decembru in januarju, ohranjanju visokih  
uvoznih dajatev in na drugi strani ob zamrznjenem tečaju pričela  
upadati. Z ukrepi, ki jih je sprejel Zvezni izvršni svet 1. marca  
na področju uvoznih dajatev, se razbremenjujejo tista podjetja,  
ki v znatni meri uvažajo surovine in reprodukcijske materiale.  
Ti, pravkar sprejeti ukrepi bodo vsekakor ugodno vplivali tudi na  
izvozne proizvodnje, vendar samo na tiste, ki so uvozno odvisne.  
Skoraj nič pa niso s temi ukrepi pridobili neto izvozniki in  
tista podjetja, ki so z dodelavnimi posli močno vključena v  
izvoz.

S problemom upadanja proizvodnje je vzročno in posle-  
dično povezan problem padanja plačilne sposobnosti podjetij.  
Podatki Službe družbenega knjigovodstva kažejo, da prihaja do  
vedno težjih primerov plačilne nesposobnosti. V letu 1989 je bilo  
zabeleženih povprečno 74 takšnih primerov mesečno, v januarju  
letošnjega leta je imelo blokirane žiro račune nad pet dni  
neprekinjeno še 217 pravnih oseb. Plačilno nesposobne so predvsem  
organizacije z velikim številom delavcev, kar dodatno povečuje  
socialne napetosti, pa tudi odpore pri izvajanju protiinfla-  
cijskih ukrepov in gospodarske reforme. V teh organizacijah je  
bilo januarja zaposlenih 114.400 delavcev. Do vključno januarja  
je Služba družbenega knjigovodstva vložila pri pristojnem sodišču  
prijavo za uvedbo stečajnega postopka za 12 organizacij. Podatki  
Službe družbenega knjigovodstva kažejo, da je 20 organizacij  
blokiranih več kot 45 dni. V teh organizacijah je zaposlenih  
17.000 delavcev. V takšnih razmerah so pritiski na Izvršni svet  
Slovenije za zagotavljanje sredstev za osebne dohodke vse večji.

Vzroki za težko likvidnostno situacijo slovenskega  
gospodarstva so različni. Omenim naj le padanje obsega proizvo-  
dnje in prodaje, dirigirano oblikovanje cen na področju infra-  
strukture in tečaja dinarja, pa tudi velike finančne  
nediscipline. Nenazadnje pa je tako stanje tudi odraz ravnanja  
slovenskega bančništva, ki je za razliko od bank v nekaterih  
drugih delih države dosledno izterjevalo terjatve do gospodarstva  
in tako tudi po svoje prispevalo k povečanju podkapitaliziranosti  
slovenskega gospodarstva, ob tem se je potrebno zavedati, da bodo  
restriktivni ukrepi kreditne in monetarne politike šele začeli  
delovati.

Osnovni razlog za krizno situacijo posameznih podjetij  
pa je v dejstvu, da tehnološki razvoj, ki je v zadnjem desetletju  
kljub gospodarskim težavam potekal, ni bil spremljan in sankci-  
oniran z ustreznim zaposlitvenim prestrukturiranjem. Uvajanje  
novih tehnologij v proizvodnjo, predvsem pa v administracijo in  
infrastrukturne sisteme ter banke, ni hkrati pomenilo tudi  
zmanjševanja zaposlenih, kar v sedanjih razmerah pomeni dvakratno  
kapitalno obremenitev. Izvršni svet je s spremembami zakona o  
delovnih razmerjih v letu 1988 ustvaril pravno podlago za take  
premisleke, ki pa v praksi niso bili uresničeni oziroma so bili  
blokirani. Sedanja zaostrena gospodarska situacija zahteva hitro  
ukrepanje tako v smislu uveljavitve z zakoni že danih možnosti za  
večjo zaposlitveno mobilnost, kot tudi smeri iskanja novih  
tešitev. Izhodišča vidimo v drugačni vsebinski opredelitvisanacijskih procesov, ki morajo omogočiti tudi razdrobitev  
velikih proizvodnih sistemov, ki preidejo v likvidnostne in  
strukturne težave na več manjših, kapitalno, tehnološko in  
zaposlitveno lažje obvladljivih organizacijskih enot oziroma  
subjektov.

Na poslabševanje plačilne sposobnosti podjetij vpliva  
tudi povečanje mase iz plačil osebnih dohodkov v gospodarstvu.  
Pritiski na višje realne osebne dohodke tudi v okviru veljavne  
zakonodaje, ki niso pokriti z rezultati gospodarjenja in likvi-  
dnimi sredstvi, bi lahko dodatno ogrozili plačilno sposobnost  
podjetja.

S spremembami in dopolnitvami zakona o zajamčenem  
osebnem dohodku, ki ste jih sprejeli na včerajšnjem zasedanju  
skupščine, so možne korekcije osebnih dohodkov v primeru, če bi  
le-ti realno močno padli.

S problemom osebnih dohodkov se soočamo tudi na podro-  
čju družbenih dejavnosti, vendar moram takoj povedati, da nezado-  
voljstvo z osebnimi dohodki, ki ga v različnih oblikah in z  
različno upravičenostjo izražajo izvajalci posameznih dejavnosti,  
nima osnove v proračunskih izhodiščih v prehodnem sistemu upra-  
vljanja in financiranja družbenih dejavnosti. Problemi izhajajo  
iz velikih nesorazmerij v osebnih dohodkih izvajalcev v okviru  
posamezne družbene dejavnosti in med njimi, do katerih je prišlo  
v preteklih letih.

* začetku letošnjega leta je financiranje družbenih  
  dejavnosti potekalo na podlagi v decembru sprejetih proračunskih  
  izhodišč, ki pa so bila takoj, ko so bili znani uradni podatki,  
  korigirani tako, da so bila upoštevana dejansko dosežena gibanja  
  osebnih dohodkov in materialnih stroškov. V globalu torej pri  
  financiranju družbenih dejavnosti ne bi smelo prihajati do težav.  
  Za razreševanje nadaljnjih konfliktnih situacij na področju  
  osebnih dohodkov družbenih dejavnosti pa Izvršni svet predlaga  
  Skupščini Slovenije ustanovitev tripartitne pogajalske skupine,  
  sestavljene iz predstavnikov organov za spremljanje izvajanja  
  politike na področju družbenih dejavnosti, sindikatov posameznih  
  dejavnosti in Izvršnega sveta.
* Izvršnem svetu bomo preverili tudi ustreznost obreme-  
  nitev za financiranje družbenih dejavnosti. Na podlagi zaključnih  
  računov samoupravnih interesnih skupnosti bomo ugotovili ustre-  
  znost sedanjih prispevnih stopenj in če se bo to izkazalo kot  
  utemeljeno, takoj predlagali znižanje posameznih stopenj. Nada-  
  ljevali bomo tudi z izgradnjo sistema javnih financ.

Tovarišice in tovariši. Ob sicer zaostrenih likvidno-  
stnih problemih slovenskega gospodarstva pa moramo opozoriti, da  
le-ti vendar še niso odraz dinamike izvajanja kreditne in mone-  
tarne politike, kot je bila predvidena s protiinflacijskimi  
ukrepi oziroma z denarnim načrtom ter cilji in nalogami denarne  
politike za leto 1990. Osnovna zamera izvajanju sprejetega  
protiinflacijskega modela je, da se vztraja pri zamrznjenem  
tečaju dinarja, medtem ko se na področju cen in osebnih dohodkov  
izsiljuje dviganje sidr, kreditna in denarna politika pa v svojem  
izvajanju kasni. Tako je ekonomska in denarna politika vsa do  
sredine februarja še vedno pasivno spremljala denarna gibanja.  
Nominalna sidra za obseg kreditov in denarne mase so bila vdecembru in januarju prebita, kar je terjalo, da bi protiinfla-  
cijski sistem vzdržal, ukrepanje denarne politike v smeri ponov-  
nega zasidranja denarnih agregatov na ravni, predvideni s Progra-  
mom. Zato je Svet guvernerjev obravnaval in sprejel projekcijo  
denarne politike za prvo četrtletje 1990, zasnovano na konsiste-  
ntnosti protiinflacijskega programa. Svet guvernerjev je sprejel  
naslednje ukrepe denarne politike: zmanjšanje dinarskih naložb  
bank v prvem četrtletju za 20% glede na stanje konec decembra  
1989; 70% dosedanje možnosti refinanciranja in primarne emisije;  
obvezen vpis blagajniških zapisov Narodne banke Jugoslavije; dvig  
deviznega minimuma; vztrajanje na opredeljeni višini kratkoro-  
čnega deviznega dolga.

Tako predlagani ukrepi niso samo skladni z zahtevami in  
delovanjem denarne politike znotraj protiinflacijskega programa  
Zveznega izvršnega sveta; tesno so povezani tudi z uresničevanjem  
drugih elementov protiinflacijskega programa. Nadaljnja visoka  
rast cen vse do konca obdobja zamrznitve tečaja dinarja, omogo-  
čena z nerestriktivno denarno-kreditno politiko, bi namreč lahko  
vodila v ogromno precenjenost dinarja. To ne bi ogrozilo le  
dohodkovnega položaja neto izvoznikov, temveč celotno izvozno  
usmerjenost države, v končni fazi pa tudi ohranjanje konverti-  
bilnosti dinarja. Zanje je odgovorna po programu in pripravljenem  
stand-by sporazumu z MMF v prvi vrsti Narodna banka Jugoslavije  
kot centralna banka. Menim, da je prav, da se spomnimo, da je  
bila ob izvajanju prejšnjega protiinflacijskega programa - v maju  
1988. leta - prav denarna politika tista, ki je prva popustila.  
Zato bo potrebno to pot ne glede na težave, v katerih se nahaja-  
mo, začrtano restruktivnost denarne in kreditne politike tudi  
izvesti, in to v vsej Jugoslaviji.

Vsebinsko je zahtevano zmanjšanje dinarskih naložb vseh  
bank, podobno zmanjševanju nekaterih cen proizvodov v januarju po  
predhodnem visokem dvigu v novembru ali decembru. Ob začetku  
izvajanja Programa je bilo za slovenske banke značilno, da so  
imele veliko rast naložb v 1989. letu, še posebej v decembru, in  
relativno malo udeležbo primarne emisije med viri sredstev za  
tako hitro rastoč obseg aktivnosti. Zaradi stanja in gibanja v  
virih sredstev bank so naše banke relativno visoko udeležene v  
obvezni rezervi bank. Še vedno je tudi prisotna razdrobljenost  
bank z močno izraženo regionalnostjo delovanja bank ter velik  
delež podkapitalizirane industrije v slovenskem gospodarstvu, ki  
je popolnoma odvisna - tudi v novih pogojih gospodarjenja - od  
kreditov bank. Oboje je posledica počasnega uveljavljanja novih z  
zakonodajo že možnih oblik in načinov dokapitalizacije podjetij  
Zaradi oskrbe s trajnimi finančnimi sredstvi za financiranje  
procesa reprodukcije v praksi.

Ravnanje bank je pogojevano z velikim številom samo-  
stojnih bank, ki v začetni fazi svoje profitno pogojene samosto-  
jnosti težijo k časovno prenaglemu lastnemu profitnemu potrje-  
vanju. V Sloveniji je dobilo doslej soglasje 21 bank, ki so vse  
osnovane na principih delničarstva. Vse s težnjo k naglemu  
kapitaliziranju privabljajo delničarje z obljubami glede  
dobičkov. Žal med njimi ni opaziti kakšne posebne konkurence v  
dajanju pogojev komintentom. Razlika med aktivno in pasivno  
obrestno mero je previsoka, saj banke težijo k ustvarjanjuvisokih dobičkov. Odvisnost podjetij od bančnih posojil je tako  
velika, da omogoča bankam tudi relativno visoke stroške  
poslovanja. Bank konkurenca ne prisiljuje k bančnemu posredovanju  
drugih vrst, razen depozitno kreditnih poslov. Ne pojavljajo se v  
zapletenih posredniških vlogah, zato se namesto njih v vlogi  
povezovanja med iskalci sredstev in imetniki pojavljajo nove,  
tudi zasebne pobude.

* Izvršnem svetu Slovenije menimo, da je potrebno na  
  področju denarne politike delovati v naslednjih smereh: zavzeti  
  stališča do korekcije denarne politike v odnosu do kmetijstva v  
  SFR Jugoslaviji in v odnosu do Programa Zveznega izvršnega sveta,  
  če bi se nadaljevala omejevalna politika Narodne banke Jugosla-  
  vije glede plasmajev bank zaradi ustvarjanja prostora za kmetijs-  
  tvo, aktivno pospeševanje pretoka depozitov bank prek odkupa  
  vrednostnih papirjev neposredno h koristniku finančnih sredstev  
  ob podpori ali organizaciji bank; zaustavitev visokih prilivov na  
  račune negospodarstva, ki so bili do sedaj kot depozit pri bankah  
  eden od relativno cenenih virov sredstev bank, ki je tudi omogo-  
  čal visoko rast naložb bank; da bi zmanjšali obdavčenje prek  
  zvezne rezerve, je potrebno pospešeno organizirati hranilništvo.

Za premoščanje zaostrenih likvidnostnih problemov v  
podjetjih in v slovenskem gospodarstvu nasploh, je Izvršni svet  
že predlagal in tudi že izvaja določene ukrepe. Sprejeli ste jih  
na zasedanju skupščine v februarju, dodatne ukrepe pa vam predla-  
gamo na današnjem zasedanju skupščine. Podrobneje so predsta-  
vljeni v gradivu Smeri aktivnosti Izvršnega sveta Skupščine  
Slovenije za zmanjševanje posledic zaostrene likvidnostne situa-  
cije. Iz gradiva je razvidno, da smo predloge ukrepov usmerili v  
zahtevo po selektivnem ukrepanju Zveznega izvršnega sveta,  
Upoštevaje vse razlike v osnovnih izhodiščih. Opozorim naj vas na  
zahteve Izvršnega sveta, da se iz limitov plasmajev izločijo  
naložbe v vrednostne papirje federacije in republik oziroma  
vrednostne papirje, kjer je garant federacija ali republika, ter  
zahtevo, da se omogoči tudi republiki pridobivanje sredstev iz  
tujine. V skladu z veljavno ureditvijo in predlogi za spremembo  
bomo v Izvršnem svetu pripravili oblike in predloge o zagotovitvi  
tujih sredstev.

Nadalje smo predloge usmerili na notranje usklajeno  
ukrepanje v okviru pooblastil Izvršnega sveta. Predlagamo interne  
kompenzacije v republiki. Organizirali naj bi jih Služba družbe-  
nega knjigovodstva, banka, Gospodarska zbornica in Izvršni svet.

* predloge ukrepov je vključena tudi možnost aktivne  
  uporabe sredstev skupne in splošne porabe za jačanje likvidnosti  
  gospodarstva. Podjetja imajo tudi možnost, da svojo dokumenta-  
  cijo, vezano na že izvršeni izvoz, pod določenimi pogoji odpro-  
  dajo bankam.
* okviru ukrepov za prilagoditev poslovanja z republi-  
  škimi tržnimi blagovnimi rezervami bomo na naslednji seji  
  Skupščine predlagali spremembe zakona o republiških blagovnih  
  rezervah. Z njimi bo podana možnost, da se Zavod Slovenije za  
  rezerve preoblikuje v javno podjetje.
* Izvršnem svetu Skupščine Republike Slovenije  
  Podpiramo in sodelujemo pri ustanovitvi slovenske investicijske  
  banke. Od oblikovanja take institucije pričakujemo pomembne

rezultate na področju odpiranja novih delovnih mest, kot tudi pri  
pospeševanju procesov prestrukturiranja nasploh. Prepričani smo,  
da je v pogojih gospodarjenja, ki imajo povečano rizičnost in  
tveganje, potrebno omogočiti večji delež financiranja naložb s  
pomočjo lastniških vrednostnih papirjev. Osnovna aktivnost  
investicijske banke bo zagotavljanje finančnih sredstev za tržno  
zanimive in za tržno obetavne projekte, predvsem v majhnih in  
srednjih podjetjih.

Na naslednjo sejo Skupščine bo Izvršni svet predložil v  
skladu z zadolžitvijo na zadnji seji Skupščine - projekt ustano-  
vitve posebne finančno-razvojne organizacije - agencije. K  
pripravi projekta je Izvršni svet pritegnil strokovnjake iz  
domačih in tujih institucij, tako da bo zagotovil profesionalnost  
pri aktivnem vstopanju države v proces prestrukturiranja gospo-  
darstva in države.

Poleg nalog, ki bodo Agenciji naložene z zakonom o  
kriterijih za prestrukturiranje, bo Agencija opravljala tudi  
naloge po zakonu o prodaji in razpolaganju z družbenim kapitalom.  
Skladno s tem zakonom bo opravljala posle, povezane z razvojno  
prenovo gospodarstva, pripravljala finančne modele za odkup in  
prodajo podjetij ter za njihovo lastninsko in razvojno transfor-  
macijo.

Tovarišice in tovariši delegati. Ob vseh problemih, s  
katerimi se spopadamo, obstaja izvoz stalnica v svoji funkciji  
spodbujevalca gospodarske rasti in razvojnega dejavnika. Zato je  
nadvse pomembno spodbujanje izvoza v luči izvajanja programa  
gospodarske reforme in protiinflacijskih ukrepov Zveznega izvr-  
šnega sveta za leto 1990. Edini ukrep, ki je bil sprejet na  
področju ekonomskih odnosov s tujino ob uvedbi programa in  
ukrepov, je bil enkratni popravek tečaja dinarja in njegova  
zamrznitev do konca junija letos ob hkratni denominaciji dinarja.  
Zamrznitev tečaja dinarja do nemške marke v razmerju 7 : 1 je  
temeljila na domnevi, da je bilo s hitrim drsenjem tečaja dinarja  
v novembru in v petnajstih dneh decembra odpravljeno celotno  
zaostajanje prilagajanja tečaja dinarja z nastalimi cenovnimi  
disparitatami. Enkratni popravek v višini 7,8% naj bi bil zado-  
sten za vzdrževanje dohodkovne motiviranosti za izvoz v prvem  
polletju letošnjega leta, saj je temeljil na načrtovani 13%  
inflaciji.

Decembrska visoka inflacija je razvrednotila tako  
predpostavko programa, nadaljnja rast cen, pa tudi rast cen v  
februarju, je poslabšanje dohodkovne motiviranosti za izvoz še  
povečala. S sprejetjem programa je bila objavljena konverti-  
bilnost dinarja, kar je pomenilo liberalizacijo plačilnega  
prometa v tekočih transakcijah s konvertibilnim področjem.  
Predložen in kot izredni ukrep sprejet pa je bil tudi novi  
devizni zakon, ki je najbolj korenito posegel v uravnavanje  
plačilnega prometa s klirinškim področjem. Zaradi rasti denarnih  
učinkov deviznih transakcij znatno prek načrtov za konec leta  
1989 so bili, ob koncu decembra 1989 sprejeti dodatni ukrepi, ki  
naj bi te učinke v prihodnje zmanjševali. V februarju sta bila  
sprejeta dodatna ukrepa za zmanjšanje monetarnih učinkov deviznih  
transakcij, in to: povečanje minimuma deviznih rezerv poslovnih

bank v tujini in dodatno reguliranje uporabe kratkoročnih tujih  
virov sredstev.

Zastavljena tečajna politika ima ustrezno mesto v  
konsistentnosti celotnega protiinflacijskega programa, seveda ob  
domnevi dosedanjega uresničevanja vseh ključnih elementov proti-  
inflacijskega modela, o katerih sem govoril na začetku, na  
celotnem ozemlju Jugoslavije. Tudi ugodna devizna likvidnost, ki  
z rastjo deviznih rezerv še narašča, še ne sili v popravek tečaja  
dinarja, načrtovano veliko črpanje tujih dopolnilnih virov  
financiranja pa bi kratkoročno lahko nadomestilo eventualni izpad  
v ustvarjanju deviznega priliva. Ne glede na to, da je potrebno  
konvertibilnost dinarja kot steber protiinflacijskega programa  
ohraniti z vsemi možnimi sredstvi, pa je zaradi potrebnega  
spodbujanja izvoza nujno potrebno korigirati tečajno politiko z  
instrumenti, ki ne rušijo koncepta protiinflacijskega programa.  
To so predvsem izvozne stimulacije, carinska in necarinska  
zaščita uvoza in kreditiranje izvoza. Pri izvoznih stimulacijah  
je, poleg njihovega povečanja, potrebno doseči tudi redno  
izplačevanje, na področju uvoznih dajatev pa je Zvezni izvršni  
svet že sprejel nekatere ukrepe. Če se bodo odstopanja na drugih  
segmentih protiinflacijskega programa, kot so cene, osebni  
dohodki in denarna gibanja, nadaljevala ali celo povečala, bodo  
korekcije programa nujne tudi pri tečajni politiki še pred koncem  
junija letošnjega leta. Dovolite mi, da se ob zatečenih  
gospodarskih problemih in ukrepanju Izvršnega sveta za njihovo  
premoščanje, s katerimi smo vas seznanili tudi v posebni  
informaciji, zadržim še pri ukrepih v zvezi z gospodarsko blokado  
s strani srbskega gospodarstva. S temi ukrepi vas podrobno  
seznanjamo v gradivu, ki ste ga dobili za današnjo sejo, zato naj  
dodam le stališče Izvršnega sveta do pisma Zveznega izvršnega  
sveta v zvezi s sprejetimi ukrepi v Sloveniji.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je že decembra 1989  
ocenil posledice poziva k blokadi za slovensko in jugoslovansko  
gospodarstvo. Z dvemi pismi je zahteval od Zveznega izvršnega  
sveta takojšnje ukrepanje za zagotovitev enotnosti jugoslovanske-  
ga trga, pri čemer je Zvezni izvršni svet izrecno opozoril na  
Vrsto ustavnih in zakonskih pooblastil za njegovo možno ukre-  
panje. Zvezni izvršni svet ni ukrepal, niti ni izkoristil poobla-  
stil, ki so mu dana z amandmajem XXXVII k Ustavi SFR Jugoslavije.  
V izvedbi tega amandmaja bi moral Zvezni izvršni svet poleg  
ukrepov o nastali situaciji obvestiti Skupščino SFRJ oziroma ji  
Predlagati, da ona obvesti Skupščino SR Srbije o ukrepih Zveznega  
izvršnega sveta in da postavi vprašanje odgovornosti pristojnih  
funkcionarjev SR Srbiji.

Zvezni izvršni svet ni uradno odgovoril na pismi, pač  
Pa je z dopisom konec prejšnjega tedna obvestil vse izvršne svete  
skupščin republik in pokrajin, da je na seji 1. marca letos  
ponovno obravnaval posledice prekinitev poslovnega sodelovanja  
med podjetji iz Srbije in Slovenije ter razrešil dolžnosti  
zveznega tržnega inšpektorja. Ob tem pa je zveznemu sekretarju za  
finance naložil, da izda nalog Službi družbenega knjigovodstva  
Jugoslavije za blokado proračuna Slovenije. Nadalje v pismu  
Uavaja, da bo podvzel sanacije tudi proti odgovornim osebam vSlužbi družbenega knjigovodstva, če se ne bo izvedlo izplačilo  
obveznosti Skladu federacije.

Takšno stališče Zveznega izvršnega sveta, ki implicira,  
da so postopki in odločitve v Sloveniji v nasprotju z Ustavo  
SFRJ, je izrazito enostransko. Zvezni izvršni svet je popolnoma  
prezrl dejstvo, da je Slovenija sprejela vrsto ukrepov za zaščito  
svojih interesov na podlagi ustavne odgovornosti za lasten  
razvoj, ker Zvezni izvršni svet ni ukrepal v skladu s svojimi  
pooblastili zoper blokado slovenskega gospodarstva, ki jo  
izvajajo srbske organizacije ob popolni podpori njihovih uradnih  
organov. Ob tem Izvršni svet SR Slovenije ponovno poudarja, da  
njegovi ukrepi izhajajo tudi iz materialnih možnosti Slovenije in  
da je Skupščine SR Slovenije s tem, ko je pooblastila Izvršni  
svet, da izvede vse predlagane ukrepe, izhajala iz amandmajev  
LXII in LXVI k slovenski ustavi. Izvršni svet Republike Slovenije  
bo zato izvajal ukrepe za zaščito gospodarstva Slovenije dotlej,  
dokler Predsedstvo RK SZDL Srbije, Predsedstvo SR Srbije in  
Skupščina SR Srbije ne bodo preklicali poziva k blokadi oziroma  
podpore temu pozivu in dokler se blokada dejansko ne bo prenehala  
izvajati.

Ob ponovni zahtevi, da RSNZ pošlje enoto Milice Slove-  
nije v sestav Združenega odreda milice Zveznega sekretariata za  
notranje zadeve v SAP Kosovo, Izvršni svet Skupščine Republike  
Slovenije ugotavlja, da ne obstajajo niti pravni niti vsebinski  
razlogi za takšno odločitev.

Izvršni svet Slovenije je že na seji 29. januarja  
sklenil, da na Kosovo ne bo poslal dodatnega kontingenta milice  
iz Slovenije ter da se bo enota milice, ki je že bila tedaj na  
Kosovu, vrnila v Slovenijo, ne da bi se sestav te enote obnovil.  
Takšen ukrep Izvršnega sveta je bil podprt tudi z izjavo Predsed-  
stva Skupščine Republike Slovenije.

Dogajanja na področju gospodarske blokade le še dodatno  
utemeljujejo odločitev Izvršnega sveta Skupščine Republike  
Slovenije. Nadaljevanje blokade ne kaže le nepripravljenosti  
Uradnih organov SR Srbije za spremembo njihove politike, temveč  
njihov jasen namen, da se Slovenijo izolira od Jugoslavije.  
Hkrati pa Srbija zahteva, da Slovenija sodeluje pri izvajanju  
srbske politike na Kosovu, ki eskalira sovražnost in medsebojno  
obračunavanje v pokrajini.

Izvršni svet Skupščine Republike Slovenije zato ne bo  
Poslal miličnikov iz Slovenije v SAP Kosovo. Pripravljen pa je  
sodelovati pri razreševanju političnih in ekonomskih razmer v SAP  
Kosovo, vendar le ob takojšnjem ukrepanju najvišjih organov  
oblasti, da se končno razmere v pokrajini začno urejati s  
Političnimi sredstvi, ne pa s prisilo in medsebojnim obračuna-  
vanjem.

Tovarišice in tovariši delegati, naj povzamem.

1. Uresničevanje programa gospodarske reforme je prišlo  
   v eno od svojih kritičnih faz, ki se v gospodarstvu kaže kot  
   dramatična nelikvidnost prebivalstvu, kot padec standarda, pri  
   izvoznikih kot precenjen dinar, pri bankah kot omejevanje njihove  
   tržne iniciative pri plasmaju denarja. Kažejo pa se že tudi prvi  
   Učinki: rast inflacije se hitro zmanjšuje, devizne rezerve  
   tastejo, zaradi konvertibilnosti dinarja se krepi občutek svobodein možnosti izbire občanov tako pri nakupih kot pri odločanju o  
   oblikah varčevanja. V Izvršnem svetu smo prepričani, da je  
   potrebno na poti reforme vztrajati, posamezne ukrepe pa dozirati  
   bolj pazljivo, pri čemer je potrebno predvsem zaščititi izvozno  
   motivacijo neto izvoznikov, republikam pa dopustiti možnost, da  
   se v breme lastnih proračunov zadolži brez socializiranja na  
   ravni federacije in s tem usposobi za pomoč gospodarstvu.
2. Srbski bojkot slovenskega blaga se je sicer malo  
   umiril, vendar še vedno traja in še naprej povzroča škodljive  
   posledice za gospodarstvo obeh republik in za celotno jugoslo-  
   vansko gospodarstvo. Zato smo prepričani, da so bili ukrepi, ki  
   jih je sprejel Izvršni svet na osnovi pooblastil Skupščine,  
   utemeljeni in nujni. Predlagamo, da Skupščina potrdi v pisni  
   informaciji Izvršnemu svetu predlagane dodatne ukrepe in aktivno-  
   sti .
3. Vse prispevne stopnje in davke bomo takoj po zaklju-  
   čnih računih, ki nam bodo dali informacijo o osnovah, podvrgli  
   temeljiti reviziji in uskladitvi, morebitne viške pa vrnili v  
   gospodarstvo kot likvidnostno premostitveno pomoč. Izvajali bomo  
   sistem dekadnega planiranja proračunske porabe na republiški in  
   občinski ravni, kar bo omogočalo odpoklicevanje samo tolikšnih  
   sredstev iz gospodarstva, kot jih je potrebno za sprotno pokri-  
   vanje potreb.

Ocenjujemo, da so se stroški delovanja sistema na tem  
področju že pomembno zmanjšali.

1. Predlagamo oblikovanje tripartitne pogajalske  
   skupine - njeno delovanje in sestav sta utemeljena v informaciji  
   o problematiki osebnih dohodkov v družbenih dejavnostih, ki ste  
   jo delegati danes dobili na klop - s ciljem, da pripravi kolekti-  
   vne pogodbe, s katerimi bomo opredelili medsebojna razmerja v  
   družbenih dejavnostih in zagotovili potrebno stabilnost na teh  
   področjih.
2. Ne glede na to, da v okviru Jugoslavije še niso  
   dogovorjene metode in kriteriji za preobrazbo družbene lastnine,  
   predlagamo, da vse kapitalske transakcije - od vlaganja družbenih  
   in bančnih sredstev v podjetja do nakupov in prodaj oziroma  
   investicij - opredelimo lastniško, kar pomeni, da je treba te  
   transakcije spremljati z delniškim pokrivanjem in somou-  
   pravljalskimi pravicami. Ob tem je potrebno zahtevati, da se v  
   okviru Jugoslavije čimprej dogovorijo metode, kriteriji in poti  
   za olastninjanje družbene lastnine. Problemi lastništva se kažejo  
   predvsem na področju varovanja družbene lastnine, učinkovitosti  
   gospodarjenja z družbeno lastnino, v razmerju med managmentom in  
   podjetjem, zlasti v podjetjih z družbeno lastnino ter kot ovira  
   pri nastajanju podjetij z mešano lastnino.
3. Banke morajo pri reševanju problemov likvidnosti  
   gospodarstva aktivno sodelovati predvsem s tem, da v čim večji  
   ^eri kapitalizirajo svoje terjatve in da se v sedanji fazi v  
   korist gospodarstva odrečejo tudi dobičku.
4. V okviru republike je treba sprejeti in operativno  
   izvesti vse ukrepe, ki jih je Izvršni svet sprejel in jih vsebuje  
   informacija o smereh aktivnosti Izvršnega sveta za izboljšanje  
   likvidnosti gospodarstva, ki ste jo prejeli na klop.

Tovarišice in tovariši delegati, vloga Izvršnega sveta  
je v tem prehodnem obdobju uresničevanja gospodarske, družbene in  
politične reforme specifična. Ne glede na dinamiko reformnih  
procesov mora Izvršni svet tudi v tem prehodnem obdobju ustvariti  
razmere za normalno poslovanje podjetij in delovanje države v  
njenih osnovnih funkcijah. Ukrepi Izvršnega sveta zato ne pome-  
nijo poseganje države v gospodarsko samostojnost podjetij,  
pomenijo pa ustvarjanje pogojev, da bodo lahko podjetja tržno  
ravnanje tudi udejanila, da bodo lahko in objektivno odločala o  
svojih proizvodnih in poslovnih programih, vlaganjih in razvojnih  
strategijah.

Seveda pa za tako ravnanje ne zadostuje zgolj hitro in  
učinkovito ravnanje Izvršnega sveta. Ključ za hitrejšo tržno in  
razvojno preobrazbo slovenskega gospodarstva je tudi in predvsem  
v podjetjih samih. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa podpredsedniku  
Bohoriču. Preden bi pričeli z razpravo, dajem naslednje obvestilo  
in predlog. Predstavniki vseh treh zborov, torej Zbor združenega  
dela, Zbor občin in Družbenopolitični zbor me prosijo, da obve-  
stim člane usklajevalne komisije zborov s področja državne uprave  
- to je bilo včeraj dogovorjeno na zborih - da se takoj sedaj  
sestanejo v sobi 209. Preden pričnemo z razpravo, predlagam, da  
izvolimo skupino delegatov, ki bo spremljala potek razprave in  
pripravila predlog. V to skupino predlagam delegate, ki so že do  
sedaj na dveh skupnih sejah vseh zborov skupščine pripravljali  
predloge v zvezi z obravnavo položaja Slovenije v Jugoslaviji, in  
sicer iz Zbora združenega dela - Milan Lokar, Friderik Ucman,  
Tone Vehan, iz Zbora občin - Uroš Dular, Jože Zakonjšek, Ivica  
Kavčič, iz Družbenopolitičnega zbora - Sonja Lokar, Miran Potrč,  
Tone Anderlič. Predlagam, da to skupino kot doslej vodi tovariš  
Bože Knez. Predlagam tudi, da imajo možnost in pravico v njej  
sodelovati tudi drugi delegati; predvsem pozivam predstavnike  
Izvršnega sveta in tudi predsednike zborov, da v njej sodelujejo.  
Sprašujem, ali želi kdo od delegatov predlagati drugačen sestav  
te komisije? Lahko ugotovim, da smo potrdili komisijo? (Da.)

Pričenjamo z razpravo. Doslej imam prijavljene štiri  
razpravijalce. Prosil bi vas, da se zaradi pregleda prijavite s  
Pisnimi prijavnicami tudi drugi delegati.

Prvi ima besedo tovariš Janez Nunčič, prijavi naj se  
Boris Požar.

**JANEZ NUNČIČ:** 27. okoliš, Krško. Tovariš predsednik,  
tovarišice in tovariši delegati. Skupina delegatov z gospodars-  
kega področja Posavje je v zvezi s prekinitvami gospodarskih  
odnosov med gospodarskimi organizacijami SR Slovenije in SR  
Srbije sprejela naslednje stališče:

Gospodarska blokada, ki je nastala po 1. decembru 1989  
s pozivom Socialistične zveze Srbije, da se prekine sodelovanje z  
gospodarstvom iz Slovenije, se negativno odraža v podjetjih  
zaradi manjše prodaje. Tako pri posameznih podjetjih v Posavju že  
Nastajajo motnje v poslovanju, povečujejo se zaloge, ugotovljen  
je izpad dohodka. Sklepi Skupščine Slovenije, da se izvedejo  
gospodarski ukrepi proti srbski blokadi s strani Izvršnega svetaRepublike Slovenije so prepočasni in se tudi prepočasno izvajajo.  
Zaradi tega posavska podjetja zahtevajo, da se tistim, ki so  
utrpeli gospodarsko škodo, le-ta pokrije s sredstvi, ki so  
namenjena v proračunu federacije za manj razvita območja Srbije.  
S temi sredstvi bi morala SR Slovenija prizadetim podjetjem  
nepovratno poravnati izpad prihodkov oziroma dohodka in jih tudi  
razbremeniti plačila njihovega deleža v sklad za manj razvite in  
za proračun federacije. Posavsko gospodarstvo ocenjuje ponujeno  
rešitev republiškega Izvršnega sveta v obliki kratkoročnih  
kreditov le kot začasno obliko oziroma kot prvo fazo ublažitve  
posledic po gospodarski blokadi. Z blokado so podjetja dejansko  
utrpela škodo, ki je ni mogoče na kratek rok odpraviti. Količi-  
nam, ki niso prodane na tržišču SR Srbije, morajo podjetja najti  
nova tržišča na domačem in tujem trgu, kar jim še dodatno pove-  
čuje materialne in druge stroške pri iskanju trga. Zaradi tega  
mora Izvršni svet Skupščine Republike Slovenije izdelati krite-  
rije, katere panoge gospodarstva oziroma katera podjetja so  
najbolj prizadeta s srbsko blokado, da ta dobijo nepovratna  
sredstva za izpad dohodka in s tem tudi možnost uspešnega  
gospodarjenja. Sedanje razmere v gospodarstvu glede ukrepov  
Narodne banke o omejevanju plasmajev bank resno ogrožajo  
nadaljnjo produkcijo naših podjetij. Pri nekaterih podjetjih je  
ogroženost že tako velika, da se bo celo ustavila produkcija, in  
sicer lahko že v nekaj dneh. Ukrep Narodne banke Jugoslavije je  
bil zelo rigorozen, oster in je tako za bančništvo in podjetja  
nesprejemljiv v smislu tržno naravnanih ciljev. Ugotavljamo, da  
je omejevanje plasmajev posledica prevelike misije denarja v  
Jugoslaviji, ki ni ustvarjen s produkcijo. Ta pravila veljajo le  
za tiste firme, ki niso ustvarile družbenega produkta v okvirih  
projekcije, temveč iz ustvarjenih rezultatov. Prav to pomeni, da  
je ukrep omejevanja plasmajev po linearni metodi nepravičen in  
izredno škodljiv za tiste, ki niso povzročili takšnega stanja.  
Ker verjamemo, da imamo pogoj za tržno ekonomiko, moramo ločiti  
Ukrepe in jih naravnati v smislu pospeševanja gospodarstva. Ukrep  
Sveta guvernerjev Narodne banke je retrograden, linearen in zato  
strokovno težko razumljiv. Velik del gospodarstva, še posebno iz  
naših spoznanj v regiji Posavja, je v prvih dneh novih pogojev  
tržnega gospodarstva, torej Markovičevega modela, naredil zagon v  
svoji produkciji in plasmajih na trgu. Prav to je pogojevalo, da  
so podjetja potrebovala kvalitetno finančno spremljanje, še  
posebej glede izvoza.

Posebno pozornost je potrebno sicer nameniti tudi  
blokadi srbskega tržišča, ki je zaprlo ne samo trg blaga, temveč  
tudi denarni tok, še posebno pa je prizadelo tista podjetja, ki  
tiso dobila plačil in celo odpoved naročil za delo, ki so bila že  
v toku proizvodnje. Vse to je posledično pritisnilo na potrebna  
dodatna denarna sredstva iz bančnega vira. Prav tako je potrebno  
opozoriti, da se je začela v letošnjem letu glede na zgodnjo  
Pomlad pospešena priprava na setev in druge predpriprave v  
kmetijstvu, ki tudi zahtevajo finančno spremljanje preko bank. Z  
tkrepi omejevanja plasmajev zaradi neselektivnosti plasmajev bank  
bomo prizadeli tudi to panogo, torej kmetijstvo. V nadaljevanju  
so nekatera podjetja opozorila tudi na resne težave pri izvajanju  
investicij zaradi ukrepov Narodne banke Jugoslavije. Na vse tenevarnosti so opozorili gospodarstveniki Posavja in resno  
opozorili tudi, da lahko pride do popolne verižne reakcije in  
tako do zaustavljanja proizvodnje ne samo na eni lokaciji, temveč  
celo širše. Težko sprejemajo položaj, da je denar v bankah in v  
dr žavni blagajni. Sprašujejo se hkrati, kdo je povzročil, da je  
poraba denarja večja in ni pokrita z ustvarjeno produkcijo. Hvala  
lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Besedo ima tovariš Boris  
Požar, pripravi naj se Ivica Kavčič.

**BORIS POŽAR:** Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati. Izrednemu ogorčenju ljudi na Obali je zadnje dni  
botroval predlog zakona o prehodu državne meje in gibanju v  
obmejnem pasu. Ogorčenje zato, ker se kljub razmahu demokracije v  
Jugoslaviji, predvsem v Sloveniji in Hrvatski, kljub odpiranju  
nieja širom Evrope, kljub zahtevi po prostem prehodu meje z osebno  
izkaznico za to ne meni ne zvezna vlada ne Jugoslovanska ljudska  
armada. Ravno nasprotno! Edini v Evropi vidimo "sovražnika", ki  
Kas skuša podjarmiti, smo edina država, ki razmišlja  
militaristično. Ljudi na obali take poteze spominjajo na neljube  
dogodke takoj po drugi svetovni vojni. Te dni se ob vsej meji z  
Italijo pripravljajo demonstracije z zahtevami, da se ta zakon  
umakne z dnevnega reda Zvezne skupščine, vendar to ni rešitev. Ni  
rešitev zato, ker se lahko zahteva za sprejem tega zakona pojavi  
kasneje. Rešitev mora biti taka, da se poda zahteva, da ta zakon  
nikoli ne pride na dnevni red Zvezne skupščine. In če se ta zakon  
sprejema s preglasovanjem, je to še en dokaz, da Slovenija v taki  
Jugoslaviji ne more obstajati. Skrajni čas je, da enkrat za  
vselej Jugoslovanska ljudska armada uvidi, da zunanjih in  
notranjih sovražnikov Jugoslavije ni več ter da je želja vseh  
Jugoslovanskih narodov le ta, živeti v miru in slogi.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Besedo ima Ivica  
Kavčič. Pripravi naj se Jordan Blaževič.

**IVICA KAVČIČ:** Tovariš predsednik, tovarišice in tova-  
riši delegati. Pozdravljam odločitev, da skupno obravnavamo ti  
dve pomembni temi. Predvsem temo o gospodarjenju, ki je seveda  
močno soodvisna tudi od prve, teme o Kosovu. Kosovo je namreč  
tragičen odraz prevladujočega mišljenja v Jugoslaviji, kako naj  
se zadeve razrešujejo, obenem pa je to tudi vzrok za nestabilnost  
un za to, da se ne bomo še zlepa mogli vključiti v razvito  
Evropo. Zato moramo zelo jasno povedati, da se nismo pripravljeni  
P°d nobenimi pogoji angažirati več pri dosedanjem načinu  
razreševanja vprašanja Kosova. Naše pogoje pa moramo materiali-  
2irati. Ni dovolj več, da samo pripovedujemo, kaj bi bilo prav,  
kako naj se ravnajo zvezni organi, kajti očitno nas ne posluša ne  
Zvezni izvršni svet, ne zvezno predsedstvo, tako kot nas tudi ne  
Poslušajo glede gospodarske blokade. Ukrepi, ki so bili glede  
tega, mislim, da so bili zelo marginalni in da ni vredno, da jih  
tako imenujemo. Potrebno je povedati predvsem to, da je naše  
gospodarstvo, tudi tisto, ki je bilo še pred mesecem dni dobro in  
stabilno, danes že močno omajano zaradi ukrepov kmetijske

politike. Pozorna sem bila na definicijo, ki jo je tovariš  
Bohorič dal, da je nenazadnje tako stanje tudi odraz ravnanja  
slovenskega bančništva, ki je za razliko od bank v nekaterih  
drugih delih države dosledno izterjevalo terjatve do gospodarstva  
in tako tudi po svoje prispevalo k povečevanju  
podkapitaliziranosti slovenskega gospodarstva. Veste, tu se meni  
postavlja vprašanje, kako se pravzaprav znotraj te naše republike  
sami obnašamo in ali res nočemo niti sami sebi prav. Očitno se  
druga stran zna zelo dobro organizirati in izkoristiti vsako  
stvar za to, da pokaže svojo moč, mi pa vsako stvar za to, da  
pokažemo svojo nemoč. Mislim, da se moramo nad tem krepko  
zamisliti in če hočemo napredovati, če hočemo tudi dokazati, da  
imamo s svojimi stališči prav, potem moramo biti predvsem enotni,  
moramo eden drugemu pomagati, ne si pa nagajati. Izhajam iz  
občine, ki je bila še pred mesecem dni gospodarsko stabilna. Zdaj  
se že majejo in imajo blokirane žiro račune take firme kot so  
ETA, Kolektor in druge. In to očitno zaradi prej omenjenega  
ravnanja bank. Ne zato, ker imajo že firme slabe programe, saj so  
Vendar visoko izvozno usmerjene, izvažajo preko 70% na zahodna  
tržišča, imajo vložen tuj kapital, imajo sodobno tehnologijo,  
sodobno produktivnost dela. Ali bomo, kot kaže, tudi te poslali v  
stečaj. Pa kaj vendar mislimo, kdo bo pa delal, kdo bo pa  
Proizvajal in kdo bo napajal našo infrastrukturo! Mislim, da bi  
morali glede stečajev, ki so posledice administrativnih ukrepov,  
sprejeti sklep danes, da se to preneha. To, tovariši, ne vodi  
nikamor. Razen tega pa mislim, da moramo tudi odločneje sprejeti  
sklep o razbremenjevanju gospodarstva. Naše firme zahtevajo od  
nas v občini, da krepko znižamo občinske prispevne stopnje. Mi  
jih tudi bomo znižali. Vendar so od vseh obremenitev gospodarstva  
naše občinske obremenitve le okrog 1% pa nič več, mislim seveda  
na celoto, ne samo na prispevne stopnje. Od prispevnih stopenj pa  
so naše občinske 16%, če odštejemo izobraževanje in otroško  
Varstvo ter socialno skrbstvo, ki so tako rekoč republiški, so pa  
8%. To se pravi, ne bomo mogli v občini narediti skoraj nič,  
Vendar bomo vseeno nižali stopnje že zato, da pokažemo, da je  
Prav, da tudi negospodarstvo ve, da se v gospodarstvu nekaj  
hudega dogaja in da ni prav, da nadgradnja misli, da je vse v  
Redu, ker ni. Zato mislim, da bi morali stališča, ki jih bomo  
danes sprejemali, dopolniti s tem, da je treba zmanjšati tudi  
Republiške stopnje. Mi smo na seji pred novim letom opozarjali na  
ho, da bodo globalne obremenitve, ko bodo znane, verjetno večje,  
hot so bile v letu 1989. Iz objavljenih stopenj smo lahko  
Ugotovili, da so obremenitve dejansko večje, in to ne na  
občinskih ravneh, kajti tam, kot sem že povedala, je manjši del,  
večji del, to se pravi, 80% in več je zdaj združenega v  
Republiki. Zato mislim, da moramo z vso resnostjo vsaj začasno,  
dokler si gospodarstvo ne opomore, narediti nekaj tudi na  
Republiški ravni. Mislim pa, da je nekaj tudi dobrih ukrepov; ne  
hi jih ponavljala, ker se z veliko stvarmi, ki jih je tovariš  
Bohorič omenil in o katerih razmišlja Izvršni svet, globoko  
strinjam in mislim, da bodo prispevali k temu, da se stvari  
Umirijo. Predvsem pa se moramo, ponavljam, enotno zavzemati za  
to, da bomo gospodarsko preživeli in da bomo z odločnimi  
Materialnimi ukrepi prispevali k temu, da se ne bodo pobijali naKosovu ne naši fantje pa tudi drugi ljudje ne in da bomo vsaj v  
tem smislu imeli čisto vest. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala, besedo ima Jordan  
Blaževič, pripravi nas je Janko Goleš.

**JORDAN BLAŽEVIČ:** Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati. 45 let reševati potapljajočo se ladjo s tem,  
da nazadnje še prvi potoneš, je navadno izsiljevanje in ne  
solidarnost. Slovenija je vsa povojna leta veliko prispevala za  
nerazvite in se jim prilagajala na račun lastnega razvoja. Še  
posebno se je trudila pomagati Kosovu. Kljub velikim sredstvom so  
bili rezultati nezadovoljivi. Doživljali smo vedno večje kritike;  
še posebno je to prišlo do izraza v zadnjem času, tako da je naše  
prizadevanje praktično brezsmiselno. Zdi se, kot da nam nekateri  
skušajo vsiliti podobno usodo, kot jo ima Kosovo. Na to kažejo  
nekatera dejstva oziroma izjave kot na primer: izjava o razvoju v  
konvoju, srbska blokada, največja obremenjenost slovenskega  
gospodarstva, nespodbuden izvoz, novo zadolževanje zveze v tujini  
s tem, da bomo večji del sredstev mi vračali, 1000-metrski  
obmejni pas, zadnji ukrepi Narodne banke Jugoslavije, predlog za  
spremembo zvezne ustave in drugo. Nikogar ne zanimajo naša  
stališča do posameznih problemov, zelo pa so zaskrbljeni, če bomo  
redno plačevali vedno večje dajatve. Skrajni čas je, da se  
začnemo ukvarjati s svojimi problemi, ki niso majhni, saj je naše  
gospodarstvo pred bankrotom. Neprestano smo v defenzivi; za  
reševanje svojih problemov ne naredimo skoraj nič konkretnega,  
stalno pa se opravičujemo za stvari, ki jih nismo naredili. Smo  
proti pošiljanju naših fantov na Kosovo. Čas je že, da vsak za  
svoje napake sam odgovarja, ne pa da prenaša krivdo na druge.  
Zato podpiram sprejem posebnih ukrepov za zaščito naših interes-  
ov. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Besedo ima Janko  
Goleš, pripravi naj se Rihard Ovček.

**JANKO GOLEŠ:** Tovariš predsednik, spoštovane delegatke,  
delegati. V Zvezi sindikatov Slovenije ocenjujemo, da so se v  
zadnjem času gospodarske in socialne razmere zaostrile do takšne  
Nere, da grozi socialna in gospodarska katastrofa. Ob celi verigi  
stečajev, povečanju brezposelnosti, daleč višjem padcu realnih  
°sebnih dohodkov od predvidenega po programu zvezne vlade,  
zaostritvi razmer na področju družbenih dejavnosti in gospodarske  
infrastrukture, poslabšanju dohodkovnega položaja izvoznikov,  
Posledicah srbske blokade, pa ni ukrepov, ki bi učinkovito  
delovali kot blažilec poglabljanja teh trendov. V tovarnah in  
drugih institucijah ter kolektivih se med ljudmi formirajo zelo  
kritične ocene stanja, izraža se brezizhodnost položaja, brez-  
perspektivnost, postavljajo ostre zahteve po učinkovitih ukrepih  
slovenske vlade.

Ukrepi, ki jih naše članstvo in delavci zahtevajo, so  
Naslednji:

1. Program razbremenitve gospodarstva in osebnih  
   dohodkov. Republiški svet Zveze sindikatov Slovenije je žeseptembra 1988 tej skupščini predlagal, da sprejme ukrepe za  
   razbremenitev gospodarstva in osebnih dohodkov ter povedel tudi  
   ustrezne aktivnosti v občinah. Celotna aktivnost ni dala rezul-  
   tatov. Obremenitve so celo večje; tako so na primer obremenitve  
   iz dohodka po podatkih iz podjetij celo za 10 indeksnih točk  
   višje kot v januarju lanskega leta, iz osebnih dohodkov pa za  
   14%. Nujne so spremembe v načinu odvajanja prispevkov in davkov,  
   ker veljavne ureditve ob že zaostrenih likvidnostnih težavah  
   postavljajo podjetja pred skoraj nerešljive probleme tekočega  
   izplačevanja že tako skromnih osebnih dohodkov in seveda tudi  
   poslovanja. Nujno je torej doseči vsaj takšno razbremenitev  
   gospodarstva in osebnih dohodkov, ki ne bo presegala ravni iz  
   leta 1988.
2. Socialni program, to je program za zagotavljanje  
   socialne varnosti presežnih delavcev, delavcem, ki jim je zaradi  
   stečaja prenehalo delovno razmerje, začasno brezposelnim, iskal-  
   cem prve zaposlitve in kategorijam prebivalstva, ki so iz objekt-  
   ivnih vzrokov pridobitno nesposobne.
3. Takojšnje ukrepe vlade za izboljšanje likvidnosti,  
   ki morajo biti usmerjeni v to, da se preprečijo oziroma ustavijo  
   stečaji podjetij, ki imajo trg in program in ki so zašli v težave  
   zaradi srbske blokade, v izboljšanje dohodkovnega položaja  
   izvoznikov, ker je v tem trenutku tečaj dinarja precenjen za več  
   kot 20%, v zagotovitev finančne discipline. Podjetja namreč  
   opozarjajo, da so se plačilni roki po ukinitvi zakona o zavaro-  
   vanju plačil podaljšali tudi na 60 dni, izterjave preko sodišč pa  
   trajajo tudi po leto dni. Da ostanejo sredstva, ki jih ima  
   republika Slovenija, kot protiukrep srbski blokadi in se ne  
   odvajajo oziroma ostajajo na žiro računih podjetij; v zagotovitev  
   pogojev, da se bančni sistem vključi v sanacijo razmer v gospo-  
   darstvu, ukrepi monetarno-kreditne politike v tem trenutku  
   ponovno prerazporejajo in odlivajo kapital iz republike Slovenije  
   na netržnih osnovah.
4. Razveljavitev zakona o zamrznitvi osebnih dohodkov  
   zaradi bistveno večje rasti življenjskih stroškov od predvidene  
   oziroma njihovo korekcijo.
5. Pripravo projekta sanacije in razvoja gospodarstva,  
   vključno s projektom odpiranja najmanj 100 tisoč novih delovnih  
   Nest.
6. Pripravo nacionalnih programov razvoja družbenih  
   dejavnosti in opredelitev standardov in normativov za storitve na  
   teh področjih kot podlago za racionalno organiziranost izvajal-  
   cev.
7. Takojšnje ukrepe vlade za zavarovanje družbene  
   lastnine pred razprodajo brez cene oziroma pod realno ceno,  
   dokler ne bo zakonsko urejeno vprašanje titularja te lastnine.

Delegatke, delegati. Predlagam vam, da te zahteve  
tašega članstva podprete in da jim date prioritetno mesto v vaših  
današnjih sklepih. Naša ocena je, da z njimi ni več mogoče  
odlašati, sicer grozi gospodarski kolaps, in da morajo biti  
navedeni programi narejeni najkasneje do naslednje seje skupšči-  
ne, v nasprotnem je zahteva našega članstva, da Republiški svet  
2veze sindikatov organizira generalni štrajk. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Besedo ima Rihard Ovček,  
pripravi naj se dr. Danijel Pučko.

**RIHARD OVČEK:** Tovariš predsednik, tovarišice in tova-  
riši delegati. Kako se časi spreminjajo in nas celo prehitevajo;  
naj navedem naslednje. V tej Skupščini sem o razbremenjevanju  
slovenskega gospodarstva razpravljal že dvakrat. Prvič, bolj  
previdno, saj o takih zadevah takrat še ni bilo priporočljivo  
niti misliti, še manj pa razpravljati. Drugič, že bolj samo-  
zavestno, saj je o razbremenjevanju slovenskega gospodarstva  
začel razmišljati tudi že Izvršni svet Skupščine Republike  
Slovenije. Stališča, ki jih je v zvezi s tem skupščina sprejela,  
so bila jasna in konkretna, gospodarstvo Slovenije je preobre-  
menjeno in ga je treba razbremeniti, sicer bomo zabredli v še  
Večje težave. Med drugim sem predlagal, da naj se delež Slovenije  
do federacije in do manj razvitih republik in pokrajin zniža.  
Vendar je ostalo le pri razpravi, svoje obveznosti pa smo še  
naprej s samozadovoljstvom izpolnjevali. To so bila takrat in so  
še danes ogromna sredstva, nad katerim pa nikoli nismo imeli  
pregleda, kaj šele nadzorstvo, v kakšne namene se porabljajo. In  
to je najhuje! Danes tretjič razpravljam in v celoti podpiram  
ukrepe Izvršnega sveta in seveda naše skupščine, ki jih bo danes  
sprejela ne samo v smeri razbremenjevanja slovenskega gospodar-  
stva, temveč tudi v smislu njegove sanacije. Ne bom našteval  
konkretne primere težav, teh je več kot dovolj v Sloveniji,  
Pomurju, pa tudi v naši občini Gornja Radgona se že pojavljajo.

Ugotavljam tudi, da je Izvršni svet dokaj pozno ukre-  
pal, v glavnem šele po gospodarski blokadi Srbije. Javno mnenje  
je dolgo časa bilo, da slovensko gospodarstvo stoji na dokaj  
trdnih temeljih. V zadnjem času pa žal ugotavljamo, da temu ni  
tako. Samozadovoljstvo trdnosti slovesa in gospodarstva je nekam  
splahnelo ob ugotovitvi, da so posamezna podjetja zašla v težke  
težave nelikvidnosti, nekatera so v stečaju, mnoga pa so tik pred  
ujim. Poleg ostalih je nastal resen socialni problem odpuščenih  
delavcev, pa tudi tistih, ki imajo zelo nizke osebne dohodke, da  
komaj pokrivajo družinske izdatke iz meseca v mesec.

Osebno poznam več takih primerov v neposredni okolici  
Mojega bivališča. Kako hudo je gledati mlado mater s tremi  
°troki, ki bi rada delala, pa je bila zaradi stečaja delovne  
organizacije odpuščena in si prihodnje življenje družine mora  
Prilagoditi tako, kot se sama znajde. Živeti od nadomestila, ki  
Pa je v bistvu le socialna podpora, je hudo in takih primerov je  
v občini in tudi v "razviti" Sloveniji iz dneva v dan več.

Ne da samo opozarjam, danes tudi vztrajam in zahtevam,  
da Izvršni svet, pa tudi Skupščina Slovenije, katere delegat sem,  
sprejmeta take ukrepe, ki bodo nedvomni in konkretni, ne samo za  
razbremenjevanje gospodarstva, temveč za njegovo sanacijo in  
Prestrukturiranje. Za krizo, v katero smo zabredli, je nedvomno  
yeč vzrokov, osnovni pa je ta, da smo dolga leta živeli v prepri-  
čanju, da smo na trdni in na pravi poti, pa tudi v upanju, da se  
bo Srbija v odnosu do Slovenije le spametovala. Pa se ni in vse  
kaže, da se tudi ne bo. Še več, stopnjujejo že dobro znano  
Propagandno ofenzivo v dobrem znanem slogu, očitajo Sloveniji  
kršenje človekovih pravic, slovenskemu gospodarstvu, da izkoriščaSrbijo in tako dalje in tako dalje. Diktaturi, ki se spet obeta  
Jugoslaviji, tokrat ne kot rezultat revolucionarnih družbenih  
pretresov, temveč kot proizvod gospodarske krize in bede ter  
nacionalistične evforije, se moramo samo pokoriti ali upreti.  
Alternative tu ni!

* zvezi s predlogom o spremembi in dopolnitvi zakona o  
  prehodu državne meje in gibanja v obmejnem pasu, ki se razširja  
  na 1000 metrov in daje večje pristojnosti obmejnim in republiškim  
  enotam pri nadzoru gibanja državljanov, smo v občini Gornja  
  Radgona, ki smo tik ob meji, ostro protestirali. Tam sta sicer  
  dve mesti, Rasterburg in Gornja Radgona, vmes pa teče reka Mura,  
  vendar do sedaj te meje skorajda ni bilo čutiti. To so masovni  
  prehodi z ene strani na drugo stran, in to dnevno. Na podlagi  
  predloga zakona bi v ta pas bila zajeta v velikem delu vsa Apaška  
  kotlina, celotno mesto Gornja Radgona, zdravilišče in turistični  
  kraji Radenci, kjer se dnevno giblje veliko število naših ljudi  
  in avstrijskih, nemških, madžarskih in drugih državljanov, kar je  
  bistveno poseganje v državljanske pravice in svoboščine.
* Pomurju pa se zavzemamo, da meje sploh ne bi čutili,  
  kot je do sedaj nismo čutili, da bi bila meja še naprej povezo-  
  valna nit narodov, ki živijo ob tej meji. Zaradi tega v imenu  
  občanov in tudi Skupščine občine Gornja Radgona zahtevamo, da se  
  predlog zakona umakne z dnevnega reda Zveznega zbora Skupščine  
  Socialistične republike Jugoslavije. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Besedo ima dr.  
Danijel Pučko, pripravi naj se Franc Gogala.

**DANIJEL PUČKO:** Tovarišice in tovariši delegati! Izvrši-  
lni odbor Gospodarske zbornice Slovenije je ta teden razpravljal  
o problematiki izvajanja sprejete ekonomske politike za leto 1990  
s poudarkom na stanju in tendencah likvidnosti. Ocenil je, da  
Markovičev protiinflacijski program že daje prve rezultate.  
Industrijska proizvodnja v Sloveniji se je v januarju znižala za  
5%, izvoz se je povečal kar za 22,9%, pri tem konvertibilni za  
20,6%, klirinški za 29,3%, uvoz pa za 21,1%. Ob fiksiranem tečaju  
je dohodkovna motiviranost izvoza dosegla že nevzdržno raven. Na  
področju delitve so januarja izplačila osebnih dohodkov v Slove-  
niji bila za 22,4% višja od decembrskih. Pri tem pa je v januarju  
dobilo zajamčene osebne dohodke 9,3% zaposlenih v gospodarstvu in  
kar 20,8% v negospodarstvu. Kar 8/9 primerov izplačevanja  
Zajamčenih osebnih dohodkov je povezano z izogibanjem omejitev  
zveznega interventnega zakona o izplačevanju osebnih dohodkov.  
Izdvajanja za splošno in skupno porabo v Sloveniji so bila v letu  
1989 po podatkih Službe družbenega knjigovodstva realno za 12,1%  
Večja; pri tem pa so stopnje izdvajanj v januarju še dvignjene.

Ob takih gibanjih je Narodna banka Jugoslavije dopusti-  
la v januarju in v začetku februarja porast bančnih plasmajev  
kljub proklamirani restriktivni kreditno-monetarni politiki kot  
sestavini protiinflacijskega programa. Sredi februarja pa zahteva  
°d poslovnih bank, da zmanjšajo dinarske naložbe do konca febru-  
arja na obseg, ki smo ga imeli ob koncu lanskega leta, do konca  
marca pa, da ga še dodatno znižajo za 20%.

Ob teh gibanjih so industrijske cene v januarju v  
Sloveniji zrasle za 23,4%, cene na malo pa za 42,9%. V njih je  
skrit tudi inflacijski skok v zadnji dekadi decembra 1989.

Februarska inflacija kaže na 9,7% porast cen na malo v  
Sloveniji in 13,6% porast cen na malo v Jugoslaviji, s tem da je  
izmerjena rast teh cen od 1. februarja do konca februarja le še  
8,4%.

Ob vseh teh gibanjih se skokovito zaostruje stanje  
likvidnosti v gospodarstvu. Če je bilo ob koncu lanskega leta na  
žiro računih gospodarstva za 15,1 milijarde konvertibilnih  
dinarjev v Jugoslaviji, jih je ob koncu januarja za 26,9% manj. V  
slovenskem gospodarstvu je bilo stanje na žiro računih gospodar-  
skih organizacij ob koncu decembra 2 milijardi konvertibilnih  
dinarjev, ob koncu januarja letos pa za 20% manjše, kar je sicer  
manjše zmanjšanje kot v povprečju v Jugoslaviji, a kljub temu  
zelo veliko.

Pri tem je bilo to stanje 10. februarja na ravni spet 2  
milijard konvertibilnih dinarjev, 20. februarja pa beležimo  
znižanje po izplačilnih osebnih dohodkih na vsega 0,87 milijarde  
dinarjev.

Soočamo se s procesom rapidnega padanja stopnje likvi-  
dnosti v slovenskem gospodarstvu. Dejstvo je, da smo še v toku  
oktobra lani imeli povprečno blokiranih žiro računov v znesku  
14,2 milijardi nemških mark (v markah pripovedujem, da si bomo  
lažje predstavljali), medtem ko je ta povprečni znesek blokad  
žiro računov v januarju skočil že na 72,1 milijona nemških mark.  
Po nekih informacijah je ta znesek v februarju enak 66 milijonov  
nemških mark.

Kakšna je dimenzija pojava nelikvidnosti skozi prizmo  
blokiranih žiro računov? V januarju je imelo nad 5 dni blokiranih  
žiro računov 177 pravnih oseb gospodarstva v ožjem smislu, to je  
brez finančne sfere in nadaljnjih dejavnosti klasifikacij, kar  
pomeni po oceni 7 do 8% naših gospodarskih subjektov. Sama ta  
dimenzija ne kaže na katastrofalno stanje. Nasprotno, sugerira  
oceno o obvladljivosti problema. Pri tem je očitno stopnja  
likvidnosti v bančnem sektorju visoka, ravno tako je likvidnost v  
trgovini na malo solidna, v drugih sektorjih pa vrsti podjetij  
grozijo stečaji, če se ne bo nič naredilo za njihovo preprečitev.  
Februarske odločitve Sveta guvernerjev Narodne banke Jugoslavije  
Po občutnem krčenju bančnih plasmajev problem kratkoročno izjemno  
povečujejo.

Kakšen odnos graditi do razreševanja problema grozeče  
Nelikvidnosti in tendenc pri njej? Predvsem ne smemo pozabiti, da  
je pojav zaostrovanja likvidnostnega položaja v gospodarstvu  
Pričakovan in potreben, če naj naša gospodarska reforma in  
stabilizacijski program začne učinkovati. Slabo bi bilo, če se z  
zaostrovanjem likvidnosti ne bi srečali. To bi pomenilo, da  
reforma in program ne delujeta. Če pa postaja dinar zelo redek in  
de se ga težko dobi, je to znak, da bo treba tržne zakonitosti  
zelo resno spoštovati. V tržnem gospodarstvu je načelo  
likvidnosti prvo načelo uspešnega gospodarjenja.

Velika večina bankrotov v tržnih gospodarstvih nastaja  
Zaradi nelikvidnosti subjekta in ne zaradi nerentabilnosti ali  
cesa drugega.

Če torej zaostrovanje likvidnostne situacije v našem  
gospodarstvu pomeni premik na tirnice tržnega gospodarjenja,  
potem jo je treba generalno kot nekaj nujnega jemati in spreje-  
mati. Vendar, kaj delati? Predvsem stalno kričati: hočemo tržno  
gospodarstvo, potem pa, ko to prvič začne, kazati zobe, menjati  
melodijo nazaj na staro: mi se imamo radi, takoj je treba inšta-  
lirati družbeno reševalno akcijo za vse, je stvar, ki je ne smemo  
delati.

Vsi skupaj moramo dojeti, predvsem pa vsako podjetje,  
da je njegova glavna naloga v tem trenutku borba za vzdrževanje  
likvidnosti. Treba pa je takoj identificirati, kolikor še tega  
nismo napravili, glavna žarišča nelikvidnosti v slovenskem  
gospodarstvu in se odločiti, kako bomo ta rakasta tkiva zdravili,  
pa jih potem tudi učinkovito zdraviti.

V nasprotnem primeru nas čaka hitro razraščanje neli-  
kvidnosti do splošne nelikvidnosti.

Izvršni odbor Gospodarske zbornice Slovenije meni, da  
je treba v okviru vsakega podjetja zdaj deliti vse, kar lahko  
prispeva k izboljšanju stopnje likvidnosti in k pospešitvi obra-  
čanja obratnih sredstev. Intenzivno delo na izterjavi, v sele-  
kciji kupcev, v iskanju možnosti za organizirane pobote, akcij-  
skih prodajah in razprodajah, optimiranju zalog, uveljavitvi  
Pravih menic, akreditivov in bančnih garancij v mnogo večji meri  
v medsebojnih finančnih razmerjih, uporabi kratkoročnih vrednost-  
nih papirjev, organiziranju hranilno kreditnih služb v podjetjih  
in tako dalje. Dolgoročno pa je treba v podjetjih izločati vse  
nerentabilne proizvodnje in opraviti rekapitalizacijo na podje-  
tniških temeljih, kjer je to le mogoče.

Druga fronta delovanja mora biti usmerjena v hitro  
razvijanje ponudbe storitev finančnih posredniških hiš. Gospo-  
darska zbornica Slovenije je že spodbudila ITEO, da je vzpostavil  
Y svojem okviru Center za povezovanje in pospeševanje blagovnih  
in finančnih tokov.

Njegova naloga je posredovati informacijo o možnih  
brezgotovinskih načinih poravnave obveznosti in vnovčevanja  
terjatev, posredovanje informacij o možnih nakupih in prodajah  
terjatev, ugotavljanje tržnih cen posameznih terjatev in  
obveznosti, posredovanje pri sklepanju dogovorov o načinih  
Poravnav obveznosti in tako dalje.

Gospodarska zbornica Slovenije mora spodbujati še druge  
hiše, predvsem svetovalne, da razvijajo podobne storitve za naše  
firme. Tudi Služba družbenega knjigovodstva mora tu pomagati. Ni  
Pa mogoče pričakovati, da se bodo v okviru Gospodarske zbornice  
Slovenije izvajala kompenzacije terjatev in obveznosti sloven-  
skega gospodarstva, kot to predvidevajo ukrepi, ki jih predlaga  
Izvršni svet Republike Slovenije. Gospodarska zbornica bo poma-  
gala, ni pa ona prva, ki bo nosilec teh poslov in teh storitev.

Tretja fronta delovanja je koordinirana akcija sloven-  
ske države, poslovnih bank pa tudi zbornic. Mislim v tem okviru  
na akcijo dokapitalizacije ključnih slovenskih podjetij, ki imajo  
btžno perspektivo, preko kapitalskih vlog države v nekatera  
Podjetja in preko pretvarjanja dela bančnih terjatev v trajni  
kapital podjetij, kar vse lahko pomembno prispeva k izboljšanju  
likvidnostnega položaja v slovenskem gospodarstvu. Naš izvršilni

odbor je sprejel oceno, da je še vedno treba podpirati Markovičev  
stabilizacijski program, vendar hkrati zahteva, da se ga dopol-  
njuje in dograjuje tako, da bo cilj dosežen, vendar da bo gospo-  
darstvo zmoglo premoščati težave, ki jih uresničevanje programa  
prinaša.

Kar se tiče kreditno-monetarne politike smo proti  
usklajevanju obsega dinarskih bančnih plasmajev z antiinfla-  
cijskim programom na način in v rokih, kot jih je zapoznelo  
sprejel Svet guvernerjev. Nismo za administrativno omejevanje  
obsega plasmajev, ki je linearno. Omejevanje naj bo s pomočjo  
določitve multiplikatorja ali večje obvezne rezerve poslovnim  
bankam, kar bo zagotavljalo selektivnost in ne bo onemogočalo  
dobrega poslovanja bank. Smo tudi za to, da pri tem ni različnih  
pogojev poslovanja za različne banke, pa tudi ne izjem, kot so  
tiste za PPT, Hranilnico in JUMBES, tudi izdajanje obveznic ni  
potrebno dovoljevati samo Narodni banki Jugoslavije, saj z njimi  
ne povečujemo količine denarja v obtoku.

Kar se tiče politike tečaja, se zavedamo, da celoten  
antiinflacijski program temelji na fiksnosti tečaja. Kljub  
njegovi vse večji nerealnosti ne terjamo v tem trenutku njegove  
spremembe. Terjamo pa, da Zvezni izvršni svet poveča dohodkovno  
motiviranost izvoza z zniževanjem uvoznih obremenitev in s  
povečanjem izvoznih stimulacij.

Četrto stališče izvršilnega odbora je naslednje. Brez  
odločnega znižanja obremenitev gospodarstva ne bo ugodnih razvo-  
jev na področju likvidnosti gospodarstva. Ne samo supersonični  
avion, prekomerna postava za pokojnine in invalidnine borcev NOB,  
razne dopolnilne pomoči republikam, ampak tudi breme, ki ga  
nalagajo gospodarstvu republika in občine, je neznosno. Sedaj je  
pet minut po dvanajsti, da se potegnejo te odločne poteze. Za 40%  
višje uvozne dajatve, kot jih ima EGS in za 1,28 dinarja obreme-  
nitev na dinar čistih osebnih dohodkov nazorno ilustrirajo  
doseženo točko vrelišča.

Končno ocenjujemo v zbornici, da je sedaj skrajni čas,  
da začne delovati sistem pomoči firmam, katerih likvidnost je  
tesno ogrožena zaradi blokade. Dostop do premostitvenih kreditov  
Za čas, ki je potreben za vstop na nadomestne trge, ob obrestni  
meri, ki krije le bančne stroške, je minimalno, kar je treba  
nemudoma postaviti v okviru Slovenije. S tem bomo tudi odpravili  
enega od vzrokov nastajanja zaostrene nelikvidnosti v zadnjih  
dveh mesecih. Zato podpiramo ukrepe, ki jih je v tem primeru  
Pripravil Izvršni svet Slovenije, vendar predlagam, da se v  
°kviru teh ukrepov pri škodi zaradi izpada novih poslov v okvirih  
dolgoletnega poslovnega sodelovanja kot pogoj ne terja vložitev  
tožbenih zahtev odnosno zahtevka, ker novi posli niso iztožljivi.

Tovarišice in tovariši, to je le nekaj temeljnih  
Predlogov Gospodarske zbornice Slovenije v zvezi z ekonomsko  
Politiko v tem trenutku. Ponujam jih tudi vam, da jih podprete in  
sprejmete. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Besedo ima Franc Gogala,  
Pripravi naj se Lea Oražem.

**FRANC GOGALA:** Najprej bi se dotaknil predloga za izdajo  
zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o prehajanju čez  
državno mejo in gibanju v mejnem pasu.

Poglejte, če pogledamo ta predlog zakona in če dobro  
razmislimo o njem, potem lahko pridemo do zaključka, da je to  
dejansko specialna vojna zoper našo republiko Slovenijo. Zakaj?  
Edino naša republika Slovenija ima pretežno gostoto naseljenosti  
in tudi del ostalih struktur ob državnih mejah. Ostale republike  
tega nimajo tako močno, kot je to v Sloveniji zapopadeno.

Druga stvar, glede 1000-meterskega pasu. Če se spomnimo  
nazaj, na konec lanskega leta, kako smo bili vsi veseli zaradi  
rušenja berlinskega zidu. Veste, tudi to je berlinski zid, vendar  
s tehniko, ki je ravno tako oziroma še bolj izpopolnjen kot  
betonski steber.

Nadalje vsi govorimo, da bomo odprli novo okno v svet,  
odpiramo se v svet, odprli bomo nov predor v Karavankah. Tu  
govorimo o zmanjšanju mejnih prehodov. Govorimo, da gremo v leto  
1992, v Evropo, da je prehod meje samo z osebno izkaznico. To so  
nam ponudili tudi italijanski organi, vendar na žalost tega nismo  
sprejeli.

Zato mislim, da je prav, da vsi podpremo mnenje Izvr-  
šnega sveta, ki smo ga danes dobili na klop, in da smo proti temu  
razširjenemu pasu. Ker je to dejansko samo nekaj, kar nas bo  
močno oviralo. Ali pa, če drugače to vzamemo, da se bojimo samega  
sebe. Toliko o tem.

Druga stvar, o gospodarstvu. Dejansko je vse večja  
Zaskrbljenost delovnih ljudi in občanov zaradi gospodarskih  
lazmer-ki so se zaostrile do te meje, ko preti katastrofa, ob  
čedalje večji brezposelnosti-ki so tudi posledice cele verige  
stečajev ter padcu realnega osebnega dohodka od predvidenega po  
Programu zvezne vlade ter posledic srbske blokade. Delovni ljudje  
in občani ostro zahtevajo učinkovite ukrepe slovenske vlade, in  
sicer, kar je bilo že povedano - nujno je doseči razbremenitev  
gospodarstva in osebnega dohodka, znižati prispevke za nerazvite,  
znižati carinske dajatve. Čeprav na eni strani govorimo, da  
moramo našo industrijo zaščititi, vendar mislim, da ni popolnoma  
res to - znižanje prispevnih stopenj za republiške samoupravne  
interesne skupnosti, izdelati takojšnje ukrepe za izboljšanje  
likvidnosti, zaustaviti stečaj podjetij, ki imajo zagotovljen trg  
in program, izboljšati dohodkovni položaj izvoznikov. Sredstva za  
Nerazvite pa naj ostanejo v naši republiki, dokler ne bo dokončno  
leseno vprašanje med našo republiko Slovenijo in Zveznim skladom  
2a razvoj nerazvitih republik in pokrajin. Poglejte, v samem  
Poročilu tovariša Bohoriča je bilo tudi nekaj možno zaslediti, da  
3e Zvezni izvršni svet že naložil zveznemu sekretarju za finance,  
pripravi vse ustrezno za blokado našega proračuna. Zato  
Ptedlagam, da sredstva, ki jih podjetja morajo nakazovati oziroma  
lih nakazujejo v Sklad za nerazvite, ostanejo na računih podjetij  
'lo te razrešitve, potem pa se lahko odločimo, kako naprej. Za  
Piotiutež, to se pravi, če tega denarja oziroma priliva ne bo, pa  
Ptedlagam, da podprete tudi moj predlog, da Zvezni izvršni svet  
kameni sredstva za nerazvite iz tistih sredstev, ki so namenjena  
2a razvoj in izdelavo novega aviona, Supersoničnega. Pristojni  
°tgani naj ugotovijo, kolikšno finančno obremenitev dofederacije sploh še prenese naše slovensko gospodarstvo, in  
rebalansirajo finančna sredstva, namenjena Skladu federacije.

Oceni naj se program Zveznega izvršnega sveta, saj je  
zaradi popuščanj in odstopanj postal vprašljiv in ne zagotavlja v  
celoti rezultatov, ki smo jim v tej skupščini dali podporo. Samo  
s hitrim ukrepanjem bomo lahko rešili gospodarstvo in kmetijstvo  
pred popolnim zlomom in začeli sanacijo ogroženih v naši republi-  
ki. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Besedo ima Lea Oražem.  
Pripravi naj se Ciril Boškovič.

**LEA ORAŽEM:** Spoštovani tovariš predsednik, spoštovani  
delegati. Ne bom govorila o srbski blokadi gospodarstva, ampak o  
blokadi, ki je prisotna tudi v Sloveniji.

Prihajam iz občine, ki že dolgo velja za slovensko  
Sibirijo, pa ne zaradi vremena, ampak zaradi prostora, ki bolj  
odbija, kot privlači ne le tujce, ampak tudi domačine.

Zakaj tako? 30% občine ali 230 km je zaprt, blokiran  
prostor, v katerega ne morete priti ne z jugoslovanskim pa tudi  
ne s tujim potnim listom. Ta prostor je velik kot republika San  
Marino in kneževina Lichenstein skupaj. Zahvaljujoč povojnemu  
boljševističnemu konceptu urejanja kmetijstva se je veliko  
področje, iz katerega so se izselili kočevski Nemci, zaprlo za  
naselitev slovenskim kmetom. Nastalo je ogromno državno posestvo,  
ki je bilo takrat podrejeno še neposrednemu vodstvu SR Slovenije.  
Posledice si danes poglejte. 30.000 hektarjev zaraščenih kmetij-  
skih površin in točkovno razporejena intenzivna kmetijska  
proizvodnja, ki uničuje pokrajino in ogroža izvire pitne vode na  
Dolenjskem.

V imenu DEMOS-a Kočevje zahtevam, da republika Sloveni-  
ja, na čelu z Izvršnim svetom Slovenije, prevzame odgovornost za  
stanje, ki je bilo vsiljeno občini Kočevje in njenemu prebival-  
stvu in takoj izvede naslednje ukrepe, ki bodo pomagali sanirati  
stanje.

Prvič. Nacionalizira se celotno zaprto področje v  
občini Kočevje, to je področje Kovčevske Reke in Roga, in prenese  
v lastništvo občini Kočevje.

Drugič. Ustavi se postopek za ustanovitev republiškega  
javnega podjetja Snežnik na zaprtem področju in prenese ta  
Pravica na občino Kočevje.

Tretjič. Republika Slovenija plača občini Kočevje  
najemnino za 230.000 hektarov površine in za obdobje 40 let kot  
odškodnino za eksploatacijo zaprtega področja.

Četrtič. Na nezadostno izkoriščenih kmetijskih površi-  
nah se oblikuje prostor za družinske kmetije, katerih financira-  
nje temelji na najemnini za zaprto področje.

Naj zaključim: Če hočemo svobodno Slovenijo, morajo  
biti svobodni in enakopravni vsi njeni deli. Hvala lepa.

**PREDSEDIK MIRAN POTRČ:** Besedo ima Ciril Baškovič.  
Pripravi naj se Tone Anderlič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani. Najprej bi se rad odzval na  
diskusijo pred menoj. Včeraj sem v imenu delegacije ZKS - Stranke  
demokratične prenove dal na Družbenopolitičnem zboru, kjer sem  
delegat, pobudo, naj naša skupščina še v tem sestavu imenuje  
parlamentarno skupino, okrepljeno z akreditiranimi novinarji, ki  
naj preišče zaprta območja na Kočevskem in s tem sproži postopek,  
ki bo tekel v prihodnjem sklicu skupščine, za ureditev področja.  
S tega vidika bi rad povedal, da se pobuda smiselno ujema z malo  
prej podanim predlogom. Mislim pa, da zadeve ni mogoče reševati  
na vrat na nos, kakor mi zvenijo nekateri deli prej podanega  
predloga. Zlasti mislim na tisti del predloga, ki govori o tem,  
da bi del družbenega premoženja, ki je sedaj odtujen na način, ki  
je bil okvalificiran ne samo prej, ampak že velikokrat, kar tako  
povprek dali v last občini. Mislim, da je treba vse transforma-  
cije družbene lastnine opravljati na bolj odgovoren način,  
vsekakor pa dogovorjeno.

Torej ne želim, da bi to razumeli kot nasprotovanje  
pobudi, ampak želim povedati, da gre v tem primeru za sovpad ali  
sosledje pobud.

Zdaj pa k osnovni razpravi. Spoštovano predsedstvo! Ko  
je republiška skupščina dala podporo reformi po programu Zveznega  
izvršnega sveta, smo nekateri razpravijalci podporo pogojevali z  
razmislekom, naj se čez nekaj mesecev, pol leta, ko bo postalo  
jasno razmerje med možnimi pozitivnimi rezultati reforme za  
Slovenijo in Jugoslavijo in stroški za to reformo, ponovno  
presoja in odloča o odnosu do nje.

Dovolite mi, da v prvem delu diskusije vendarle prevza-  
mem nekaj takih razmislekov; zelo na kratko. Tudi zato, ker na  
Slovenskem v današnjem razgretem predvolilnem času nekateri  
včasih pozabljajo, da reforma ni bila sprejeta na vrat na nos in  
te brez treznega premisleka. En del tega premisleka, ki je  
Zabeležen, kot bom malo kasneje citiral, v sklepih te skupščine z  
dne 19. decembra, je danes postal aktualen in je treba v zvezi z  
njim sprejeti ukrepe v smeri, ki je več kot očitna.

Recimo: Nekaj razmislekov samo iz ene takšnih razprav  
ponovno v Družbeno-političnem zboru v zvezi s pogajanjem pri  
reformi. Izpostaviti, nenehno vzdrževati čiste bilance o preliva-  
nju; potem v zameno za prelita sredstva tam, kjer je to ekonomsko  
tehnično mogoče, stroka pa omogoča vse, če je politična volja  
Zadosti močna, naj tisti, ki sredstva daje, v zameno dobi ustrez-  
ne vrednostne papirje, na podlagi katerih bo nekoč kasneje del  
sredstev realno izterjal ali pa na podlagi teh pridobil določeno  
soupravljalsko ali večjo upravljalsko pozicijo za določene posle  
Znotraj vse Jugoslavije.

Tretji tak razmislek, ki je bil podan, je ta, da naj se  
Pri spreminjanju zvezne ustave - vemo, da je to bilo sproženo  
drugje in mi na to reagiramo - ta ustava spreminja v smeri  
razširjanja in zaščite človekovih pravic, varovanja in večje  
nacionalne enakopravnosti nacionalnih avtonomij, vključno s  
Podmeno, ki je v Sloveniji z amandmaji k naši ustavi dobila  
Popularno ime ekonomska suverenost Slovenije.

Dalje je bilo rečeno, da je treba terjati takojšnje  
spremembe sistema pomoči nerazvitim znotraj Jugoslavije.

Še eno stvar bom navedel, bom citiral: "Ko bo mogoče  
tehtati, ali reforma odpira več luči na koncu predora, kot pa bo  
stala in bo povzročila razvojnih in socialnih stroškov, to se  
pravi, da bi ob morebitnem spodletu reforme Slovenija sebi vzela  
polno pravico, da se takrat odloči ne oziraje se na ostale dele  
jugoslovanske skupnosti do vseh možnih opcij o lastnem razvoju.  
Med temi opcijami je minimalna, ki je še sprejemljiva, konfedera-  
lizacija Jugoslavija." To je bilo v tej skupščini rečeno 19.  
decembra lansko leto. Končno smo tako presojo zapisali tudi v  
stališčih skupščine ob obravnavi programa reforme. Citiram samo  
en stavek, ki se mi zdi aktualen danes: "Nesprejem ali neuspeš-  
nost programa terja od pristojnih organov v SR Sloveniji pripravo  
konkretnih predlogov za zagotovitev politične in ekonomske  
suverenosti Slovenije in njen razvoj."

Zdaj bi povedal nekaj besed o predlogu, ki ga razvijam  
na tej osnovi. Čas za to presojo je nastopil danes. Na razpolago  
so vam nekateri izračuni o stroških reforme, na razpolago so  
nekatere trdnejše opore za sklepanje o morebitnih rezultatih  
oziroma neuspehih zaradi jugoslovanskih razmer, v katerih poteka  
v osnovi sicer primerna reforma, hkrati pa tudi predvolilna  
vročica, saj pri nas pritiska k hitrejšim odločitvam.

Zato mora sedaj Slovenija redefinirati svoj odnos do  
reforme in Jugoslavije, vendar tako, da ne poruši možnosti za  
deformiranje gospodarstva in države. Oboje, reformo lastnega  
gospodarstva in ostalih struktur, tudi državnih, namreč tudi sami  
potrebujemo in se jim ne moremo izogniti. Hkrati pa bi tudi  
morali doseči mednarodni pristanek na svojo drugačno vlogo pri  
reformi in pri urejanju Jugoslavije. V tem smislu predlagam  
formulo, ki ni neznana v slovenskem političnem prostoru, že  
^ečkrat je bila izrečena v preteklih letih in ki bi morda omogo-  
čala hkrati gospodarsko osamosvajanje in reformiranje Slovenije  
ter Jugoslavije. Predlagam torej, naj Zvezni izvršni svet in  
zvezna skupščina sprejmeta predlog, da se z ustavnim zakonom po  
Zelo hitrem postopku Sloveniji dodeli eksperimentalni status  
Znotraj Jugoslavije. Glavne postavke tega statusa bi bile nasled-  
nje:

Republika Slovenija plačuje v zvezno blagajno dogovor-  
jen fiksni letni znesek. Ta znesek ne more znašati - jemljite te  
številke ilustrativno, kajti vse bi bilo potrebno podrobno  
strokovno preračunati - 12% družbenega proizvoda, ampak recimo  
največ 9. Vsa sredstva naj se zbirajo na skupnem zbirnem računu  
Narodne banke Slovenije in od tod plasirajo na zvezne račune. Tem  
trem posegom bi lahko rekli uvajanje kotizacije.

Dalje, od plasiranih sredstev naj bi nek delež, na  
Primer polovica, imel značaj subvencije, torej gre za pokrivanje  
stroškov, polovica pa značaj naložbe, zavarovane z državnimi  
vrednostnimi papirji.

Vpeljati je treba vsaj delno odpravo zvezne zakonodaje  
v Sloveniji in s tem suvereno pravico republike do oblikovanja  
gospodarstva in drugega družbenega okolja tam, kjer meni, da je  
to potrebno in koristno za lastno transformiranje, ki hkrati ne  
^o tako zelo ogrozilo socialnega tkiva republike, da bi reformne  
spremembe bile s tem ogrožene.

Skupščina in Izvršni svet naj organizirata strokovno  
delo pri zagotavljanju ali za zagotavljanje prehoda z zveznih na  
republiška zakonodajna določila tako, da ne nastajajo obdobja  
nedoločenosti vsaj tam in za tisti čas, kjer bi to motilo oprede-  
ljevanje delovanja posamičnim gospodarskim in drugim subjektom.

Zagotoviti je treba informacijsko transperentnost  
oblikovanja gospodarskega družbenega okolja v Sloveniji za  
jugoslovanske in mednarodne subjekte, ekonomske in druge tako, da  
lahko pod normalnimi pogoji vstopajo in delujejo v našem prosto-  
ru.

Republika Slovenija naj odreče soglasje za prevzemanje  
bremen, ki jih predstavlja jugoslovansko državno najemanje tujih  
posojil z garancijo, da pač država plačuje, in to pomeni  
bogatejši ali likvidnejši deli bolj kot drugi, kar je povsem  
normalno, in izrazi soglasje za direktno prevzemanje dela teh  
posojil, vključno z morebitnim določilom, da morajo slovenski  
gospodarski subjekti del teh sredstev v lastnem poslovnem  
interesu plasirati drugod po Jugoslaviji. Jasno, ob zaščiti, ki  
Velja za takšne poslovne transakcije v normalnem svetu.

Zdi se mi, da je v Sloveniji treba pospešiti transfor-  
macijo družbene lastnine. Pobuda o tem je bila podana v Družbeno-  
političnem zboru na eni od nedavnih sej in s tega vidika izrekam  
prigovor k strani 15 Bohoričevega ekspozeja. Namreč, ne moremo  
čakati na to, da zvezna zakonodaja uredi osnove in smeri trans-  
formacije družbene lastnine. To moramo začeti delati takoj z  
republiško družbeno lastnino. Mogoče bo zdaj bolj jasna moja  
pripomba na del predloga delegatke, ki je te stvari imela v  
mislih v zvezi s Kočevskim rogom.

In končno, v okviru prehodnih določil bi bilo treba  
skleniti poseben dogovor o vojski, tako da recimo 3/4 slovenskih  
tabornikov služi v Sloveniji, da se sem premesti večji del  
slovenskega oficirskega kadra, kolikor ga imamo, zavreči načrto-  
vane drage tehnološke projekte za vojsko, nadaljevati z zmanjše-  
yanjem skupnih efektivov v JLA, terjati preusmeritev vojske k  
izključno strokovnemu delu v kasarnah, depolitizacijo in tako  
dalje. Ti predlogi so znani, mnogo političnih subjektov jih v  
Zadnjem času ponavlja, najbolj kompletno so jih mogoče ponovili  
tli obnovili ali pa na poseben sistemski način prinesli na dan v  
Zadnjem predlogu predsedstva ZSMS - Liberalne stranke. Naj povem,  
da je del tistih gradiv nastal tudi v konzultaciji še s kom zunaj  
te stranke, recimo konkretno z menoj in tako dalje. Alternativa  
odbitemu predlogu, katerega jedro je eksperimentalni status  
Slovenije v teh smereh s strokovno razdelavo, ki je precej bolj  
Zahtevna, je takojšnji razpis referenduma o konfederaciji Slove-  
nije in njegova izvedba po volitvah. Po volitvah, da ne bo zmeda  
Se večja, kot je že, tako da lahko v času za strokovno in poli-  
tično razpravo nova skupščina precizira prvine konfederalnosti in  
s tem ljudem omogoči pametno in odgovorno odločanje za ali proti,  
Slede na pričakovane posledice izbire. V vsakem primeru: naj gre  
Za potrditev eksperimenta ali pa politično bolj eksplicitno, da  
116 rečem, takojšen prehod na konfederalni položaj Slovenije,  
r^zlika je samo v eksplicitnosti, ne pa v dejanskosti; zlasti na  
6konomskem področju je potrebno dobro razdeliti prvine ekonomskevsebine, večje gospodarske samostojnosti in vidim jih v prej  
povedanih in pa v znanem predlogu ZSMS. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Tovariš Malenšek, ki je  
oddal prijavnico, me je obvestil, da želi replicirati na pravkar-  
šnjo diskusijo. Sem za to, da mi dovolite, da na ta način, če bo  
kakšna izrecna želja, čeprav sicer prijavnice zbiram po vrsti in  
jih po vrsti zlagam, takšni zahtevi ugodimo, ker je vsebinsko to  
bolj povezano. Tovariš Malenšek, izvoli.

**DANIJEL MALENŠEK:** Hvala lepa, tovariš predsednik. Upam,  
da s tem ne bom zmotil normalnega poteka razprave. To, kar je  
tovariš Baškovič rekel, zahteva takojšen komentar, takojšnjo  
repliko in reakcijo in ni mogoče, da bi to slišali in da ne bi  
kdorkoli iz naših vrst o tem kaj rekel. Namreč, tovariš Baškovič  
je predlagal, da zaprosimo oziroma predlagamo, da se Sloveniji  
odobri v okviru Jugoslavije nekakšen eksperimentalni status. Ne  
Vem, od kod taka ideja. To pomeni eksplicitno zanikanje vseh  
naših dosedanjih naporov, izjav, ukrepov, to pomeni pristajanje  
na to, da bo nekdo izven slovenskega naroda ocenjeval naše želje  
po reševanju naših problemov, da nam bo dodeljeval  
eksperimentalni status, da se bo soglašal s tem, kaj smemo in kaj  
ne smemo v svoji lastni hiši početi. Ta zadeva nas vrača v  
status, kakršnega so imele kronske dežele, ki jih je bilo 16 v  
času avstroogrskega cesarstva. Tako se je uvajal recimo  
Občedržavljanski zakonik na področju cesarstva s tem, da je bila  
takrat po volji Državnega zbora na Dunaju eksperimentalna  
pokrajina za začetek Bukovine na obrobju Karpatov daleč v Črnem  
morju. To je nevzdržno in mislim, da je treba takoj to tudi  
ovrednotiti v razpravi ali pa brez razprave, če pa bo to formalna  
pobuda Stranke družbene prenove, potem pa se je treba takoj  
organizirano upreti zoper tak nastop, zoper tak koncept  
Uveljavljanja slovenske suverenosti in slovenskih interesov. Mi  
nismo in ne želimo biti nobena eksperimentalna enota, nobena  
eksperimentalna federalna jedinica, kjer se bo z dobrimi in  
slabimi nameni eksperimentiralo v zadevah, ki so elementarnega  
Pomena za to narodno skupnost.

V osebnem imenu najostreje odklanjam tak način razmiš-  
ljanja in prepričan sem, da take ideje ne morejo pasti na plodna  
tla. Mi moramo sami, samostojno, z vso odgovornostjo in priprav-  
ljenostjo na morebitne posledice odločati o svoji usodi, moramo  
se dogovarjati z drugimi, vendar ne želimo in ne smemo pristati  
ta nobeno podeljevanje eksperimentalnega statusa v neki majhni  
gtofiji. Hvala lepa.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Zelo na kratko. Dva razloga sta, ki  
tavajata k temu, da potegnemo takšno taktično potezo, katere  
Vsebina-kdor je dobro sledil, natančno ve, čemu ustreza. Temu, za  
kar sem se zavzel, prej nisem povedal, koga sem citiral, žal,  
samega sebe, to ni hvalevredno, ko sem uporabil na koncu; konfe-  
deralnost in pravi položaj Slovenije in vsa vsebina predloga, ki  
tu navajam, predloga, ki sem ga podprl kot možnega za to, da  
Se skozi strokovno konfrontacijo potem prave stvari razberejo,  
torej ZSMS Liberalne stranke je ravno tako konfederalna in gledevsebine ni razlik in tu so stvari jasne. Pri poteh pa so stvari  
takšne: če ponudimo ali zahtevamo, da se v Sloveniji, uporabil  
sem besede eksperimentalni status in sem jih nato opisoval, ker v  
našem ustavnopravnem besednjaku drugih za natančen opis tega  
nimamo, če se ponudi takšen status, z vsebino, ki je  
konfederalistična, česar predgovornik seveda ni hotel videti,  
potem s tem dosežemo dva učinka taktične vrednosti: prvi učinek  
je ta, da se izognemo očitkom, da Slovenija v tem trenutku želi  
rušiti Jugoslavijo in želi rušiti reformo. Del mednarodne uradne  
javnosti-ne znamo ta hip oceniti, kolikšen in kakšen, tudi ta se  
spreminja-vztraja pri teh dveh postavkah. Znotraj takšnega  
ustavnopravnega pokritja, ki ga je možno izpeljati, seveda delamo  
to, do česar je vsem, ne da bi tvegali ti dve rušilni opazki. In  
drugi del razmisleka je ta: če Zvezni izvršni svet pristane na  
takšno rešitev, potem tudi on pomaga Sloveniji uveljavljati  
postavke, ki bodo sprejemane na tej Skupščini, ki so bile zahte-  
vane v javnosti in tako naprej. Ni mi treba ponavljati, za katere  
gre. Če na to ne pristane, imamo nedvomen dokaz, da moramo  
kreniti za realizacijo istih vsebin po ostrejših poteh že takoj.

Če kdo kakorkoli drugače razume prej ponujen predlog,  
ki je moj predlog ali skupine somišljenikov, naj še to povem,  
potem moram reči, da si je dovolil-sicer pa je to normalna in  
zoper to nimam nič-ne zadosti precizno morda pa predvolilno  
preveč z željo po predvolilnem učinku vplesti v razpravo, ki je  
tehtna in pomembna. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Dajem besedo tovarišu  
Tonetu Anderliču. Pripravi naj se Vlado Klemenčič.

**TONE ANDERLIČ:** Spoštovani. Ugotavljati, kako dosedanja  
politika razreševanja zapletenih in tragičnih razmer v Jugoslavi-  
ji, še posebej na Kosovu, ne daje rezultatov, je že smešno  
početje, saj je vendarle vsakomur jasno, da je to vprašanje le  
kamen, ki ga spretno podtikajo vsakomur, in ob katerega se tudi  
spotakne vsakdo, ki resnično želi voz, ki drvi po strmini navz-  
dol, zaustaviti ali pa ga usmeriti navzgor. Očitno je, da strate-  
gom, ki vodijo politiko ohranjanja kriznega žarišča in iskanja  
protiuteži na drugem koncu države, odločno uspeva vsiljevati  
svojo razlago in ocene razmer v pokrajini, hkrati pa tudi dosega-  
ti take zaključke in ukrepe najvišjih državnih organov v Socia-  
listični federativni republiki Jugoslavije, ki stanje samo še  
Poslabšujejo.

Tudi če lahko verjamem, da se je s posegom vojske  
Povečal občutek varnosti manj številčnih narodov na Kosovu, potem  
3e toliko bolj jasno, da so se s tem pokopali marsikateri ali pa  
^orda zadnji upi Albancev, še toliko bolj, ker uradni organi v  
Srbiji in na Kosovu alternative ne priznavajo, še več, odklanjajo  
ali pa ne spoštujejo niti sklepov predsedstev države in zvezne  
skupščine, ki je v februarju mesecu zasedala in tako naprej.

Ključni razlog za nerazreševanje razmer verjetno tiči  
Predvsem v nepripravljenosti in nesposobnosti, kar mislim, da bi  
^ilo moralo biti na prvem mestu zvezne države, da na drugačen  
tačin in z drugimi sredstvi - predlogov in pobud je bilo že  
°gromno - razreši probleme kot pa le s silo. Žalostna je našadržava, ki ima na razpolago poleg drugih represivnih sil le še  
vojsko, in ki jo tudi uporablja za reševanje mednacionalnih  
napetosti, s katero odgovarja na zahteve po spoštovanju elemen-  
tarnih človekovih pravic in svoboščin, s katero odgovarja na  
razne zahteve, ki so po merilih civiliziranih držav le osnovni  
pogoj za sožitje v neki skupnosti.

Dejstvo je, da Predsedstvo SFRJ nima nikakršnih ustav-  
nih pooblastil za uporabo oboroženih sil v mirnem času, in niti  
ne ob tako imenovanem izrednem stanju zaradi izrednih razmer; še  
več: ob uporabi oboroženih sil za te namene se opira na nepoznane  
smernice za delovanje v takih razmerah, ki jih je tudi samo  
sprejelo in ki seveda nikoli niso bile javno objavljene.

Nesprejemljivo je, da na današnji seji nimamo uradnih  
podlag oziroma ocen, ki so vodile Predsedstvo Socialistične  
federativne republike Jugoslavije k vojaškemu posegu ali pa vsaj,  
da bi bil nekdo iz predsedstva prisoten. Še toliko bolj, ker so  
le slabih 10 dni pred uvedbo vojnega stanja v Skupščini SFRJ  
sejali optimizem, in ko je kazalo, da bo prišlo do popuščanja, se  
je žal zgodilo isto kot pred letom dni, ko je takratno Predseds-  
tvo SFRJ zavedlo tudi Skupščino SFRJ in na osnovi nikoli videnega  
neobstoječega štabnega dokumenta vpeljalo na Kosovu izredne  
razmere oziroma izredne ukrepe oziroma razglasilo izredno stanje.

Vemo, da je temeljna naloga JLA zaščita države pred  
zunanjim napadalcem, ki pa ga danes na vso srečo ni. Zato je vse  
bolj umestno prepričanje, da se armada poskuša prestrukturirati -  
ne krivim armado, ampak tiste, ki jo v to pehajo, za funkcije  
krotilca notranjih urejanj. Vojaška zgodovina pač ne pozna  
sprenevedanj, pozna le strateške in taktične zvijače. Obramba  
določenega ozemlja se obnese zlasti, kadar je zaupana četam,  
sestavljenim iz čim več domačinov, medtem ko je pri pokoritvenih  
posegih zoper živelje določene dežele ali pokrajine zelo priporo-  
čljivo, če v vrstah pokroviteljev ni nobenega pripadnika pokorje-  
ne populacije. Zadnji dogodki kažejo, da se armada postavlja v  
opozicijo, v kateri objektivno ne bi smela biti, zato jo je nujno  
cim prej razbremeniti nekaterih policijskih funkcij, ki jih  
Zaradi zgodovine še imela, predvsem policijske funkcije vzdolž  
naših meja, ki se v zadnjem času celo nenormalno in nerazumljivo  
povečuje. Še posebej pa jo je potrebno razbremeniti funkcije  
Politične policije, ki nadzoruje celo državo. Če je še vedno, in  
tudi to je, tudi slovenska vojska, potem ne moremo dovoliti, da  
se o njeni uporabi odloča v našem imenu in v imenu višjih intere-  
sov. Predsedstvo SFRJ pa naj namesto, da naseda insceniranim  
scenarijem, in to vojno stanje je bilo uvedeno pred tako imenova-  
nim krvavim torkom, kot se je slišalo prek sredstev javnega  
obveščanja oziroma je pisalo, kakšnih globljih podatkov o tem ni  
' in namesto da piha v isti rog s to zgrešeno politiko do Kosova,  
taj raje prepreči črni vojski, ki se sestavlja iz oboroženih  
Prostovoljcev iz ožje Srbije in Vojvodine, da uresniči svoje  
tračne cilje.

Zgodovinske izkušnje z oboroženimi civilisti, ki  
vzamejo pravico v svoje roke, namreč kažejo na to, da je epilog  
skrajno in vedno tragičen. Prav tako naj poskrbi tudi za sklic in  
tealizacijo pogajanj med kosovsko alternativo ter Srbi in Črnogo-  
tci, kakor tudi srbsko in kosovsko vodstvo prepriča v to, daprizna alternativo kot realno politično silo na Kosovu. Ker je za  
vzpostavljanje vojnega stanja v enem delu države prav tako  
soodgovorna Republika Slovenija preko svojega sodelovanja v  
Predsedstvu SFRJ, ne glede na to, kako je naš predstavnik kot  
član Predsedstva SFRJ glasoval, mora slovenska skupščina seveda,  
ker je vojno stanje na Kosovu tudi naša usoda, od Predsedstva  
SFRJ in zvezne skupščine poleg ostalih zahtev doseči tudi:

Prvič, takojšnjo odpravo neustavnega stanja in sprožiti  
odgovornost za nastali neustavni položaj ter odpoklicati preko  
sekretarja za ljudsko obrambo dodatno poslane enote JLA na  
Kosovu;

drugič, javno objavo ocen, na osnovi katerih je bila  
angažirana vojska za posredovanje na Kosovu in kdo je to oceno  
pripravljal. Bojim se, da se to pripravlja v ozkih krogih, ki  
imajo popolnoma določen namen;

tretjič, zahtevati javno objavo smernic za delovanje v  
izrednih razmerah;

četrtič; razpravo in spremembo zakona o ljudski obrambi  
in družbeni samozaščiti, ki podrobneje opredeljuje delovanje  
oboroženih sil, še posebej, ker pripadniki oboroženih sil čuvajo  
tudi državno mejo in na način, ki je blizu samo realsocialistič-  
nim državam, da o ostalih predlogih v tej smeri, kako naj bi se  
še poslabšala, niti ne govorim.

V Republiki Sloveniji pa naj skupščina doseže, da bo  
lahko v pravi anarhiji tudi sama vlekla določene poteze, ki bodo  
preprečile odhod slovenskih fantov na Kosovo, oziroma fantov iz  
Republike Slovenije, jih zaščitila tako, da jim ne bo vračala  
pozivov oziroma da jih za to, ker ne bodo odšli tja dol, ne  
ka znuje, in drugič, tako kot predlaga Skupščina občine Ajdovš-  
čine, da Slovenija ne sme prispevati sredstva za JLA v tistem  
delu-to pa je potrebno zahtevati od zveznih organov, da se to  
izračuna oziroma poda podatek-ko so sredstva namenjena za dodatno  
angažiranje vojske na teritoriju Kosova. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Besedo ima Vlado Klemen-  
čič, pripravi naj se Silvester Dole.

**VLADO KLEMENČIČ:** Spoštovane delegatke in delegati.  
Dovolite mi, da z nekaj stavki poskušam umestiti dogajanje pri  
tas tudi v dogajanje v Evropi, h kateri težimo in hkrati  
Poudarjamo, da smo njen sestavni del. Rad bi rekel, da sem sam,  
Pa tudi politična organizacija, ki ji pripadam, zelo poudarili ta  
tovi duh sodelovanja, ki se je v Evropi pojavil še posebej s  
Padcem berlinskega zidu. No, vendar bi rad hkrati rekel, da poleg  
^elikih možnosti, ki jih ta Evropa nudi, seveda ne bi bilo prav,  
ce si ne bi bili vsi na jasnem glede pasti in problemov pa če  
hočete tudi igre interesov, materialnih, političnih interesov in  
črugih, ki jih ta Evropa jpozna, in moram reči, da tudi čedalje  
bolj stopajo v ospredje. Ce to nekoliko drugače povem, trenutek  
evforije v Evropi odstopa mesto treznemu premisleku o Evropi.  
ptancozi so v časopisih že dali vedeti, da jih politično, pa če  
hočete tudi vojaško skrbi združevanje Nemčij. Angleži so jasni,  
ha jih ne skrbi politično, kaj se dogaja z obema Nemčijama, da pa  
3ih skrbi, kaj bodo gospodarske posledice, ki iz tega izhajajo.

Sam moram reči, da nisem najbolj zadovoljen, da se je  
spopad v nemški vladi med Kolom in Genšerjem glede priznavanja  
poljskih meja končal tako, da je Genšer pravzaprav ostal v  
manjšini. Res je, da se nekateri tolažijo, da je to poteza glede  
dogovora o obstoječih mejah med Nemčijo in Poljsko, povezana z  
volilnimi ambicijami ter da bo naknadno urejena. Vendarle bi  
rekel, da bi bilo smotrno, da vzamemo v poštev tudi drugo opcijo,  
ki je realna, da pač vsak, ki ima neke karte v svojih rokah, te  
karte ne bo zlahka izpustil oziroma zaradi lepega videza ravnal  
drugače.

Torej, če zaključim ta del, mislim, da smo mi v Slove-  
niji v naši skupnosti že nekoliko v zaostanku za tem dogajanjem v  
Evropi in vsemi interesi, ki se očitno v tej Evropi pojavljajo in  
skušajo v njej uveljaviti. Če bi iz tega izvedel samo en zaklju-  
ček, ker sicer imam namen v nadaljevanju govoriti o gospodarskih  
vprašanjih, bi rekel naslednje: eden vodilnih nemških gospodar-  
skih teoretikov Gerš v intervjuju, ki smo ga lahko prebirali v  
sobotnem Delu, pravi, da če ne bo vojn, je velika možnost, da  
postane Evropa eno od hitro rastočih gospodarskih območij, ki bi  
za razliko od dosedanjih dogajanj lahko stopilo v korak ali pa  
celo prehitelo enega od dveh drugih tekmecev, to je ameriškega,  
mislim na ZDA in Kanado, oziroma pacifiškega, se pravi, japonska  
skupnost s štirimi tigri in drugimi hitro razvijajočimi deželami  
ta tem območju Azije oziroma Pacifika.

Torej tukaj vidimo po eni strani za naše gospodarstvo  
dobro perspektivo. Njegova izjava o 4,5% letni rasti evropskega  
gospodarstva ni nekaj, kar bi stresel iz rokava, ampak so to  
Poskušali izračunati. To daje tudi nam velike možnosti izvoza in  
tako naprej. No seveda bi pa ob tem rad dodal, da tako hitro  
Razvijajoča se Evropa z industrijskimi in finančnimi giganti  
lahko naše slovensko gospodarstvo, ki je trenutno oslabljeno -  
kar je tudi naša današnja diskusija pokazala - odkupi ali pa  
°dkupi posamezne vitalne dele na tak način, da nam bodo naši  
otroci in naši vnuki očitali, za kakšne nepremišljene poteze smo  
se odločali. Iz tega sklepam, da bi se v Sloveniji, tako glede  
Prodaje tujcem zemljišč kot tudi različnih gospodarskih dejavno-  
sti, morali opredeliti za nacionalno politiko. Bil sem sicer med  
tistimi, ki sem se ob ustavnih amandmajih zavzemal za to, da  
omogočimo veliko liberalizacijo na področju tujih vlaganj, da se  
2avedamo, da bodo nekatere nepremičnine v rokah tujcev, tako da  
te bi bilo slučajno nesporazuma, da se zavzemam zdaj za konzerva-  
tizem, nasprotno, zavzemam se za v osnovi liberalni pristop,  
^oram pa hkrati reči, da bi bila nespametna nacionalna skupnost,  
ki bi se odrekla vodenju politike na tem področju.

V Jugoslaviji je na gospodarskem področju gotovo  
°srednja tema izvajanje Markovičevega programa reform in zniževa-  
nje inflacije. Tako kot so tuji strokovnjaki ugotovili, in  
številni so se tega programa lotevali, bi se tudi sam pridružil  
^tenju, da je program v osnovi ekonomsko dobro zasnovan, poudar-  
jam, ekonomsko dobro zasnovan.

Njegova šibka stran, bi rekel, je, da njegovo izvajanje  
ti bilo začeto v času, ko bi v Jugoslaviji imeli že polno  
tVeljavljen politični pluralizem v Skupščini SFRJ, kjer bi se  
iahko natančno izmerilo, kakšna je politična podpora programu intudi, če hočete, kakšna je postopnost v njegovem izvajanju, če  
stvari niso zadosti v nekem trenutku sprejemljive, socialno  
vzdržljive ali povzročajo neke druge probleme. Predsednik je  
skušal to nadomestiti z neposrednim obračanjem ljudem v  
Jugoslaviji, še posebej gospodarstvenikom, kar nekateri imenujejo  
populistična politika. Ne bi se zdaj spuščal v to, ali je izraz  
primeren ali ne, skratka, on je skušal nadomestiti to  
pomanjkanje. Vendar moram reči, da sam vidim dokaj resen problem,  
da se ta program ne izvaja v normalnih pluralističnih političnih  
razmerah. To še posebej, ker je v sedanji srbski politiki očitna  
stara želja po srbski nadvladi v Jugoslaviji. Že generacije tu  
pred menoj so se zavzemale v času stare Jugoslavije in med vojno  
proti temu in izgleda, da to postaja ponovno sestavni del  
političnega življenja naših generacij.

Upoštevajoč to, in v bistvu pozitivne trende, da  
snujemo pluralističen strankarski prostor v Sloveniji, bi želel  
sedaj v zadnjem delu tega izvajanja vašo pozornost pritegniti  
predvsem na resnost stanja v slovenskem gospodarstvu. Da je to  
stanje resno, je potrdilo že nekaj govornikov pred menoj, tudi je  
bilo iz teh dosedanjih izvajanj dovolj jasno povedano, da se  
lahko te razmere obrnejo proti reformi, namesto v kritiko pretek-  
losti, ki je vzrok teh problemov.

Na resnost teh težav je posebej opozoril tov. Goleš v  
današnji razpravi. On je celo tu omenil možnost generalnega  
štrajka. Jaz sam, ne da bi polemiziral, ne vidim rešitve v  
generalnem štrajku, vidim v tem samo neko opozorilo, ali pa celo  
tudi neko nadaljnje zaostrovanje. Mi pa bi morali, in dejansko  
izrabljam to našo skupno zasedanje vseh zborov, najti bolj  
produktivne poti izhoda iz teh razmer. In nimam nič proti izjavam  
ali naše organizacije ali zelenih ali neke druge barve glede vseh  
dogodkov v slovenskem političnem dogajanju in pa jugoslovanskem,  
Noram pa reči, da pa ob vseh teh izjavah do vsakega dogodka  
nedvomno manjka poudarek na pravih vprašanjih.

Ne zanikam pomena opredeljevanja do vrste vprašanj, ki  
so aktualna v naši družbi, moram pa reči, da bi vendarle več  
poudarka morali dati temu, kako priti do produktivnih delovnih  
Nest, kako zagotoviti varnost delovnih mest in kako, bom rekel,  
tedemogoško, bi se z resnim programom dalo do tega priti, tudi do  
dobro plačanih delovnih mest. Mislim, da bi mi take ambicije  
Norali imeti, in če bi skupščina želela biti na nivoju svojih  
talog v tem trenutku, da bi v tej opredelitvi moralo biti docela  
jasno. Izvršni svet je v svoji uvodni besedi nekaj o tem rekel.  
Moram reči, da v dosedanji razpravi nekega pravnega odziva na te  
dele ni bilo.

Omenil bom samo še dve stvari in potem zaključil. V  
Prestrukturiranju slovenskega gospodarstva vidim našo osrednjo  
talogo, in tudi pri organiziranju inštitucij, ki bi se lahko  
sistematično lotile tega prestrukturiranja. Skratka, tisto, kar  
Noramo v tem trenutku narediti, da bi lahko šli v smeri ciljev, o  
katerih sem govoril: večje varnosti delovnih mest, produktivnih  
delovnih mest, dobrih plač.

Pri tem ob dejstvu, da je gospodarstvo finančno izčrpa-  
jo, je seveda nujno tudi uveljaviti to, kar tržna gospodarstva  
Poznajo, nekreditno financiranje razvoja, se pravi, ne da gremo v

razvoj predvsem z dolgoročnimi ali drugačnimi krediti, ampak da  
gremo z vrednostnimi papirji, ki tistega, ki jih prejme ali  
izdaja, ne obligirajo, da plača glavnico, ampak praktično daje  
nek donos, kar je bilo na ta način zbrano, vloženo. Rad bi  
omenil, da je to prestrukturiranje gospodarstva treba tesno  
povezati in je možno povezati z urejanjem lastninskih razmerij  
gospodarstva. Mi smo sedaj še v precej divergentnih razpravah o  
tem, kako urediti lastnino v jugoslovanskem pa tudi slovenskem  
merilu. Samo upoštevajoč izkušnje drugih, bi rekel, da se  
precejšen del tega problema da urediti prek razvojnih programov  
prestrukturiranja, kajti če se takega programa lotiš, moraš  
opredeliti, kdo so nosilci premoženja, ki je še uporabno v  
obstoječi organizaciji in kdo bodo lastniki - titularji  
premoženja, ki se vlaga preko vrednostnih papirjev v neke  
projekte prestrukturiranja. Skratka, to razčiščevanje je sestavni  
del prestrukturiranja.

Za zaključek bi rekel samo to, da mislim, da bi našo  
pozornost morali še nekoliko bolj usmeriti v to, kako gledamo in  
kaj je treba narediti pri dopolnitvi Markovičevega programa.  
Rekel bom tudi nekoliko čudno ali pa izrekel presenetljivo  
trditev, oceniti ali niso potrebni neki popusti, da bi lažje  
prišli do končnega cilja, pa kakorkoli to morda zveni neprijetno.

Po drugi strani pa seveda podpiram tiste predloge iz  
današnje razprave, ki pomenijo tudi iskanje nekih lastnih opcij v  
Primeru, da vidimo, da ta program lahko zadene ob še večje  
te žave. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Besedo ima Silvester  
Rrovlje, pripravi naj se Zorkič-Horvat Etelka.

**SILVESTER DROVLJE:** Spoštovani. Izhajam iz podjetja, ki  
je z gospodarsko blokado republike Srbije oškodovano, izraženo v  
Procentih, za 15 do 20 %. Vendar moram poudariti, da je to samo  
en vidik. Drug vidik je ta, da se v južnih predelih oziroma v  
južnih republikah dobivajo znatno cenejši krediti, kar jim  
omogoča boljši plasma na trgu. S tem je gotovo gospodarska  
situacija v podjetjih, ki jih je prizadela blokada, takšna, da so  
Pred gospodarskim zlomom. Obremenjenost podjetij v Sloveniji je  
Previsoka oziroma nevzdržna, saj gospodarstvo takih obremenitev  
te more več prenašati. Predlagamo, da se začnejo konkretne akcije  
zu razbremenitev le-tega. Ce hočemo v Evropo, moramo imeti  
"paradnega konja", ta "paradni konj" je lahko le gospodarstvo,  
seveda razbremenjeno, tako da bo pot lahko mnogo krajša. Obvezno-  
sti do nerazvitih je treba porazdeliti, porabiti jih za pomoč  
Podjetjem, ki so z blokado oškodovana ter pregledati nerazvita  
Področja v republiki Sloveniji in jim pomagati v večji meri kot  
do sedaj in ne zatiskati oči pred njimi. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Tovarišica Etelka Zorkič  
' Horvat ima besedo, pripravi naj se Sonja Lokar.

**ETELKA ZORKIČ - HORVAT:** Spoštovane delegatke, spoštova-  
ti delegati. Oglašam se predvsem zato, ker moram povedati, osebno  
tisem zadovoljna z uvodom in predvsem z ukrepi, ki naj bi prišličimprej v gospodarstvo s strani Izvršnega sveta. Hkrati se pa  
zaradi tega opravičujem, ker sem že o likvidnosti gospodarstva  
včeraj diskultirala v Zboru občin, če se bom mogoče v tem delu  
ponavljala. Menim, da je v gospodarstvu jasno, da le-to ne  
zahteva danes pomoč države v starem smislu. Zahteva pa, kar  
mislim, da je upravičeno, da tudi tisto, kar bi lahko v Sloveniji  
storili in zaradi tega ker tega nismo storili, pa bom pozneje s  
konkretnimi predlogi tudi predlagala določene rešitve, mu ne  
pomagamo sedaj, ko bi to pomoč rabilo, in sicer tista podjetja in  
tisti programi, ki so perspektivni, ki imajo lastno premoženje,  
ki dolgoročno niso zadolženi in ki imajo sposobne kadre za  
vodenje. Zaradi tega naša delegacija iz Murske Sobote predlaga  
nekaj konkretnih ukrepov. '

Glede na to, da Služba družbenega knjigovodstva vsak  
dan blokira toliko in toliko žiro računov, predlagamo kot prvi  
ukrep, da se spremeni določilo 25. člena zakona o zagotavljanju  
sredstev za skupne družbene potrebe v letu 1990. Ta člen določa,  
da prispevke iz osebnih dohodkov obračunavajo izplačevalcu  
osebnih dohodkov ob dvigu sredstev za izplačilo osebnih dohodkov,  
plačujejo pa jih v treh dneh po izplačilu osebnega dohodka.  
Gospodarstvo si danes še najde sredstva za izplačilo plač. V  
nadaljnjih treh dneh, ko pa morajo oddvojiti prispevke, je to  
Prekratek rok, da bi to lahko storilo in veliko podjetij se  
blokira pri Službi družbenega knjigovodstva prav iz tega razloga,  
saj v tem kratkem času ne morejo zagotoviti teh sredstev. Zato  
Predlagamo, da se to določilo spremeni tako, da se rok podaljša  
vsaj za osem ali več dni. Glede na različne termine izplačil  
osebnih dohodkov v gospodarstvu - ti se namreč gibljejo od 1. do  
20. v tekočem mesecu - pa menimo, da zaradi tega negospodarstvo  
ne bo prišlo v likvidnostne težave, ne bodo se pa kopičila  
sredstva v republiškem proračunu. Če je možnost, bi prosila, da  
Izvršni svet takoj prouči možnost, da se ta sredstva iz gospodar-  
stva jemljejo na odpoklic že v naslednjem tednu in da ne bi bila  
Potrebna sprememba določila. To je prvi predlog.

Drugi predlog: po določilu 3. člena zakona o spremembah  
in dopolnitvah zakona o zagotavljanju sredstev in izpolnjevanju  
obveznosti SRS za pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih  
republik in SAP Kosovo, se preko bank usmerjajo sredstva za  
Pospeševanje navedenega razvoja. Ta sredstva se pri bankah vodijo  
Pri kreditih in zato zapadejo v limit po sklepu o usklajevanju  
dinarskih bančnih plasmajev v prvem trimesečju 1990. leta. To je  
ba sklep, ki gospodarstvo najbolj prizadeva zaradi plasmajev -  
vrnitev na 31. december in nadaljnje zmanjšanje za 20% do 31.  
^arca. Da se vsaj ta sredstva, ki gredo za te namene, ne bi  
Upoštevala v limitu, kar pa določa naš republiški predpis,  
Predlagamo, da se spremeni določilo 16. člena navedenega republi-  
škega zakona oziroma 3. člena njegovih sprememb in dopolnitev  
bako, da bi opredelili nosilce podjetja neposredno, ki bi sama  
zbirali in usmerjali sredstva brez bančnega posredništva.

Nadalje, naš predlog je, da se čimprej realizirata  
2akon za izdajo obveznic v republiki Sloveniji in zakon o krite-  
rijih za usmerjanje sredstev za prestrukturiranje gospodarstva, s  
Pomočjo katerih naj se rešujejo perspektivni programi v vsakem  
^elu Slovenije. Bojimo se, to moram reči, da se bodo ta sredstva,ko se bodo zbirala, usmerjala samo v velike sisteme in potem bi  
ravno tako tudi ti morali narediti selekcijo svojih dobrih  
programov, ker če bi bilo obratno, bi potegnili za sabo tudi  
dobra podjetja in dobre programe, ker ne bi ostalo sredstev za  
vse enako v Sloveniji. Zaradi tega predlagamo, da se to čimprej  
pospeši, ta sredstva pa naj bi služila tudi za podjetja v steča-  
ju, ki so bila prijavljenja do tega časa, in ki imajo take  
programe, ki imajo po kazalnikih finančne stabilnosti in  
kazalniki poslovne uspešnosti ter usposobljenosti vodenja možnost  
obstoja in nadaljnjega razvoja. Če je potrebno, naj se v tem delu  
vključijo tudi podjetja v stečaju ali spremeni zakon, če pa  
zadostuje kakšna razlaga, se pa tudi s tem strinjamo. Kaj se  
dogaja? Res je, da prihajajo v stečaj tudi dobra podjetja, kar  
dokazujejo rezultati stečajnih postopkov; aktive so večje od  
pasive, ko se stečajni postopki končujejo. Pride do nevzdržnega  
stanja, niti nimamo tako bogatih občanov v naši republiki, ki bi  
prevzemali to premoženje in nadaljevali s proizvodnjo, niti druga  
družbena podjetja, ki bi lahko nadaljevala s proizvodnjo. Potem  
Pa se ne ve, kaj s temi sredstvi, sicer pa zakon določa, da gredo  
v sklad oziroma so to sredstva družbenopolitične skupnosti, te pa  
lahko na novo ustanavljajo samo javna podjetja. Zato bi bilo  
treba nujno reševati ta sredstva in s tem tudi reševati družbeno  
Premoženje, ki se sedaj po veljavnih predpisih lahko v teh  
stečajnih postopkih prodaja po polovični vrednosti prave vredno-  
sti.

In še nekaj za konec. Izteka se nam mandat in moram  
teči, da imam glede razbremenitve gospodarstva grenak priokus.  
Vseskozi smo govorili, razbremenimo gospodarstvo, danes pa  
Ugotavljamo, da smo to gospodarstvo le še bolj obremenili.  
Podatki za leto 1989 kažejo, da so se stroški skupne in splošne  
Porabe realno povečali za 12,1% in se v januarju in februarju v  
letošnjem letu še povečujejo. Mislim, da je zadnji čas, da resno  
taložimo Izvršnemu svetu in Gospodarski zbornici, da s konkretni-  
mi ukrepi ne glede na zaključne račune takoj pristopita k  
tazbremenitvi gospodarstva. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Besedo ima Sonja  
Lokar, naj se pripravi Franci Šali.

**SONJA LOKAR:** Spoštovani zbor. Čas je prišel za težke  
odločitve in taki časi niso nikdar in ne nastopijo nikdar v  
Ugodnih in stabilnih pa tudi ne v preglednih, zlasti pa ne  
custveno umirjenih razmerah. In zato je v takih časih zelo  
Pomembno, da si hrabro postavimo vsa tudi najbolj zoprna vpraša-  
nja, da pazljivo premislimo vse možne izbire, vse njihove možne  
tudi zelo neprijetne posledice in da ukrepamo, premišljeno  
korakoma in s hladno neprizanesljivostjo do zelo močnega nagona,  
da bi verjeli tisto, kar bi bilo ugodneje verjeti, ne pa tisto,  
kar nam pokaže analiza realnih razmer dejstev doma, v tej naši  
Jugoslaviji, v svetu okoli nas.

Zdi se mi, da je današnja razprava v tej skupščini  
Pokazala, da imamo dovolj poguma za to, da si zastavljamo tudi  
najbolj zoprna vprašanja, da pa smo bolj šibki v tisti drugi intretji točki, o kateri sem govorila. Bojim se, da si s takšnim  
ravnanjem zmanjšujemo možnosti za prave odločitve.

Noben narod si v nekem težkem, točno določenem zgodovi-  
nskem trenutku ne more izbrati lastne preteklosti. Ta je bila,  
kakršna je bila. Ne more si določiti novega števila svojih  
pripadnikov, ne more si določiti drugačne ekonomske, kulturne,  
politične moči od tiste, ki jo ima, ne svojega geopolitičnega  
položaja in celo ne izbrati svojih sosedov in v tem točno določe-  
nem trenutku tudi države ne, v katero je povezan. To so namreč  
predpostavke, na katerih se sprejemajo nove zgodovinske odloči-  
tve. To velja tudi za Slovence in druge državljane v Sloveniji.

V dveh izjemno težkih zgodovinskih razdobjih smo se  
Slovenci odločili za Jugoslavijo. Veste, da na koncu I. svetovne  
Vojne in ob vojaškem porazu na začetku II. svetovne vojne.

Ne moja čustva, ampak objektivna analiza pokaže, da smo  
obakrat v bistvu ravnali prav. Država, ki je nastala po I. in II.  
svetovni vojni, je bila obakrat naporna država, vse prej kot zelo  
demokratična in vse prej kot izjemno ekonomsko uspešna država,  
toda v tako imenovani I. in v II. Jugoslaviji je hkrati nastalo  
tudi vse, kar Slovenci tudi danes kot moderen in suveren narod  
pomenimo. To je dejstvo.

Ne smemo pozabiti, da Slovenija ni Litva in da Jugosla-  
vija ni SSSR. Skupna država, ki smo jo pomagali soustvarjati, je  
pomenila 45 let miru in relativne stabilnosti, socialne varnosti  
Slovencev in drugih narodov na tem nemirnem Balkanu. To je velika  
pridobitev, prevelika, da bi se je odrekli brez premisleka,  
predvsem pa brez boja za to, da bi bilo tudi vnaprej tako in ne  
drugače. Skupna država, v katero smo veliko vložili in v kateri v  
yseh pogledih nekaj pomenimo - ekonomsko kulturno in politično,  
čeprav manj kot bi si želeli in manj kot si domišljamo, vendar pa  
Več, kot bi pomenili v kakršnikoli drugi politični konstalaciji,  
je tudi vrednota - o tem me prepričujejo dejstva o tem, kakšna je  
Slovenija danes, kakšna je Jugoslavija danes in kakšen je svet  
okoli nas danes.

Zakaj pa potem moramo na novo premisliti o svojem  
Položaju v tej skupnosti? Preprosto zato, ker je ogrožena naša  
socialna varnost, ker je ogrožen naš razvoj, ker je ogrožen mir v  
tej državi, ker je ogrožena naša orientacija na evropsko kakovost  
življenja. Kosovo je samo metafora, metafora jugoslovanskih  
Notranjih napetosti, spora dveh konceptov, naših velikih razvoj-  
nih razlik, vendar pa je ta skupna država tudi še kaj drugega.  
Problemi, ki jih ima, izvirajo tudi iz naših lastnih razvojnih  
hapak v preteklosti in tudi naše zasidranosti v ekonomijo, ki je  
Yse prej kot tržna in dovolj izvozno naravnana. Izvirajo pa tudi  
fz situacije, ki se ji reče prehod od monizma k političnemu  
Pluralizmu, v katerem deluje močna skušnjava, da bi v predvolil-  
nih bojih uporabljali tudi nedovoljena demagoška sredstva za  
boljši uspeh na volitvah. Zato mislim, da je ta trenutek pomemb-  
no, da se zavemo, da pred nami ni izbira med zlom, ki ga pomeni  
Jugoslavija, in dobrobitjo, ki jo bojda pomeni izstop iz Jugosla-  
vrje, ampak da je pred nami zelo resen in naporen pomislek o tem,  
baj nas v tem trenutku ogroža bolj, in to v tako temeljnih  
stvareh, kot je mir, kot je razvoj, kot je nacionalna samobitnost  
bot je socialna varnost ali vztrajanje v današnji Jugoslaviji,ali pa izbira, da odidemo pogojno s konfederacijo ali dokončno s  
tem, da bi se odločili za odcepitev?

Vi veste, da je v programskih geslih ZKS-SDP zapisano  
geslo, da je Jugoslavija kot demokratična, evropska, ekonomsko  
uspešna skupna država s konfederalnim položajem Slovenije v njej,  
naša prva zavestna izbira. Vendar nikoli doslej nismo mogli v  
zvezi z Jugoslavijo izbrati tistega, kar je ta Jugoslavija že  
bila, ampak smo vedno morali izbrati tisto, kar bi lahko postala  
in to smo morali tudi ustvarjati, soustvarjati. Tako je tudi  
danes. Štiri stvari se mi zdijo bolj bistvene. Prvo, da ohranimo  
mir in zavarujemo miren prehod monizma v pluralizem, iz recimo  
pogojno realističnega gospodarstva v tržno gospodarstvo z močno  
in stabilno socialno državo. Drugo, kar moramo storiti je vzdrža-  
ti reformo, preprečiti socialni in ekonomski zlom in se preusme-  
riti v ekonomsko prestrukturiranje in v izvoz.

Tretja stvar, ki je nujna je, da vzdržimo in se tu  
okrepimo je, da se uveljavljamo kot eden od stebrov preobraženja  
naše skupne države Jugoslavije v smeri za katero nam gre in d

4. Zadnja stvar, da pripravimo alternativne rešitve za  
skrajni primer, če bi se izkazalo, da teh ciljev nismo sposobni  
uresničiti.

Mislim, da je to realen načrt, kako se reševati v tej  
situaciji.

Pri tem se seveda gibljemo na izredno tankem ledu, ker  
nastajajo situacije, ko se za te cilje ni možno vedno boriti s  
sredstvi pravne države, ampak smo, ker država Jugoslavija ni  
dovolj pravna država, prisiljeni svojo pot ubirati tudi na  
načine, ki niso načini pravne države. To je mogoče početi samo,  
kadar je politično stališče, ki ga tako zavzemamo, takšno, da  
lahko moralno vzdrži pred slovensko, pred jugoslovansko in pred  
svetovno javnostjo. Takih situacij ni veliko in zato je treba  
zelo skrbno paziti, kadar se odločimo za takšne nepravne ali pa  
Pravno sporne rešitve.

Nekaj bom rekla še konkretnega o programu, ki je danes  
kil predložen v izvajanjih obeh uvodničarjev.

Kar zadeva prvo točko, da ohranimo mir in zavarujemo  
demokracijo v tej državi, se mi zdi, da je najbolj pomembno  
Preprečiti državljansko vojno na Kosovu. To je mogoče doseči samo  
luko, da vztrajno terjamo demokratični dialog, ki edini lahko  
Ustvari pogoje, da bodo o tem, kako bi lahko skupaj živeli,  
odločali ljudje, ki živijo na Kosovu in ki živijo v Srbiji. Njih  
lu stvar predvsem in najbolj globoko zadeva. Zdi se mi, da so  
Predlogi, ki jih je dal tovariš Knez, v nekih točkah mogoče  
Preveč podrobni in preveč naročajo, kaj naj in kako naj tam  
ljudje urejajo probleme.

Pridružujem pa se njegovim predlogom, da ne dovolimo in  
da ne dopustimo, da jugoslovanska armada, ki je tudi naša vojska,  
Ua Kosovu postane talec napačne politike in da vojaki in civili  
Postanejo - ne samo naši, tudi vsi drugi, saj je tudi njihova kri  
enako rdeča, kot je naša-žrtve teh političnih napak. Zato se  
2uvzemam za to, da terjamo, da se vojska vrne v vojašnice, da se  
Prekliče odločitev predsedstva, in samo v primeru, da to ne uspe,  
da se naša skupščina zavzame, da vojakov in nabornikov iz Slove-  
nije ne pošiljamo na Kosovo.

Druga stvar. Da bi zavarovali demokracijo v Jugoslavi-  
ji, nujno potrebujemo poštene volitve: v Sloveniji, pa tudi  
drugod v Jugoslaviji in tudi na ravni Skupščine SFRJ. Kajti o  
novi Jugoslaviji, v taki, v kakršni nam bi bilo dobro živeti, se  
lahko uspešno dogovorijo samo tisti, ki so bili izvoljeni na  
takšnih volitvah. Torej legitimni predstavniki suverenih republik  
in narodov.

Kar zadeva drugo točko, o kateri sem prej govorila,  
kako vzdržati reformo, se mi zdi, da je pomembno, in tu bi  
vztrajala, da se borimo zoper blokado tudi s sredstvi, ki jih je  
predlagal Zvezni izvršni svet, da se borimo za realno "doziranje"  
reformnih korakov in da dosežemo zares enakomerno izvajanje  
Markovičeve reforme, brez izjem, povsod po Jugoslaviji. Ne smemo  
pa dovoliti tega, da bi naše lastne razvojne napake pripisali  
blokadi ali Markovičevemu programu, ker se nam bo takšno samoza-  
vajanje prej ali slej maščevalo. Največji problem v tem trenutku  
je, da nimamo pripravljene učinkovite prestrezne socialne politi-  
ke, ki bi lahko pomagala ljudem ob nastajanju tako imenovanih  
tehnoloških in drugih presežkov delavcev.

Podpiram torej predloge Izvršnega sveta v zvezi s tem,  
mislim, da jih je treba, zlasti kar zadeva socialno politiko,  
temeljito dopolniti in zelo dobro se mi zdi to, kar je tovarišica  
Etelka prej predlagala.

Se k temu, kako okrepiti našo pozicijo v Jugoslaviji?

Mislim, da je treba ponovno zahtevati, da se čimprej  
sestane jugoslovanski demokratični forum, ki bo pomagal tudi v  
Jugoslaviji prenesti to težko situacijo, ko iz monizma počasi  
prehajamo v politično pluralno družbo.

O zadnji točki, o kateri sem govorila, o alternativnih  
rešitvah za vsak primer, pa mislim, da bi bilo modro med predlo-  
gi, ki so tu že našteti, da se bo o njih razmišljalo, torej o  
konfederalizmu, o odcepitvi, ne bi bilo slabo, če bi premislili  
tudi o možnosti, da bi Jugoslavija ostala federacija, seveda  
urejena tako, kot si mi predstavljamo ureditev sodobne jugoslo-  
vanske federativne države.

to je zelo pomembno zato, da ne bi naleteli pri drugih,  
ki se jim zdi ta rešitev mnogo boljša kot konfederalizem v  
Jugoslaviji, na očitek, da se nismo potrdili in premislili vse  
Možne variante. Hvala.

**FRANCI ŠALI:** Spoštovane, cenjene delegatke. Dovolite  
Mi, da izrazim svoj odnos do uvodnih informacij oziroma poročil  
°beh podpredsednikov, pa tudi, da nekoliko komentiram tisto, kar  
v okviru gospodarskih problemov in seveda tudi socialnih  
Problemov posebej pesti območje širše Dolenjske.

Rekel bi, da je mogoče v osnovi spodbudno sprejeti, z  
Vero sprejeti tista osnovna izhodišča in usmeritve ter programske  
Zasnove aktivnosti v obeh uvodnih ekspozejih, referatih oziroma  
informacijah, da pa bi seveda iz samih razprav, kakšne so bile,  
bilo želeti več dinamike, še več te konkretne operativnosti  
zlasti na ekonomskem sektorju, pa morebiti malo več previdnosti,  
Jomišljenosti, časa, ko gre za ključne, kardinalne politične  
sistemske rešitve v okviru Jugoslavije.

Namreč, osnovna težnja, da naj Slovencem Jugoslavija ne  
bi bila ječa, je seveda lahko hkrati tudi povezana z drugo  
težnjo, in ta bi morala biti, da nam Slovencem ta Jugoslavija  
jutri naj ne bi bila tujina. Mislim, da v tej smeri kaže iskati  
Vsebinske odgovore, nakar šele formalne. Mene toliko zdaj ne  
zanima sam formalni izraz te nove družine narodov in narodnosti  
Jugoslavije, pač pa vsebina in za vsebino pa si kaže vzeti dovolj  
časa in treznih strokovnih ter političnih naporov v sila interes-  
no raznoliki jugoslovanski politični in socialni ter kulturni pa  
tudi ekonomski sceni.

Lahko je zapreti vrata, lahko je tudi zaloputniti, teže  
pa je ponovno potrkati ali trkati na vrata.

In še se mi zdi, da so izredno pomembna opozorila, da  
Evropa, kakršnakoli se nam zdaj kaže, gotovo ni samo nekakšna  
dobra mati, pač pa predvsem ekonomski ali pa kapitalni interes in  
znotraj tega tudi bolj ali manj prijazna za Slovence ali za  
Jugoslovane.

Doslej nam ni še nihče kaj dal, ampak vedno kaj vzel.  
Te zemlje in tega našega srca. To je historična ali kulturna  
izkušnja našega dosedanjega življenja.

Glede JNA. Veliko imamo pogovorov na terenu z generali,  
oficirji in tako dalje, pa tudi oni nosijo v sebi svoje probleme,  
svoje bolečine, svoja razmišljanja in vprašanja, na katera še ne  
Vedo odgovoriti.

Nenazadnje tudi to, kar se zdaj dogaja na Kosovu.  
Mnogi, pa ne da bi se bili v zvezi s tem sprenevedali, od teh  
vojakov, s katerimi se tako pogovarjamo, pravijo, preprosto smo  
sledili ukazu. Se pravi, to ne pomeni, da v predsedstvu ni tudi  
JNA subjekt, pač pa pomeni, da bi morali aktivirati in hitreje  
delovati prek skupščinskega sistema, in podpiram tiste misli in  
hotenja, ki terjajo da gre Skupščina SFRJ bolj odločno skozi te  
Probleme in terja od predsedstva, da drugače vidi in ravna, ko  
gre za Kosovo. Kajti Kosovo nenazadnje je najbolj izrazit primer  
sle po svobodi. Če je na slovenskem ta sla po svobodi vidna, tako  
uli drugače, mislim, da je še bolj kruto in globlje to zasidrano  
v tem trenutku in seveda tudi v daljših časovnih obdobjih na tem  
območju.

In zdi se mi, da predvsem ljudje, narodi in narodnosti  
ta območju Srbije bi morali na to vprašanje nenazadnje na nek  
tenacionalistični, nemeščanski način odgovoriti; se pravi  
drugače, bolj sodobno, bom rekel bolj socialistično in bolj v  
smeri videnja, da je prvo življenje človekovo, potem pa seveda  
tisto drugo, kako je z nacionalnim ali narodnostnim kontekstom  
tega življenja na nekem območju.

Kar zadeva tuja sredstva - to bom povezal zdaj z  
tazmerami na Dolenjskem. Zelo smo za to, da se stori na tem  
Področju ekonomskega sistema in ekonomskih ukrepov kaj več in  
hitreje, da bi nekatera vprašanja ekonomije, produkcije pa tudi  
energije hitreje reševali.

Prepričan sem, da bi recimo na Dolenjskem lahko še več  
dali, tako v smislu izvoza kakor tudi prodaje na domačih tržiš-  
čih, pa nam je velikokrat energija omejitveni faktor. Kajti  
Podhranjenost, podcenjenost se čuti na elektro področju, da ne  
govorim o plinu, kar se nam zadeve zelo zapletajo; vse to zelomočno omejuje možnosti še bolj uspešne ekonomske produkcije na  
tem območju, pa tudi priliv novega kadra, zlasti poslovnega  
kadra, in tistega, ki bi lahko bolj inovativno vodil poslovno  
politiko v posamičnih organizacijah združenega dela.

Menim, da bi Izvršni svet v tem smislu moral imeti tudi  
bolj razdelano podobo stanja na posamičnih območjih ne samo po  
sektorjih, ampak globalno na posamičnih območjih, regijah, in  
predloge, kako določene stvari izpeljevati oziroma razreševati,  
da bi ves proces gospodarjenja bil uspešnejši.

Gede družbenih dejavnosti. Moram reči, da me moti ta  
odnos, da se bo nekako poskušalo glede plač in podobno s temi  
dejavnostmi oziroma delavci urediti, še posebej s tripartitno  
zasedbo, pogodbo in tako naprej.

Ne vem. Mislim, da je temelj ta parlament in bo tudi v  
prihodnje. V parlamentu bi se morala osnovna, globalna vprašanja  
razdelitve sredstev tudi za družbene dejavnosti obravnavati in tu  
doseči dogovor. Je pa lahko seveda pri tem taka tripartitna  
komisija ali skupina izredno pomembna v pripravi takšnega predlo-  
ga za skupščino. Drugače pa se mi zdi, da vendarle je skupščina  
tista, ki naj o globalnih vprašanjih reprodukcije odloča in jih  
Usmerja. Če ne mislimo seveda, da je skupščina samo neka abstrak-  
tna politična zadeva, ne pa zadeva delovnih ljudi oziroma držav-  
ljanov kot delavcev in občanov.

Še to. Menim, da se na teh sektorjih premalo proučuje  
ekonomsko komercialni vidik. Samo z vidika potrošnje, kaj pa  
lahko posamični subjekti, enote na področju kulture, znanosti,  
strokovnih institucij in tako dalje, dajo. Mislim, da bi tukaj  
morali več teh elementov videvati in jih z ustreznimi ukrepi tudi  
pospeševati oziroma razvijati.

In nazadnje, glede naše diskusije, ki je bila danes.  
Včasih človeka kaj močneje zbode. Tudi to, da prihajajo imena  
"bogov" v skupščino. Jaz bi le želel ali pa predlagal, da pustimo  
imena svojih "bogov" zunaj. Saj nazadnje smo tu zaradi ljudi ne  
Pa zaradi "bogov". Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Besedo ima Zoran Thaler.  
Pripravi naj se Alenka Pikalo.

**ZORAN THALER:** Spoštovani parlament Republike Slovenije.  
Y deklaraciji, ki smo jo dobili na mizo, se v 4. točki govori, da  
le prihodnja Jugoslavija možna z ureditvijo konfederalnega  
Položaja Slovenije v Jugoslaviji. V naslednjem odstavku pa pravi:  
"V ta namen je potrebno nemudoma začeti strokovne priprave za  
izdelavo projektov vsebin in o postopkih predlaganja in uveljavi-  
tve te usmeritve", se pravi konfederalne usmeritve.

Mislim, da je treba naložiti konkretnemu telesu, ki naj  
to pripravi. Skratka, da se ta pasivna oblika spremeni v konkret-  
nega naslovnika. Mislim, da bi to morala biti slovenska vlada,  
določiti bi bilo potrebno rok, do kdaj je treba ta projekt  
Predložiti skupščini oziroma da se na tem projektu prične takoj  
delati.

Želel bi v svojem prispevku predstaviti projekt ZSMS -  
Liberalne stranke za večjo gospodarsko samostojnost republike  
Slovenije, za katero mislimo, da so na voljo tri alternativnestopnje. V tem kratkem prispevku bi rad tudi - če smo že vsi za  
konfederacijo, konfederalni status Slovenije v Jugoslaviji - da  
predstavim, kaj konkretno ZSMS-ju pomeni ta konfederalni status.

Po našem mnenju so možne tri alternativne stopnje. V  
prvi smo v nekem smislu že sedaj, kajti določeno gospodarsko  
samostojnost predstavlja že večja transparentnost oziroma preg-  
lednost, tako o odnosih znotraj republike kot v odnosih znotraj  
Jugoslavije. Temu smo sedaj bližje kot kdaj koli po vojni, pa  
čeprav še zelo daleč. Bližje smo zato, ker Slovenija postaja  
parlamentarna država. Markovičeva reforma pa je odpravila, žal še  
ne povsem, izvenproračunsko financiranje s pomočjo Narodne banke  
Jugoslavije. Zelo daleč pa smo še vedno zaradi obstoja družbene  
lastnine, nedodelanega parlamentarnega sistema, recimo tudi ta  
nesrečni Zbor združenega dela, in premnogih skorumpiranih kadrov  
na vodilnih položajih, ki smo jih podedovali od enostrankarskega  
sistema.

Seveda moram takoj reči, da transparentnost oziroma  
preglednost ni nikakršna vrednota, če te unitaristična vlada pač  
na pregleden način ubija. Zato mora biti minimalna zahteva  
Slovenije pri odločanju o večji gospodarski samostojnosti nasled-  
nja stopnja. To je konfederalizacija pristojnosti pri izgrajeva-  
nju ekonomskega sistema in pri vodenju ekonomske politike.

Prvič. Slovenija bi po mnenju ZSMS morala z drugimi  
zveznimi enotami ali pa, če drugi niso za to, z vso ostalo  
Jugoslavijo kot partnerjem zgraditi institucionalno povezavo,  
Podobno odnosom, ki so v toku znotraj Evropske gospodarske  
skupnosti. Torej izgraditi jugoslovansko gospodarsko skupnost -  
JGS. Temeljne značilnosti jugoslovanske gospodarske skupnosti z  
vidika Republike Slovenije bi morale biti - in to so osnovne  
Značilnosti konfederacije, kot si jo zamišlja ZSMS - kotizacija  
kot edini način financiranja institucij v skupnosti, seveda v  
mnogo nižjem odstotku družbenega proizvoda članic Jugoslovanske  
gospodarske skupnosti kot je to primer sedaj.

Drugič. Carinska unija članic Jugoslovanske gospodarske  
skupnosti in skupna ne nujno povsem enotna carinska politika  
clanic JGS.

Tretjič. Prost pretok kapitala in ljudi.

Četrtič. Popolna samostojnost članic Jugoslovanske  
gospodarske skupnosti pri sistemu in politiki neposrednih davkov.

Petič. Enotna stopnja oziroma stopnja davka na dodano  
bednost, do njegove vzpostavitve pa samostojno določanje stopnje  
Prometnega davka in morebiti celo stopnje akciz.

Šestič. Ponovna vzpostavitev plačilno bilančne pozicije  
clanic Jugoslovanske gospodarske skupnosti.

Sedmič. Enotna denarna politika, določena s konsenzom  
guvernerjev narodnih bank, članic Jugoslovanske gospodarske  
skupnosti, izključno v skrbi za stabilno domačo konvertibilno  
vuluto - dinar.

Osmič. Samostojno urejanje lastninskih in delovnih  
tuzmerij, samostojnost pri vodenju kmetijske politike in pri  
Urejanju velikih tehnoloških sistemov.

Služenje slovenskih vojakov in oficirjev v Sloveniji,  
Pri čemer se formirajo tudi skupne vojaške enote držav članicJugoslovanske gospodarske skupnosti, ki obsega na primer 10%  
vojaških obveznikov in oficirjev.

Mimogrede, mislim, da bi za današnjo skupščino morali  
upoštevati tudi predloge DEMOS-a, ki smo jih dobili na mizo, in  
njihove tri konkretne sklepe, ki jih predlagajo. Za to je sedaj  
prepozno. Žal mi je, da predstavniki DEMOS niso bili povabljeni  
na skupno sejo vseh zborov, da bi v živo svoje predloge predsta-  
vili. Kajti pristaš sem stališča, da danes ni več dovolj zavzema-  
nje za nekaj - to vsi počnemo - pač pa je treba ukrepati in  
slovenska republika mora ukrepati kot država. V tej nepravni  
anarhiji, ki vlada v Jugoslaviji, pač štejejo izvršena dejstva.  
Nekateri so to spoznali prej - pri tem mislim na Srbijo. Sloveni-  
ja bo prisiljena, da to spozna.

Naslednja točka pri projektu konfederacije je seveda  
depolitizacija vojske na vsem območju JGS, potem pa še prevzem  
zahodnih statističnih standardov za celotno območje Jugoslovanske  
gospodarske skupnosti. Mislim, da je za nadaljnji razvoj Sloveni-  
je, kakršnega si želimo, ta korak nujen, da ne vodi k očitkom  
mednarodne skupnosti o razbijanju Markovičevega programa in tudi  
Jugoslavije ter da ne spravlja v nevarnost obstoja bank in  
monetarnega sistema. Vzpostavitev Jugoslovanske gospodarske  
skupnosti bi bila seveda stvar napornih pogajanj in bi bila  
deležna tudi hudih odporov znotraj Slovenije.

Mislimo pa, da ima Slovenija v tem trenutku za nekaj  
takšnega še zadosti politične moči. Morda bi bila vzpostavitev  
Jugoslovanske gospodarske skupnosti prevelik zalogaj za južno  
Jugoslavijo, še posebej ob neposrednosti slovenske večstrankarske  
Politike. Enostrankarska tako ali tako nikoli ni bila dosledna.  
Morda bi bil nek drug eksperimentalni status z manj konfedera-  
lizma bolj sprejemljiv. Toda v enotni Jugoslaviji Slovenija ne bo  
mogla dolgo več vzdržati. Zato ob nezmožnosti vzpostavitve  
sistema odnosov po drugi alternativi, se pravi tej konfederalni,  
katero se ZSMS najbolj zavzema, preostane le ta tretja varian-  
ta, in to je referendumska odcepitev od Jugoslavije, izvedene  
seveda šele z razpisom referenduma v novi skupščini.

Kakšne pristojnosti bi potem imela slovenska država, mi  
seveda ni potrebno posebej razlagati. Imela bi vse pristojnosti.  
v primeru, da referendum uspe, v kar osebno skoraj ne dvomim, so  
Posledice seveda lahko otežen razvoj Slovenije za več let, ki pa  
bi bil kasneje spet omogočen. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Besedo ima Alenka  
likalo. Pripravi naj se Jože Šušmelj.

**ALENKA PIKALO:** Spoštovani delegati in delegatke. Za  
^katere delegate se bom nekoliko ponavljala, ker sem že včeraj  
^bor združenega dela seznanila z zahtevami delegatov iz naše  
občine, pa še dodatno z zahtevami stavkovnih odborov, ki so  
Ustanovljeni predvsem v največjih kolektivih ravenske občine.

Upala sem, da se bo v odgovorih Izvršnega sveta oziroma  
v predlaganih ukrepih zrcalilo tudi kaj iz teh naših zahtev,  
vendar pa moram ugotavljati, da niti v ekspozeju tovariša  
Podpredsednika niti v "Smereh aktivnosti" Izvršnega sveta, ki smo  
31h danes dobili na klop, ne najdem odgovorov na naše zahteve.

Situacija v podjetjih naše občine je skrajno zaostrena  
in terja takojšnje ukrepanje. Ne morem se strinjati z naštetimi  
ukrepi Izvršnega sveta glede recimo: "proučiti možnosti zmanjše-  
vanja obremenitve gospodarstva". Gospodarstvo je treba razbreme-  
niti takoj. V času proučevanja možnosti se bojim, da bo prepozno.

Potem drug ukrep, "eventualne kratkoročne začasne viške  
bo banka uporabljala za neomejitvene plasmaje" in tako dalje.  
Naša zahteva je bila, da Izvršni svet pove, koliko teh sredstev  
se je lani nabralo in kam so bila usmerjena. Osebno ne morem  
pristati na to, da Izvršni svet ne bi mogel dati teh podatkov v  
današnji dobi računalništva z izgovorom, še ni zaključnih  
računov. Sredstva so se nabirala celo leto in se ne odvijajo po  
zaključnem računu.

Govori se - take imam informacije - da se je precej  
tega denarja delilo tudi pod mizo, kot se temu reče. Potem moram  
teči, da Izvršni svet ne daje nobene informacije o tem, kam bo  
šel pobrani denar, ki ga banka pobere podjetjem in iz naslova  
akontacij za nerazvite.

Naš predlog je bil, da ta sredstva ostanejo podjetjem.  
En obrok je že moral biti nakazan, zaradi tega so bila podjetja  
blokirana. Drugi obrok je konec meseca. Jaz se bojim, da naša  
podjetja tega denarja enostavno niso sposobna zbrati.

Dodaten predlog je še, da tudi republika stimulira  
izvoz glede na nerealen tečaj dinarja, saj tudi Izvršni svet  
Ugotavlja, da je nerealen. In izvozniki so pri tem prizadeti.

Moram opozoriti skupščino in Izvršni svet, da stavkovni  
odbori čakajo na sklepe današnje skupščine. Če danes ne bodo  
sprejeti konkretni sklepi za takojšnjo razbremenitev gospodar-  
stva, bodo verjetno začeli stavkati.

Predlagam, da se v današnjih sklepih določi tudi rok za  
začetek izvajanja sklepov o razbremenitvi gospodarstva, ki pa ne  
sme biti daljši - po mojem mnenju - kot deset dni. Konkretne  
Predloge je dala že tovarišica iz Murske Sobote - popolnoma  
Podpiram njene predloge.

Na koncu moram reči, da se s predlaganimi ukrepi  
Izvršnega sveta prav gotovo strinjamo, določeni ukrepi pa morajo  
biti izvedeni takoj.

Strinjam se tudi s trditvijo, da je ključ za hitrejšo  
tržno in razvojno preobrazbo slovenskega gospodarstva predvsem v  
Podjetjih samih. Ali pa mogoče še bolj v rokah vodilnih po teh  
Podjetjih. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Besedo ima Jože Šušmelj.  
Pripravi naj se Marjan Lenarčič.

**JOŽE ŠUŠMELJ:** Ker je bila včeraj na Zboru občin postav-  
ljena zahteva občine Tolmin, da se na dnevni red uvrsti obravnava  
Zakona o obmejnem pasu in ker je tovariš Marjan Klavora danes  
Ponovno postavil to vprašanje na skupnem zasedanju, sem dolžan,  
da kot delegat v Zveznem zboru dam svoj pogled na ta zakon  
°ziroma tudi da podam stališča, do katerih smo v sedanji obravna-  
vi prišli delegati v Zveznem zboru pa tudi mnenje, ki ga imamo ob  
tem zakonu.

Danes ste dobili na klop tudi mnenje Izvršnega sveta.  
Moram povedati, da s tem mnenjem nisem zadovoljen in bom tudi  
povedal zakaj. Zakon bo prišel na dnevni red - če ne bo drugače  
sklenjeno, če ga ne bo Zvezni izvršni svet, ki ga je dal v  
proceduro v zvezno skupščino, tudi umaknil - kot prva faza na  
sejo v aprilu mesecu in po tej skupščinski tehnologiji, če bo šlo  
naprej in če ne bomo uspeli preprečiti sprejema tega zakona, naj  
bi bil sprejet mogoče konec tega mandata, bolj verjetno v nasled-  
njem skupščinskem mandatu. Najprej, da ne bo nesporazumov in da  
ne bom izpadel kot zagovornik zakona, naj se najprej opredelim,  
da sem odločno proti širjenju pristojnosti obmejnih enot, da sem  
proti uporabi orožja na meji, razen v izjemnih prilikah in  
samoobrambi, kar zakonsko ni urejeno in o tem sem postavil tudi  
delegatsko vprašanje Zveznemu izvršnemu svetu, naj pove, na  
osnovi katerih zakonskih predpisov-ne podzakonskih aktov, ker  
mislim, da gre tu za podzakonske akte, navodila-lahko vojaki  
uporabljajo na meji strelno orožje. Da sem za postopno prevzema-  
nje varovanja meje s strani miličniških enot, zlasti tudi ponoči  
v naseljenih krajih in mejnih prehodih in da bomo delegati v  
Zveznem zboru zahtevali, da se zakon umakne iz procedure v  
Zveznem zboru prihodnji teden na seji zbora in mislim, da bi tako  
stališče bilo dobro, da bi ga danes sprejeli zbori skupščine s  
predlogom Zveznemu izvršnemu svetu, da to stori.

Če nekoliko posežemo v zgodovino, ta pobuda za razširi-  
tev pristojnosti mejnih vojaških enot na nenaseljenih obmejnih  
območjih ni nova. Teče že od leta 1982. Zeleno luč za ta zakon je  
dalo Predsedstvo SFRJ 1982 in je takrat sprejelo to pobudo,  
dvakrat je bila na ZIS-u 1986 in 1987. leta. Takrat je Zvezni  
izvršni svet izrazil pridržke, odločilni so bili argumenti  
Sekretariata za notranje zadeve in Izvršnega sveta Slovenije;  
takrat je bil umaknjen iz procedure, sedaj pa je ponovno prišel v  
Proceduro. Kako je šel skozi Izvršni svet, ni jasno, delegati smo  
9a dobili v skupščino.

Nosilec predloga, kot je bilo pojasnjeno na zadnji seji  
Odbora za ljudsko obrambo Zveznega zbora, ni Sekretariat za  
ljudsko obrambo, temveč Sekretariat za notranje zadeve. To so  
Predstavniki vojske, ki so na odboru tudi odločno povedali, da  
tiso oni nosilci tega predloga, ampak da je to Sekretariat za  
totranje zadeve.

Glede mejnega pasu prihaja v Sloveniji do dezinforma-  
cij; mejni pas 100 m, kot ga imenujejo vojaki-zelena meja, se ne  
siri, širi se pristojnost kontrole vojaških organov izven naselij  
komunikacij in mejnih prehodov. Mislim, da ta dodatek manjka tudi  
v mnenju Izvršnega sveta, kot piše v prvem odstavku, če preberem:  
'globino do 1000 m od roba mejnega pasu legitimirajo, pregleduje-  
jo in zadržujejo osebe na obmejnem prostoru izven naselij, izven  
komunikacij mejnih prehodov. Da ne bomo imeli očitkov, kot so jih  
bUi dele žni naši delegati v odboru Zveznega zbora, da ne znamo  
brati zakon, da se to ne tiče naselij, da se to ne tiče komunika-  
cyj in se ne tiče mejnih prehodov, da tu vojska nima kaj kontro-  
lirati, samo na območjih izven prehodov. Zato je prav, da smo  
glede tega tudi v stališčih jasni.

Najprej prečiščeno besedilo, kot sem si ga sam sesta-  
vil, ker je to v dveh delih. Naj preberem, kako bi izgledalpredlog tega zakona. Ta odstavek, ne glede na prvi odstavek tega  
člena, smejo vojaške enote, če je podan utemeljen sum, da je ali  
da bo kdo neupravičeno prešel čez državno mejo, ali storil kakšno  
drugo dejanje, s katerim se krni varnost državne meje izven  
naseljenih krajev in mejnih prehodov in javnih cest v globino do  
1000 m od roba mejnega pasu, legitimirati, pregledati in zadrže-  
vati osebe, da bi pristojni organi storili predpisane ukrepe. To  
je spremenjen predlog besedila tega zakona.

Naštel bi nekatere argumente - mislim, da v zvezni  
skupščini lahko poteka diskusija samo na osnovi argumentov, ker  
drugače smo hitro bosi.

Prvič, kar je potrebno posebej poudariti, že sedaj  
Veljavni zakon v 2. členu določa, da lahko sega mejni pas na  
posameznih delih državne meje v globino nad 100 m in to se v  
praksi tudi uporablja. Tam, kjer je konfiguracija terena drugač-  
na, tam, kjer enote graničarjev ne morejo blizu, ali tam, kjer so  
drugi razlogi in to zakon prepušča, da to oceni in predlaga  
razširitev tega mejnega pasu Zvezni sekretariat za notranje  
zadeve. To pomeni, da sedanji zakon ne onemogoča kontrole tudi  
tam, kjer je to potrebno tudi več kot 100 m in zato je to po  
tnojem mnenju eden izmed razlogov, ki govori proti, da se spremi-  
nja poseben zakon glede tega in da se drugače ureja.

Drugič, zdi se mi, da je meja tako z Avstrijo, Madžar-  
sko v Sloveniji zlasti z Republiko Italijo. Z Republiko Italijo  
je umetna, poteka med hišami, naselji, obdelovalno zemljo na obeh  
straneh meje, kar nujno zahteva veliko frekvenco gibanja in je  
Vsak poseg v kontrolo gibanja na tem območju poseg, če rečem  
tako, v človekove pravice in grobo motenje gospodarskega  
življenja, ki se potem tudi izven naselja v tem pasu do 100 m  
lahko odvija.

Tretji argument za mene bi bil, da graničarji niso  
Usposobljeni za opravljanje takih opravil. S tem zakonom prevza-  
mejo profesionalna dela miličnikov. Kontrola, ustavitev ljudi,  
ocenitev, kot pravi zakon, utemeljenega suma na izgled, da bo  
Prešel državno mejo, kar po naših predpisih zahteva najmanj  
srednjo izobrazbo - po izobrazbi, ki jo imajo miličniki v Slove-  
niji, so to profesionalna opravila, in ne spadajo v vojaška  
opravila, to so policijska opravila, če tako rečem.

Četrtič, graničarji ne obvladajo slovenskega jezika,  
fazen redkih izjem, vemo pa, da je teh vedno manj, ki služijo na  
meji v Sloveniji, kar bi lahko pripeljalo in bo pripeljalo do  
hudih konfliktov zaradi nesporazumov v komuniciranju. Tu imamo  
opravka s tujci, ki so dvolastniki, s tujci, ki vodijo v turis-  
tične namene po teh krajih, skratka, opravka imamo z ljudmi. Tudi  
Pri naših miličnikih je zaželeno, da znajo poleg svojega, še  
3ezik sosednjega naroda, italijanski, madžarski ali pa nemški.  
Predlog sprememb zakona je proizvod zastarelih in tudi v Vzhodni  
Evropi že preživelih gledanj, da se meja varuje z živo silo,  
elektroniko, stolpi, mejnim pasom in tako naprej. Mislim, da je  
ha filozofija, ki ji je dalo predsedstvo države zeleno luč v 80.  
letih, še mogoča, čeprav že takrat težko, danes pa je popolnoma  
Nesprejemljiva. To bo in je v posmeh integracijskim interesom, ki  
Se dogajajo v Evropi ob tem, ko mi delamo tako mejo še bolj  
Zavarovano z elektroniko, radarji, bo leta 1992 državljan EGS

vstopil v Gorico čez mejo, na Vrtojbi pokazal potni list, v  
državah EGS pa potnega lista ne bo več nihče zahteval, skratka  
svobodno bo križaril po celotnem evropskem prostoru, mi pa na tej  
meji uvajamo neke vrste železno zaveso.

Naslednje, kar bi rad pojasnil, je glede mnenja  
Izvršnega sveta in predlagam, da se zadnji odstavek tega mnenja v  
celoti črta, ker je netočen. Tu je prišlo, žal in to so kot so  
žolčno razčiščevali naši delegati na odboru za ljudsko obrambo,  
da se predvideva tudi zmanjšanje mejnih prehodov, se pravi  
obhodov graničarjev, ki hodijo gor in dol ob meji. Ker se bo  
vojska zmanjšala, je potrebno z elektroniko to nadomestiti s  
širino gibanja vojske in ne gre za zmanjšanje mejnih prehodov.  
Prišlo je do napake, ker je prevajalka obhode prevedla v prehode.  
Mi pa smo tolmačili, da mislimo zmanjšati število mejnih  
prehodov, zato je treba to črtati. V mnenju Izvršnega sveta je  
med ustreznimi bodočimi rešitvami navedena tudi

profesionalizacija vseh del, ki se nanašajo na varovanje državne  
meje in se s tem zelo strinjam. Zato pa mi manjka opredelitev v  
stališčih Izvršnega sveta do novega zakonskega pooblastila, da  
vojaške enote v dogovoru z Republiškim sekretariatom za notranje  
zadeve lahko varujejo mejne prehode in naseljene kraje vojaške  
enote, zlasti ponoči ali pa izven. To dosedaj zakonsko ni bilo  
Urejeno. Je pa bilo zlasti v Sloveniji na maloobmejnih prehodih s  
Propustnicami dogovorjeno, da po zakonu te prehode varuje milica  
in tudi ostale mejne prehode in naseljene kraje. Dogovor med  
milico in vojsko je bil, da ponoči, ko ne obratuje mejni prehod,  
nadzoruje milica, ampak to je bil dogovor izven zakona, temelječ  
ta dobrem sodelovanju in dobri volji. Sedaj se pa to, kar sem  
tekel, prenaša v zakon. Tako novi drugi odstavek pravi, mejne  
vojaške enote lahko varujejo državno mejo in opravljajo kontrolo  
gibanja in muditev na območju mejnega prehoda v času, ko prehod  
Ue obratuje, ter v naseljenih krajih, ki jih na predlog  
Ustreznega republiškega, v avtonomnih pokrajinah v skladu z  
Ustavo Srbije pokrajinskega upravnega organa, pristojnega za  
Uotranje zadeve, sporazumno določita zvezni sekretar za ljudsko  
°brambo in funkcionar, ki vodi zvezni upravni organ, pristojen za  
Uotranje zadeve.

Moje mnenje je, če smo za profesionalizacijo vseh del,  
ki se nanašajo na državne meje, da moramo nastopiti proti temu,  
da se tako stanje tako na novo uredi v zakonu in da tam, kjer je  
tmela sedaj možnost milica, da varuje meje in če smo zato kot  
tzhodišče opredeljeni, v naseljenih krajih in na mejnih prehodih,  
da v resnici začne opravljati ta dela tudi milica, kar tudi zakon  
Sedaj dovoljuje. Do tega vprašanja v teh stališčih Izvršnega  
Sveta ni opredelitve, mislim pa, da bi se moral Izvršni svet do  
bega opredeliti in tudi zavzeti določeno stališče. Drugo, kar se  
zdi in kar so tudi na odboru razčiščevali, k sreči. Mi se  
sklicujemo tu na Madžarsko, k sreči pravim, ne k sreči, ampak da  
3® 1989 ukinila mejni pas. Teh argumentov ne bi vlekel na dan,  
ker je tak mejni pas, kot ga je Madžarska zdaj ukinila,  
Jugoslavija ukinila v petdesetih letih, in to mejni pas, ki je  
bil dolg 5 kilometrov. Mejni pas z žičnimi ovirami, mejni pas z  
°tanjem meje, mejni pas z minskim poljem in ne vem kaj še. Ampak  
Pteden se napiše stališče, je treba preveriti, da je ohranila nameji hujšo kontrolo, hujši režim, kot ga imamo mi sedaj, tudi če  
bi uvedli en kilometerski, da se ne bi zapletali delegati z  
argumenti in dobili nazaj protiargumente, ki držijo, je vsako  
tako trditev treba temeljito prediskutirati.

Naslednje, kar pravi Izvršni svet, da ostale spremembe  
niso tako pomembne. Na koncu sicer pravi, so sicer sprejemljive,  
vendar niso tako pomembne, da bi bilo potrebno zaradi njih  
spreminjati zakon. Delegati v Zveznem zboru bi kljub temu želeli  
bolj natančno opredelitev do vsake teh sprememb. Ne moremo pa  
enostavno reči, to pa ni pomembno, pustimo, bomo že enkrat  
Uredili. Za kaj gre? Gre, prvič, za poenostavitve v prenosu  
orožja čez državno mejo. Zdaj so zelo velike težave, če nekdo  
kupi puško pri nas, ali karkoli, in če jo hoče iznesti v sosednjo  
dr žavo, potrebuje ogromno obrazcev in tako dalje. Ta zakon to  
Zelo poenostavlja glede tega. Komplikacije so pri lovcih, ki  
prihajajo iz turističnih nagibov k nam in morajo strelno orožje  
na meji prijaviti z vsemi potrdili. Ta zakon tudi vnos in iznos  
lovskega orožja poenostavlja. Prav tako so komplicirani postopki  
pri turistih, ki prihajajo, ki vlečejo za sabo čolne, gliserje in  
vse te majhne ladjice, jadrnice na morje, zaradi tega, ker mora  
te ladjice prijaviti, registrirati in ne vem kaj še v pristaniš-  
čih. Ta zakon tudi poenostavlja te postopke, zato se mi ne zdijo  
to tako nepomembne rešitve.

In še nekaj, ta zakon, za kar smo se v nekaterih  
občinah v Sloveniji že v 80. letih borili, uvaja novo kategorijo  
žejnih prehodov, to so - mi imamo sedaj meddržavne prehode in  
imamo prehode za maloobmejni promet - neka srednja kategorija  
žejnih prehodov, to so meddržavni prehodi, v katere naj bi se  
Prekategorizirali tisti maloobmejni prehodi, ki so frekventni in  
s katerimi bi lahko prebivalci obeh držav, Jugoslavije, Italije,  
Avstrije ali Jugoslavije ali pa Madžarske-Jugoslavije, ki so  
Prebivalci sosednje države, lahko s potnimi listi potovali preko  
teh prehodov, seveda če se doseže sporazum med državami. Skratka,  
vse te prehode bi za tako rešitev lahko močno odprli, tudi  
Prometu ljudi, tranzitu iz notranjosti, in s tem bi rešili tudi  
Uekatere probleme, ki jih imamo v Sloveniji, ko zahtevamo  
Prekategorizacijo mejnih prehodov iz maloobmejnih v mednarodne,  
timamo pa pogojev, da se to doseže. Lahko bi imeli sporazum s  
s°sednjo državo, tudi možnost prekategorizacije v meddržavni  
Prehod, kar bi lahko zadovoljilo te potrebe in odprlo tudi naše  
Jneje.

Zaradi vseh teh razlogov predlagam, da Izvršni svet z  
vseh teh vidikov ponovno oceni svoje mnenje in ga dopolni.  
Povedal sem svoje poglede, mogoče vsi ne držijo, ampak mislim, da  
“i bilo treba bolj študijsko pristopiti k vsem tem vprašanjem.

Poleg tega predlagam, da zbori Skupščine Republike  
Slovenije zaradi nezadovoljstva in vznemirjanja občanov, neštetih  
Protestnih pisem, telefonskih klicev in vseh javnih pozivov  
delegatom v Zveznem zboru, ki jih delegati dobivamo te dni,  
kislim, da bi se v ta prizadevanja vključila volja občanov v  
Sloveniji, da zahtevamo od Zveznega izvršnega sveta uradno, da se  
2&kon umakne iz skupščinske procedure ter da se pripravi nov,  
Moderen zakon o varovanju državne meje, ki bo vzporeden s  
Sodobnimi tokovi v sodobni Evropi in tudi prilagojen vsem tempotrebam, ki jih lahko uredimo, ki jih lahko s sodobnim zakonom  
uredimo. Mislim pa, da ni enega modela v Jugoslaviji, ki bi  
veljal za čuvanje albanske meje in čuvanje najbolj frekventne  
meje, recimo naseljene med Jugoslavijo in Italijo in da ne smemo  
izhajati iz šablon, kjer se lahko taka rešitev zelo obnese, tam  
na drugem koncu države je pa čisto v nasprotju s sodobnimi  
civilizacijskimi pogledi. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Tovariša Doreta  
Dovečarja, namestnika republiškega sekretarja za notranje zadeve  
Prosim v zvezi s tem zakonom za nekaj pojasnil.

**DORE DOVEČAR:** Tovariš predsednik, tovarišice in tovari-  
ši delegati, tovariš Šušmelj. Tudi iz gradiva, ki ste ga dobili,  
je razvidno, da se mi ne srečujemo prvič s predlogom, da se  
pooblastila obmejnih enot razširijo s 100 meterskega pasu na 1000  
metrov v globino. V vseh razgovorih, ki smo jih imeli v teh  
preteklih letih, smo tem razširitvam pooblastil nasprotovali.  
Naše osnovno izhodišče, ko smo včeraj na Izvršnem svetu razprav-  
ljali okoli tega stališča, je bilo, da se srečujemo z zakonom, ki  
ne upošteva sprememb, ki so v tem času nastale v evropskem  
Prostoru. Zato je naša glavna pripomba šla v tej smeri, da se tak  
Zakon, kot je predložen, umakne z dnevnega reda in da se pristopi  
h konceptiranju novega zakona. Mi v tem mnenju nismo pisali  
tisto, kar je že zapisano v sedaj veljavnem zakonu in se v  
ničemer ne menja. Glede ostalih sprememb, ki zadevajo vnos orožja  
in ostalo, pa menimo, da te stvari niso tako nujne, da bi morali  
Že zaradi tega ta zakon obravnavati in peljati naprej v postopku.  
Vztrajamo pri mnenju, ki vam je bil predložen, z edino korekcijo,  
da spreminjamo četrti odstavek predloženega teksta, ter naj mi  
delegati ne zamerijo, mi smo gledali slovenski tekst prevoda, ne  
Pa v originalu, v cirilici in po slovenskem tekstu prevoda je  
tazvidno to, na kar smo mi odgovorili. Tako da predlagam, da v  
kolikor je potrebno predlog še dopolniti, da se predloži delega-

tom ta razprava, ki se je nanašala na predlog za izdajo tega  
zakona še z razpravo vseh delegatov z vsemi dopisi, protesti, ki  
smo jih dobili in da se hkrati zahvaljujemo delegatom v zvezni  
skupščini za vso pomoč, ki so nam jo pri tem dosedanjem  
Nasprotovanju nudili. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Besedo ima Marjan  
Lenarčič, pripravi naj se Borut Plavšak.

**MARJAN LENARČIČ:** Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati. Soglašam z obema referatoma in uvodnima  
besedama podpredsednika Skupščine SRS Jožeta Kneza in podpredse-  
dnika Izvršnega sveta Skupščine SRS Janeza Bohoriča, z željo, da  
bi se konkretni predlogi, ki sta jih podala, čimprej konkretizi-  
rali in v praksi uveljavili, zlasti tisti, ki zadevajo razbremen-  
jevanje gospodarstva. Na splošno, glede na temo, ki je danes na  
dnevnem redu, je treba opozoriti, da se v Jugoslaviji srečujemo z  
dvema filozofijama.

1. Po eni strani Predsedstvo pod vplivom zvezne vlade  
   in pa SR Srbije pristaja na izredne razmere, na politiko policij-  
   skega in vojaškega nasilja v delu Jugoslavije, medtem ko se v  
   Sloveniji in na Hrvaškem in v nekaterih drugih republikah in  
   pokrajinah zavzemajo za vsestransko demokratizacijo, enakoprav-  
   nost vseh narodov in narodnosti, za odpravo izrednih razmer ter  
   prenehanje nasilja na Kosovu ali v katerikoli drugi republiki in  
   pokrajini.
2. Predsedstvo SFRJ pod vplivom zvezne vlade in pod  
   Vplivom srbske politike pristaja na krepitev vloge in pristojno-  
   sti federacije, ki teži k centralizaciji, etetizaciji, unitarizmu  
   in monizmu, medtem ko se v Sloveniji zavzemamo za konfederativno  
   Ureditev, za pluralizem, za kar se zavzemajo tudi v nekaterih  
   drugih republikah in pokrajinah, in za ekonomsko in politično  
   suverenost, za samoodločbo in pravico do odcepitve ter združitve  
   z drugimi narodi. Zato se moramo še nadalje zavzemati za dosledno  
   uresničevanje z ustavo opredeljenih pristojnosti republik in  
   pokrajin, ki so po ustavi odgovorne za lasten in skupen razvoj.  
   Vztrajati moramo pri dosledni politiki varovanja in uresničevanja  
   ekonomske suverenosti naše republike kot smo to zapisali v ustavo  
   naše republike.
3. Soočamo se s samohvalo Zveznega izvršnega sveta o  
   Velikih deviznih rezervah preko 7 milijard dolarjev, toda Zvezni  
   izvršni svet se vsestransko zadolžuje po svetu, kar navaja k  
   dvomu, da lastnih deviznih rezerv nimamo ali pa ne v tolikšnem  
   obsegu, kot se hvalimo. Tuje kredite najema Zvezni izvršni svet  
   neposredno, to je v nasprotju s cilji gospodarske reforme, ki jo  
   je na predlog Zveznega izvršnega sveta verificirala Skupščina  
   SFRJ. Takšne poteze so nevarne za realizacijo same gospodarske  
   reforme in prestrukturiranje gospodarstva, saj gre za neposredno  
   ymešavanje države v gospodarstvo. Skupščina SFRJ niti Zvezni  
   ^zvršni svet še nista pojasnila, v kaj bomo vlagali ta sredstva  
   in devizne rezerve v Jugoslaviji. Zato naj skupščina naše repub-  
   like zadolži delegate iz naše republike v Skupščini SFRJ, da  
   Zahtevajo takšno pojasnitev zvezne vlade in razpravo v zborih  
   Skupščine SFRJ o teh vprašanjih.
4. Izvršni svet Skupščine Republike Slovenije nas je že  
   nekajkrat seznanil, da je obremenitev družbenega proizvoda  
   Slovenije in slovenskega gospodarstva ter njena materialna in  
   finančna obveznost do proračuna SFRJ prevelika v primerjavi z  
   °t>remenitvami gospodarstva iz drugih republik in pokrajin. Iz  
   današnje uvodne besede podpredsednika Izvršnega sveta pa smo  
   vnovič slišali opozorilo o prekomerni obremenitvi slovenskega  
   gospodarstva. Navedel je kopico razlogov. Strinjam se z njegovimi  
   °cenami in pobudami za čimprejšnjo realizacijo konkretnih  
   Ukrepov, ki jih je predlagal za razbremenitev gospodarstva, in  
   Nekatere druge. Velik del odgovornosti za takšno stanje je iskati  
   kudi v nekaterih ukrepih Zveznega izvršnega sveta, ki vodijo k  
   Populacije gospodarstva in bank ne le v Sloveniji, ampak tudi v  
   ^tvaški in nekaterih drugih republikah in pokrajinah. Ob tem je  
   kteba zahtevati od Zveznega izvršnega sveta tudi znižanje  
   Različnih uvoznih dajatev, kot so: carine, takse, prispevki in  
   Podobne obveznosti gospodarskih subjektov pri uvozu surovin,  
   Reprodukcijskega in drugega materiala za kontinuiranoproizvodnjo, bodisi za izvoz, ali pa za notranje potrebe. Dalje,  
   posledica takšnih razmer v Sloveniji in Jugoslaviji je naraščanje  
   socialnih napetosti. Zvezni izvršni svet si je v ta namen  
   zagotovil v proračunu 150 milijonov dolarjev, ki so jih začele  
   črpati nekatere republike in pokrajini z izjemo Slovenije in  
   Hrvaške. Čemu torej naša republika ne zahteva svojega deleža iz  
   tega naslova glede na socialne napetosti, ki so pri nas. Hitreje  
   pa bi morali tudi sami oblikovati takšne programe od občine do  
   republiške ravni.
5. Pri Izvršnem svetu Skupščine SRS (tako smo menili ob  
   razpravi o ekonomskih vprašanjih v naši borčevski organizaciji),  
   bi veljalo razmisliti o oblikovanju tako imenovanega kriznega  
   štaba kot nekakšne vlade v senci, sestavljene iz priznanih  
   strokovnjakov, ki naj bi spremljali ekonomska dogajanja, razvojne  
   plane pri nas in v drugih republikah in pokrajinah ter namere  
   zvezne vlade, kot tudi razvojne programe in možnosti v deželah  
   Alpe Jadran, v Evropi in v svetu, po vzoru vlad zahodnih držav,  
   ta primer ZDA, Japonske, EGS in drugih. Na podoben način naj bi  
   Izvršni svet skupaj z Gospodarsko zbornico končno naši Skupščini  
   Predlagal hitrejše in učinkovite ukrepe v cilju hitrejšega  
   prilagajanja gospodarstva na jugoslovanskem trgu, razmeram v  
   Evropi in na svetovnih tržiščih. Ce bo v tej smeri delovala, kot  
   je omenjeno v uvodni besedi podpredsednika Bohoriča, Agencija za  
   razvojna vprašanja, potem bo verjetno le-ta delovala v opisani  
   smeri. Iz referata podpredsednika Izvršnega sveta pa nisem  
   tazumel, da ji bo nekaj takega naloženo.
6. V delu javnosti je slišati opozorila na pretirano  
   tazprodajanje družbene lastnine, tujem kapitalu in o podrejanju  
   tašega gospodarstva temu kapitalu. Ob tem se mi vračajo v nekem  
   smislu v spomin razmere v stari Jugoslaviji, ko je bilo slovensko  
   gospodarstvo tedaj povsem v rokah nemškega, francoskega, angleš-  
   kega in delno ameriškega kapitala. Strokovnjaki menijo, da bi se  
   morali v Sloveniji izogniti takšni odvisnosti Slovenije in  
   njenega gospodarstva tujemu kapitalu. Zato je potreben seveda  
   kvaliteten dopolnjen nacionalni razvojni program in pa razvojni  
   Programi v slehernem podjetju v naši republiki.
7. Za ureditev odnosov v Jugoslaviji je potrebno  
   Podpreti tista razmišljanja, ki se zavzemajo za takojšnje obliko-  
   vanje novega dogovora republik in pokrajin o prihodnji konfedera-  
   kivni ureditvi Jugoslavije, vključno z možnostjo verificiranja te  
   ^-deje z referendumom, če je to potrebno.
8. Realizirati je treba ukrepe, ki jih je predlagal  
   Jože Knez o Kosovu.

Pospešiti bi bilo treba proces transformacije družbene  
lastnine v smislu, kot sta predlagala podpredsednik Jože Knez v  
svojem referatu in v diskusiji Baškovič. Pospešiti bi bilo treba  
aktivnosti za oblikovanje kolektivnih pogodb, oblikovati stališča  
služenja nabornikov v enotah JLA na Kosovu, nekatere matere se  
Ze obračajo na komisijo Skupščine SRS za vloge in pritožbe, kako  
Pteprečiti ali urediti zadeve, da se njihovi sinovi ne bi odzvali  
služ enju vojnega kadrovskega roka v enotah JLA na Kosovu.

Tudi v naši borčevski organizaciji smo odločno za umik  
zakona o obmejnem pasu iz procedure v zvezni skupščini na način,  
kot je pred menoj govoril Jože Šušmelj.

In končno, predsedstvo naše skupščine naj poskrbi, da  
se bo jugoslovanska javnost čimbolj objektivno seznanila s  
pogledi naše skupščine glede ocen o razmerah in poteh razreševa-  
nja problematike Kosova. Poskrbi naj tudi za seznanitev tujine,  
kot to počne Srbija za uveljavljanje svojih pogledov na razmere  
in poti za reševanje problemov na Kosovu. Hvala.

**BORUT PLAVŠAK:** Spoštovani predsednik predsedstva  
slovenske republike, dragi tovariš predsednik skupščine, kolegice  
in kolegi, delegati. Vesel sem, da lahko danes na ta slavnostni  
dan demonstracije slovenske državnosti spregovorim kot odposlanec  
državljanov občine Ljubljana Center. Hkrati sem zgrožen ob  
spoznanju, da se železna zavesa na najbolj odprti evropski meji  
nezadržno spušča. Na tisti meji, ki smo jo 20 let nekje z vsem  
propagandnim aparatom reklamirali po celem svetu, da je najbolj  
odprta in da je v bistvu utirila proces v Evropi, katerih kulmi-  
nacijo ta hip doživljamo. Seveda tako kot delegati pred mano tudi  
jaz odločno ugovarjam, protestiram, kličem, ne smemo pristati kot  
Parlament enega naroda in obeh narodnosti na nov poskus omejeva-  
nja naše suverenosti. Po mojem mnenju predlog zakona, s katerim  
nas je kolega Šušmelj seznanil, ni v skladu z duhom helsinške  
listine. Jaz žal te analize nisem mogel napraviti; imamo tudi v  
republiki Sloveniji organe, ki se s tem ukvarjajo in predlagam,  
da se tudi ta element upošteva.

Dosedanje razprave so povsem potrdile pravilnost  
diagnoze, ki jo je tovariš podpredsednik skupščine izrekel v  
svoji uvodni besedi, diagnoze o stanju stvari. Zaradi tega  
Predlagam, da po zaključku z glasovanjem sprejmemo uvodno besedo  
Podpredsednika Skupščine Republike Slovenije kot uradni dokument  
Parlamenta Republike Slovenije. Ker pa seveda bomo morali tudi po  
izteku te razprave sprejeti deklaracijo, ki je nam v osnutku  
Predlagana, menim, da bi, in to želim, da je moj prispevek, da bi  
bilo treba zlasti 1. člen nekoliko drugače zapisati in sem si  
dovolil predlagano dikcijo sestaviti. Takole pravi, ne da bi  
Polemiziral s tekstom, ki nam je bil ponujen.

Predlagam, da se prva točka glasi: Skupščina Republike  
Slovenije ponovno z največjo zaskrbljenostjo ugotavlja, da  
Prekinitev gospodarskih odnosov s SR Slovenijo, do katere je  
Prišlo po enostranski politični odločitvi srbskega vodstva, še  
vedno traja. Izhajajoč iz spoznanja, da je ogrožena materialna  
°snova slovenskega naroda, Skupščina Republika Slovenije  
Razglaša, da bo tudi v prihodnje izvajala vse ukrepe, ki jih je  
včeraj sprejela, na svoji seji 7. februarja 1990. Tudi v drugem  
odstavku tega ponujenega 1. člena predlagam nekakšne stilne  
intervence, ampak iz vsebinskih razlogov.

Predlagam, da ne "ugovarjamo", kar name deluje malo  
^a-Zohistično, da se ne uresničujejo funkcije federacije in tako  
Naprej, da ne izvajamo zakonov federalnih, to je notorno, samo  
Predlagam, da tega v sklepe ne napišemo, nenazadnje smo bili v to  
kršitev, pogojno rečeno izzvani, prisiljeni, in to samohranitveno  
°Pravljamo, o čemer smo pa že na zadnjem zasedanju nekaj rekli.

Zaradi tega predlagam takšno formulacijo drugega  
°dstavka 1. člena: "Skupščina Republike Slovenije bo v razmerah,  
bo federacija očitno ne funkcionira, in ko niso vzpostavljeneenakopravne možnosti za pretok blaga kapitalnih storitev, s čimer  
je onemogočeno delovanje trga, samostojno sprejemala ustrezne  
gospodarske ukrepe." Predlagam, da "samozaščito" na tem mestu ne  
citiramo, zlasti ker je ta terminus zaseden v našem slovenskem  
besedišču z drugim pomenom. No, naprej nadaljuje, se pravi, "ne  
glede na obveznosti, ki izhajajo iz zveznih zakonov", in tako  
naprej. Predlagam, da se temu izognemo iz razlogov, o katerih sem  
govoril, da ne bi preveč mazohistično zvenelo, ampak predlagam,  
da tako zapišemo, ne glede na določila zveznih zakonov in tako  
naprej.

Pri 2. točki ponujenega besedila predlagam, da se v  
prvi vrstici izraz "krepitev suverenosti slovenskega naroda"  
nadomesti z drugim izrazom "zavarovanje suverenosti slovenskega  
naroda". Suverenost je absolutna kategorija, je ali je ni, je ne  
moreš krepiti, ampak kot parlament pa smo moralno odgovorni in  
obvezani pred našimi državljani, da jo zavarujemo, in mislim, da  
jo bomo tudi s to deklaracijo nadalje zavarovali.

Na 3. strani, v drugi vrstici, kjer je uporabljen  
terminus "drugih delov Jugoslavije", mi sami smo zelo alergični  
tudi recimo, če nas etiketirajo kot "dežela" pod narekovaji. Mi  
smo republika, mi smo država slovenskega naroda in zato predlagam  
namesto "drugi del Jugoslavije", da uporabimo drugačno  
formulacijo, "ostalih članic jugoslovanske federacije".

3. člen te deklaracije v osnutku ni najbolj posrečeno  
formuliran. Nekdo, ki nam ni naklonjen, in takšni so, kot je  
videti precej v Jugoslaviji, bi to lahko razumeli, kot da ščuvamo  
narode in narodnosti Jugoslavije, kaj naj napravijo. Mi sami smo  
alergični, ko prihajajo oziroma vsaj take najave so bile, da bi  
tukaj napravili red v naši republiki. Predlagam iz načelnih  
tazlogov, da ne govorimo, da ne pozivamo narode in narodnosti,  
ampak da pozovemo ostale republike in pokrajini, da opustijo vse  
°blike nasilnega urejanja, opustijo, ne prekinejo. No, to bi bil  
ttoj prispevek k ponujeni deklaraciji.

Ker pa smo danes tudi dobili, in tudi to je v ospredju  
naše pozornosti, tako imenovano napotitev vojaških obveznikov na  
slu ženje vojaškega roka, mi dovolite kratko parafrazo, se pravi,  
danes predloženega dopisa komandanta petega vojaškega območja,  
tov. general polkovnika mag. Kondrada Kolška, ki tudi marsikaj  
(si moram dovoliti ta eskurz) pod narekovaje daje. Pod narekova-  
je, kar je nenavadno za stil nekega uradnega organa, kakršen prav  
gotovo je poveljstvo petega vojaškega območja. No pa ni v tem  
Poanta. Tako kot Zvezni izvršni svet na kurtoazno sestavljeno  
delegatsko vprašanje naše delegatke Vike Potočnik, odgovor je bil  
objavljen 6. februarja 1990 v Delu, ni odgovoril na zelo  
konkretno postavljeno vprašanje, kakšna je pravna podlaga za  
Pošiljanje fantov na služenje vojaškega roka v druge socialisti-  
čne republike, se je temu izognil tudi general Kolšek.

Če seveda naša revija Mladina v svoji številki od 7.  
februarja 1990 ne bi zapisala, da gre za navodila o spremembah in  
dopolnitvah navodila za nabor in tako naprej, jaz kot nosilec  
javne funkcije in predsednik sveta za SLO občine, iz katere  
Ptihajam, ne bi vedel, da obstaja takšna pravna osnova. Sedaj  
v®m, o tem sem poročal tudi na seji odbora za družbenopolitični  
slstem, katerega član sem, to je 21. februarja, in če midovolite, bi tudi vas seznanil, ker vsi organi, ki bi verjetno to  
morali storiti do tega hipa, niso storili.

Bivši zvezni sekretar za ljudsko obrambo Branko Mamula  
je 10. junija 1986 sprejel navodila za nabor in popolnitev JLA v  
miru, ki so začela veljati 1. januarja 1989, leto in pol, to je  
uzus vojaških predpisov, ki so bili sprejeti, preden so bili  
uveljavljeni. V 59. členu teh navodil, ki so sicer klasificirana  
kot zaupno, ampak za nas delegate ni skrivnosti, zato to tukaj  
citiram. V 59. členu piše takole:

"V zvezi s tem je potrebno, da naborniki oziroma vojaki  
služijo vojaški rok praviloma zunaj ozemlja SR oziroma SAP, v  
kateri so vpisani v vojaško evidenco." Trdim, in to je na moj  
predlog odbor ZO izrazil, trdim, da ta norma, podzakonska norma  
ni v skladu z ustavo SFRJ. Odbor, katerega član sem, je zaprosil  
ali pozval, da se preveri ustavnost tega člena. Do tega trenutka  
vsaj meni ni znano, da bi se organi v naši republiki tega lotili;  
zaradi tega sem bil prisiljen tudi danes še enkrat to citirati.  
Simptomatično je, vsaj meni in odboru ni znano, kako so organi  
naše republike reagirali z dnevom objave tega navodila, ki je  
vsaj za mene oziroma za ustavno pravo sporno; tedaj leta 1986,  
kako so reagirali po 1. januarju 1988, ko so se naši fantje, kot  
temu popularno rečemo, začeli odzivati na služenje vojaškega roka  
Po teh pravilih.

Resnici na ljubo moram povedati - mislim, da ne bi  
zgledalo kot da poskušam kaj prikriti: vsako leto zvezni sekretar  
2a ljudsko obrambo sprejme neke spreglede k tej generalni normi,  
ki pa je absolutno prohitibilna, no in skozi tisk v naši republi-  
ki se ’ razvija razprava o teh dopolnilih. Do tega hipa se pa  
seveda nobeden ni nekako soočal in pa uprl tej normi, za katero  
Plavim, da ni v skladu z ustavo in da je absolutno v nasprotju z  
legitimnimi interesi državljanov Slovenije. Služiti v oboroženih  
silah, služiti domovini, to pomeni služiti doma, ne v tujini.

Zaradi tega predlagam, če bo priložnost, mislim na  
tašem zasedanju, da tudi to ugotovimo, vse ostalo, koliko procen-  
tov doma, koliko v Zagrebu, to je dejansko (tukaj soglašam z  
generalom Kolškom), to je stvar vojne vede. Jaz ne postavljam  
^aksimalističnih zahtev, ne postavljam ta hip zahtevo: vsi  
vojaški obvezniki, državljani Republike Slovenije v Sloveniji,  
ampak njihov znatni del, zlasti, ker gre za najbolj sveto držav-  
ljansko pravico in dolžnost državljanov Republike Slovenije  
služiti v svojih lastnih oboroženih silah.

Povsem na koncu. Mi smo danes dobili precej dopisov v  
2vezi z aktualno političnim stanjem v SR Sloveniji in tako  
Naprej. Tako sem jaz tudi v dopisu Skupščine občine Ajdovščina  
Prebral predlog, do katerega bi se želel distancirati. Takole  
Pravijo pod 3. točko: "Predlagamo, da Predsedstvo SFRJ v soglasju  
s Skupščino SFRJ uvede na Kosovu začasno oblast federalnih  
°tganov, protektorat." Mislim, da se je za to zavzemati samomo-  
rilsko in se ne bi začudil, da bi nekomu v jugoslovanskem pros-  
toru ta modus nekje zadišal in da bi ga poskušal "eksercirati" v  
^uši republiki. Zaradi tega mislim, tovariši v naši prijateljski  
°bčini Ajdovščina mi morajo ta ekskurs oprostiti, jaz tega  
Predloga ne bi pošiljal naprej. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Besedo ima Niko Žibret,  
pripravi naj se Miroslav Kalin.

**NIKO ŽIBRET:** Spoštovano predsedstvo, delegatke in  
delegati. Spregovoriti želim o razbremenjevanju gospodarstva v  
luči možnih posledic za družbene dejavnosti v Republiki Sloveniji  
in k temu dati tudi nekaj predlogov. Najprej mi dovolite kratko  
osvežitev spomina in kratek sprehod v leto 1989.

V lanskem letu smo šolniki zahtevali izdelavo celotne  
nacionalne bilance o analizi vseh obremenitev, ki so naložene na  
pleča slovenskemu gospodarstvu. Zahtevali smo tudi izdelavo  
Ustrezne selekcije vseh programov, ki se financirajo iz nacional-  
ne vreče in znotraj tega opredeliti nujne sklope področij, ki so  
za perspektivo Slovenije nujni. Šolstvo je bilo in bo vedno nujen  
narodni strošek v izrazitih funkcijah razvoja. Ugotovili smo  
tudi, da nekaj manj kot 2 milijonski narod mora žal odvajati za  
svojo nacionalno in kulturno podobo pač neprimerno več sredstev,  
kot to morajo storiti veliki narodi ali v Jugoslaviji ali v  
Evropi. Ugotovili smo tudi, da je največja dota, ki jo lahko dobi  
mladi Slovenec, prav ustrezna formalna in funkcionalna izobrazba  
in da je dovolj usposobljen mlad človek garancija razvoja in  
Vstopa v Evropo in svet, na kar pravzaprav vsi po vrsti v zadnjem  
Času prisegamo. Zato predlagamo nujno:

1. izoblikovanje nacionalnih programov za vsa področja  
   družbenih dejavnosti, in seveda ob tem še posebej za področje  
   izobraževanja;
2. izdelavo sistema sistematizacije, temu lahko rečemo  
   tudi plačilni razredi, določiti izhodišče neto vrednosti za  
   Posamezna tipična področja oziroma tipične poklice, višina teh  
   izhodišč pa je stvar pogajanja med legitimnimi sindikati in vlado  
   in to seveda ugraditi v pogodbo, kolektivno pogodbo, ki je v tem  
   trenutku atraktivna;
3. proučiti in predlagati spremembe vseh tistih zakonov  
   in določb v njih, ki blokirajo to razmeroma hitro spremembo.  
   Recimo, to so nekateri tipični šolski zakoni, če govorim za  
   Šolsko področje, "rajnki" zakon o združenem delu na tem področju  
   se čvrsto vlada, novega zakona o zavodih žal še nimamo.
4. obračunski zakon, delovna razmerja in tako dalje.  
   Razgrniti sistem delovanja javne uprave, agencij in javnih  
   financ, in to hkrati ob razpravi o državni upravi, o čemer je ta  
   skupščina razpravljala včeraj ter razdelati živahen in fleksibi-  
   len informacijski sistem. Zal ga na področju šolstva v tem  
   trenutku nimamo. Svetu za program vzgoje in izobraževanja pri  
   Izvršnem svetu smo tudi predlagali, da se ti napori opravijo še v  
   Mandatu tega Izvršnega sveta in se pripravijo ustrezni strokovni  
   Predlogi do volitev in s tem se omogoči
5. da se olajša delo novemu parlamentu in novi vladi,  
   ki bo verjetno imela v začetnem obdobju velike nastopne težave,  
   ki pa ne smejo blokirati delo v slovenskih šolah.
6. Sestava novega petletnega programa zahteva ureditev  
   sistema, ki bo tudi podlaga za planiranje za naslednje petletno  
   °bdobje. Ob nesporni zahtevi po razbremenjevanju gospodarstva v  
   Republiki Sloveniji je potrebno opraviti tudi vsesplošno program-  
   sko selekcijo in oceniti, kaj je bolj in kaj je manj nujnoohraniti, vzdrževati in seveda financirati na narodovih prsih.  
   Linearno razmišljanje o teh zahtevah je lahko katastrofalno za  
   prihodnost slovenskega naroda, v katerem šolstvu hoče in mora  
   sodelovati.

Predlagam, da se te pobude uvrstijo v sklop načrtovanih  
aktivnosti za sanacijo splošnega stanja v Republiki Sloveniji.  
Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Besedo ima Miroslav  
Kalin (Ni navzoč.) Besedo ima Marjana Koren, pripravi naj se  
Peter Raspotnik.

**MARJANA KOREN:** Tovarišice in tovariši. V sindikatih se  
zavedamo, da grožnja s štrajkom ni rešitev, je pa dejstvo, ki je  
pred vrati, in to zaradi neažurnosti in nesposobnosti naše vlade  
z vsem svojim aparatom. Že pred dobrima dvema letoma smo  
sindikati opozarjali na iste probleme kot danes in postavljali  
iste zahteve, vendar je bilo to isto kot glas vpijočega v  
puščavi. Naših zahtev ne bom ponavljala, ker jih je danes ponovno  
predočil tovariš Goleš v imenu Republiškega sveta Zveze  
sindikatov. Dodala bi samo še tri zahteve in probleme, ki so bili  
še posebej glasno postavljeni na republiškem odboru sindikata  
kovinske in elektro industrije Slovenije, in sicer:

1. naj se prekine z razsipavanjem denarja iz slovenske-  
   ga proračuna za vse strankarske predvolilne spletkarije in naj se  
   le-te financirajo iz lastnih članarin strank, sredstva pa se  
   Namenijo za sanacijo gospodarstva;
2. da je že skrajni čas, da bi kdaj zmanjkalo denarja  
   za osebne dohodke še komu drugemu, ne samo delavcem gospodarstva;
3. da bi se kakšni nepotrebni presežki delavcev pojavi-  
   li še tudi kje drugje, ne samo v gospodarstvu. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Peter Raspotnik, pripravi naj se Leopold Zupan.

**PETER RASPOTNIK:** Spoštovani navzoči. Izhajam iz Rogaške  
Slatine, iz turističnega kraja. Skušal bom po svojih zmožnostih  
Pomagati razreševati ta gordijski vozel, ki se je pojavil pred  
Nami. Priča smo nespoštovanja finančne discipline in neplačevanja  
storitev in blaga, ki jih srbska podjetja naročjajo v Sloveniji,  
kaj k temu dodati? Vidimo, zgodovina nas uči, da noben veliki  
diktator ni mogel zavreti ekonomskih in trgovinskih tokov. In  
tudi tukaj bo verjetno ta blokada kratke dobe. Svoj čas so naše  
tzvozno naravnano podjetje inozemski dobavitelji opreme trdo  
Postavili na tla, ker nismo plačevali naročenih repromaterialov  
-Lz uvoza sproti in redno. Dokler ni bilo nakazila v banki v  
Nemčiji za našo opremo, le-ta pošiljke ni odpremil na naš naslov.  
Zato predlagam, da se v prihodnje vsa naročila iz Srbije lahko  
tealizirajo le po obvestilu poslovne banke o dospetju plačila  
Naročenega blaga ali storitev. Pred nami je tudi turistična  
Sezona, letno obdobje, ko naj bi uredili tudi tranzitne prometne  
tokove, ki tako dušijo naš slovenski prostor in v danih možnostih  
tzkoristili nove možnosti, ki nam jih nudi uvedba integralnegatransporta. Priča smo veliki gospodarski škodi, da ne govorim o  
negativnih ekoloških vidikih, ki povzročajo preveliko obremenitev  
slovenskih cest s tovornim prometom. Na to nas je opozoril tudi  
tov. Gorbačov na zadnjem obisku v Sloveniji kot bister  
opazovalec. Rekel je, koliko alpskih plodnih zemljišč boste  
uničili z uvedbo novih cest.

Zato kot prvo predlagam, da se vse kontejnerske tovore,  
ki prestopajo našo mejo, pretovori na železnico, železnica pa  
organizira železniški prevoz do najbližjih kontejnerskih  
terminalov oziroma naročnikov, ki imajo sisteme za razkladanje.  
Tudi kriterij investicijskih bank naj bi kot eden izmed načinov  
ocenjevanja investicij uvedle, da vsako podjetje prikaže razmerje  
med prepeljanim tovorom po železnicah in po cestah. To zlasti  
Velja za podjetja, ki želijo najemati investicijske kredite.

Kot vidite, in ne navsezadnje za mirnejše sožitje  
predlagam, da si dežele združenja Alpe Adrija prizadevajo in tudi  
dosežejo evakuacijo vojaških baz Nato pakta in Varšavskega pakta  
ta ozemlju njihovih dežel Alpe Adrija.

Na koncu, tudi volk pod Triglavom naj nam pomaga.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa, besedo ima Leopold  
Zupan, pozivam še enkrat tovariša Miroslava Kalina, če je med tem  
tukaj, da se pripravi za razpravo.

**LEOPOLD ZUPAN:** Tovariš predsednik, spoštovani navzoči.  
Razprava me je spodbudila, da nekatere stvari tudi sam povem.

1. Kljub težkemu položaju gospodarstva v kranjski  
   občini, večanju števila nezaposlenih, kar povečuje tudi družinske  
   tragedije, ne bi govoril o podrobnostih, saj kazalci gospodarje-  
   nja to jasno kažejo, in to za vso republiko Slovenijo. Govorim  
   brez sentimentalnosti, kar mi je bilo včeraj očitano na seji  
   Zbora združenega dela. Opozoril bi na skupne naloge naše skupšči-  
   ne za preprečitev nadaljnjih krivičnih odlivov sredstev iz  
   Republike Slovenije. Prvi poskus, ko je šlo za sredstva za  
   nerazvite, predvsem za Kosovo, je že naletel na težave in grožnje  
   najvišjih organov Jugoslavije.
2. Za rešitev sanacije slovenskega gospodarstva je  
   tovariš predsednik Izvršnega sveta, Dušan Šinigoj, nakazal v  
   Mariboru možnost odkupa delnic odnosno obveznic. Verjetno je to  
   možnost treba omogočiti za vso Republiko Slovenijo.
3. Danes govorimo o Kosovu. Sprašujem se, kaj je SR  
   Rtbija storila za odpravo krivic, storjenih z ustavo iz leta  
   1974. Tako oni opravičujejo sprejem amandmajev k ustavi SR Srbije  
   glede Kosova. Nobenih vlaganj, breme se prenaša na vso Jugoslavi-

Srbija sama pa vztrajno govori o integriteti celotnega  
°zemlja SR Srbije, vemo pa, da je 20 % prebivalstva Srbije na  
Rosovu. Ko smo proučili rezultate zbranega posojila, ni bilo  
besede o tem delu Srbije. Razni poskusi umirjanja stanja na  
Rosovu niso bili pravilno zastavljeni s strani srbskih, kosovskih  
tn zveznih organov, pri izvajanju pa naj sodelujejo vse federalne  
etote. Predvidena nasilna naselitev Srbov in Črnogorcev na Kosovu  
s predhodnico prostovoljcev bo v takšnem stanju povzročila še  
Večje odpore in nesoglasja. Razgovor s predstavniki Izraela, kije uspešno na zasedenih ozemljih formiral kibuce, nehote ponujajo  
primerjavo s Kosovom.

1. Zadrževanje sredstev po sklepih Republike Slovenije  
   izvesti dosledno, ne pa po znanih metodah prijateljskega prepri-  
   čevanja spokorniško odvesti sredstva z vsemi obrestmi, kot smo  
   bili v večini delikatnih primerov do sedaj delegati prepričani s  
   tem da Izvršni svet republike ni imel nemajhnih zaslug. Na  
   prejšnji seji smo verjeli odločni izjavi podpredsednika Izvršnega  
   sveta, tov. Janeza Bohoriča, da bo blokada SR Srbije prenehala  
   takoj. Takrat so bila podana dovoljena obvestila - rečeno je bilo  
   Tanjug - sestanka pod okriljem Zveznega izvršnega sveta v Beogra-  
   du, kar so nekateri z nasprotne strani poimenovali kot farso.  
   Zato zahtevamo dosledno izvršitev sklepov Skupščine Republike  
   Slovenije brez pristajanja na kompromise, kot se je to dogajalo v  
   preteklosti. Taka doslednost bo sčasoma povzročila, da naš glas  
   in odločitve dobijo polno veljavo tudi v najvišjih organih SFRJ.  
   Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Miroslav Kalin.

**MIROSLAV KALIN:** Poskušal bom biti čim bolj kratek, ker  
Vem, da smo vsi skupaj že preutrujeni in se stvar predolgo vleče.  
Ustavil bi se samo na sklepu, ki ga je sprejela pred enim tednom  
taša skupščina občine Ajdovščina, od koder izhajam in ki se ga  
Vsaj do sedaj razpravijalci niso dotaknili. Ko zdaj gledamo vse  
te ukrepe, ki jih danes predlagamo in nekatere že izvajamo,  
kislim o manjših dajatvah nerazvitih zaradi blokade Srbije in  
Vseh teh predlogov konfederacije oziroma projekta konfederacije,  
° zaščiti Slovenije pred škodo, ki nastaja zaradi blokade, in  
tako dalje, pa do slovenskih obveznikov, ki naj bi čim več  
služili doma in tako dalje, se moramo nekaj vprašati. Kako bodo  
dejansko reagirali oziroma reagirale konservativne sile na te  
taše poteze? Vemo, da mi dejansko druge izbire nimamo več. Čim  
smo naredili eno potezo, in eno smo že povlekli oziroma smo jih  
se več, pa bi morali še naslednje. Umika nazaj ni. Nekaj pa je  
res. če se spomnimo, kakšne so bile reakcije ob sprejemu ustavnih  
dopolnil v drugih republikah, posebno v nekaterih, kakšno je  
trenutno razmerje v Predsedstvu SFRJ, ko je recimo za represijo  
da. Kosovu glasovalo kar sedem članov od osmih, potem nas mora  
biti dejansko strah in moramo biti zaskrbljeni, kakšne poteze  
bodo vsi tisti, ki niso naklonjeni tem liberalnim težnjam v  
Sloveniji pa tudi v nekaterih drugih republikah, povlekli. Ni  
dovolj, da nas je strah in da smo zaskrbljeni, moramo biti na to  
Pripravljeni in se temu ustrezno zaščititi. Ker bomo drugače prej  
doživeli usodo, kot jo je Čehoslovaška leta 1968, in usodo, ki jo  
doživlja Kosovo danes - letos in lani. Verjetno si nobeden od nas  
ne želi tega. Vsi tudi na tihem upamo, da se to ne bo zgodilo.  
^°da, če samo upamo, je upanje daleč premalo. Zato mislim, da  
Moramo dejansko o tem tudi glasno reči, pa čeprav je bila še do  
Nedavno tabu tema in smo se vedno bali, kaj bodo rekli drugi, če  
“omo sploh o tem glasno razmišljali.

Zato predlagam - naša občina Ajdovščina je podoben  
sklep sprejela, jaz ga samo malo bolj preciziram - da pristojniorgani Republike Slovenije v najkrajšem možnem roku sprejmejo in  
realizirajo kratkoročne ukrepe, da zaščitijo politično in ekonom-  
sko neodvisnost Republike Slovenije oziroma, da sprejmejo in  
realizirajo ukrepe, ki naj bi zavarovali pred morebitno interven-  
cijo izven ali znotraj republike, katere namen bi bil pokriti  
Slovenijo.

Hkrati naj pristojni organi Republike Slovenije takoj  
začnejo pripravljati dolgoročne ukrepe za zavarovanje pred takšno  
intervencijo.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Doslej je razpravljalo  
29 razpravijalcev. Prijavljenih za razpravo ni več. Prosim, če  
mislite razpravljati, da oddate prijavnice. Tovariš Malenšek, ti  
si se prijavil za repliko in si jo dobil, sedaj pa imaš besedo  
kot razpravijalec.

**DANIJEL MALENŠEK:** Hvala lepa za besedo. Ta razprava o  
mejnem pasu in ostalih okoliščinah je gotovo zelo pomembna.  
Vendar mislim, da v razmerah, kjer stalno ugibamo o tem, komu je  
dobro, komu je slabo, kako je v neki skupnosti zaščiten interes  
posameznika in te skupnosti, da mi kot Slovenci, in s tem seveda  
tudi vsi ostali, ki živijo v Sloveniji, ki smo vključeni v neko  
državno skupnost, ta pa v neko širšo državno skupnost, ne bodo  
prišli do teh jasnih pojmov in čistih računov drugače, kot tako  
kot smo to že dosegli na področju političnega urejanja odnosov v  
naši skupnosti. Namreč z opredelitvijo, ki je vključena tudi v  
osnutek današnje deklaracije, da bo Slovenija sprožila formalno  
pobudo o ureditvi odnosov v naši skupnosti na podlagi konfederal-  
nih načel, s tem da je treba jasno ta postopek rokovno opredeliti  
in da je treba v tem postopku tudi povedati, kaj in kako kdo pod  
tem razume, se pravi, kakšno pogodbo bomo našemu okolju ponudili.  
To je temeljna zadeva, ki lahko omogoči obnovo našega skupnega  
Življenja v Jugoslaviji na vzajemno priznanih interesih.

Drug vogalni kamen pa je ekonomskega značaja. Namreč,  
nikoli ne bomo prišli, zlasti ne v pogojih sistema družbene  
lastnine in vseh ostalih ideoloških kategorij in iz tega izhaja-  
jočih ekonomskih instrumentarijev do jasnih pojmov niti znotraj  
svoje ožje skupnosti, še manj pa v okviru jugoslovanske skup-  
nosti, če ne bomo energično, kot smo spoznali pri konfederalizmu,  
sprejeli stališča, da je treba uvesti nacionalno valuto. Zaradi  
tega normalno predlagam, dajem formalno pobudo, da se v besedilo  
deklaracije, ki smo ga dobili, vključi ustrezna pobuda.

Prosim, da se skupščina do te pobude ustrezno s poslov-  
nikom opredeli, da ima Skupščina Republike Slovenije namen uvesti  
nacionalno valuto, in sicer v določenem roku in da se v zvezi s  
tem sprožijo potrebna opravila. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Sprašujem delegate, ali želi še  
kdo besedo? Prosim, tovariš Lešnik.

**ZORAN LEŠNIK:** Tovarišice in tovariši delegati! Povsem  
na kratko. Ko smo govorili o meji, se nihče ni dotaknil najpomem-  
bne j šega vprašanja, da bi našo mejo ohranili živo.

Na območju naše občine mejimo s sosednjo Avstrijo v  
dolžini 32 km. Vem, da ima marsikatera občina še daljšo mejo,  
Vendar je 32 km kar precej. V ožjem mejnem območju so kar štiri  
krajevna središča, ki bi prišla v ta kilometerski pas, če se to  
uresniči. Upam, da se ne bo. Na mejnem območju želimo razvijati,  
po vzoru naših sosedov, turizem in gostinstvo, kmečki turizem,  
"pušelšank" sistem in tako dalje. Pogoj za to je prav gotovo  
odprta meja, z možnostjo kar najbolj poenostavljenega gibanja v  
obmejnem pasu. To pa bo, če bo na meji čim manj vojske in le  
najnujnejša kontrola. Sicer pa smo prepričani, da bo najbolj  
Varna živa meja, na območju katere bodo imeli občani zagotovljene  
osnovne življenjske pogoje - danes jih marsikje nimajo. Mislim na  
Vodo, ceste, telefon, preskrbo, možnost neoviranega obdelovanja,  
pridelovanja in prireje. Ti zadovoljni ljudje bodo prav gotovo  
najboljši čuvaji naše meje, ki mora biti odprta. Namesto za nove  
stražarnice - če bomo imeli več vojakov, bomo morali graditi  
nove, kajti stare iz stare Jugoslavije smo marsikje opustili - za  
Več vojakov, za tehniko in še za kaj namenimo denar za  
gospodarski razvoj meje, tako kot so to že naredili naši sosedje  
pred leti, in s tem omogočimo, da bo naša meja zelena in živa, ne  
odmirajoča v pravem pomenu besede.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala, tovariš Lešnik. Želi še  
kdo od delegatov razpravljati? Besedo ima Uroš Slavine, predsed-  
nik Komiteja za gospodarstvo in industrijo.

**UROŠ SLAVINO:** Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati. Mislim, da je današnja razprava potrdila  
osnovne ugotovitve, ki so bile posredovane v ekspozeju Izvršnega  
sveta, kakor tudi v materialu, ki ste ga prejeli na klop in ki  
ima naslov Smeri aktivnosti Izvršnega sveta za zmanjšanje posle-  
dic zaostrene likvidnostne situacije. Skupna ugotovitev gotovo je  
In se je znova pokazala v naših razpravah, da je ekonomska  
situacija v Sloveniji, predvsem pa likvidnostna situacija,  
tzredno težka. Ocenjujem, da smo znova utrdili ugotovitev, da je  
Jurkovičev program v svojem globalnem pristopu pravilen, da pa ga  
je gotovo potrebno pri njegovi konkretizaciji ustrezno tekoče  
dopolnjevati in dograjevati, kar tudi mi v naših materialih, kot  
ste verjetno opazili, predlagamo.

Ne morem pa se strinjati z nekaterimi ugotovitvami,  
ceprav jih ni bilo prav mnogo, da smo sedaj prišli do tistega  
Pravega spoznanja, da živimo v gospodarstvu, ki je trhlo in ki je  
ha vratih svojega popolnega propada. Mislim, da vsi vemo, seveda  
Nekateri zaradi svojih nalog in profesionalne orientacije bolj,  
drugi manj, da imamo številne organizacije, ki so izredno dobre,  
ki se tudi v teh težkih pogojih uspešno prebijajo in skokovito  
Povečujejo izvozne rezultate, ki se v hodu prestrukturirajo.  
Seveda moramo priznati, da imamo tudi organizacije, ki so slabe,  
ki bodo morale odmreti, in če smo ugotovili, da jih je 12 že  
odmrlo, mislim, da to ni nobena tragedija, ampak da je to normal-  
ha pojavna oblika tržne ekonomije. Ce bi ta podatek komparirali s  
Podatkom, koliko je v tem obdobju nastalo novih organizacij -  
vemo, da jih je nastalo zelo mnogo - bi seveda neka ocena teh  
Procesov ne bila tako negativna. Opozoril bi vas na ta material,o katerem sem prej že rekel in ki ima naslov Smeri aktivnosti  
Izvršnega sveta za zmanjšanje posledic likvidnostne problematike  
v naši republiki. Mi smo v tem materialu definirali naloge, ki  
jih moramo opraviti. V prvi grupi, če ste pogledali, ste videli,  
da smo se odločili, da bomo predlagali Zveznemu izvršnemu svetu,  
da znotraj njegovih predlogov in aktivnosti, posebej tistih, ki  
so usmerjeni v kreditno monetarni segment, le zagotovi določeno  
fleksibilnost, da tudi kakšne napake, ki bodo ugotovljene,  
odpravi, da svoj odnos do tega področja ustrezno prilagodi. Mi  
tudi opozarjamo na nekatere stvari, ki bi jih po našem mnenju  
bilo potrebno korigirati.

Drug splet ukrepov smo seveda oprli na lastno odgovor-  
nost. Gre za številne akcije; omenil bi aktivnost Izvršnega sveta  
v povezavi z ostalimi inštitucijami v Sloveniji na področju  
notranje slovenske kompenzacije. Mislimo, da nam ta akcija mora  
dati pomembne učinke na področju zmanjševanja problemov nelikvi-  
dnosti. Dogovorili smo se že za model, za informacijsko bazo,  
tako da pričakujem, da bomo prav konkretne aktivnosti v tej smeri  
lahko začeli že drugi teden.

Če ste pazljivo prebrali usmeritve pod tem drugim  
sklepom, ste videli, da se zavedamo naloge, ki jo lahko tudi  
označimo z besedo razbremenjevanje gospodarstva. Mi govorimo o  
tem pojmu širše in široko. Ne govorimo samo o eventualni potrebi,  
Po znižanju stopenj davkov in prispevkov, ampak govorimo tudi o  
takem fleksibilnem planiranju potrebnih pritokov teh sredstev, da  
torej - če nekoliko poenostavim in karikiram - ne bi dovolili, da  
kakšen dan sredstva mrtva ležijo na bančnih računih. Skušali bomo  
tajti tudi pota, da bomo čim več sredstev, ki jih slovensko  
gospodarstvo ustvari, tekoče vračali v reprodukcijo. Seveda moram  
teči tudi to, da nam takšno pozicijo, operativnejšo, poslovnejšo  
ta področju vračanja sredstev integriranega slovenskega proračuna  
v gospodarstvu omogoča šele situacija, ki smo jo vzpostavili po  
1-1., ko imamo sredstva na enem kupu, ko imamo pregled nad njimi,  
ko poznamo pritoke in ko lažje obvladujemo tudi odlive. Prej, ko  
smo imeli maso računov, prej ko smo bili pod dežnikom številnih  
tnteresnih skupnosti, takšnih možnosti nismo imeli. Upam, da jih  
bomo sedaj učinkovito izkoristili.

Mi smo se v tem materialu dotaknili tudi dveh nalog, ki  
gotovo nista kratkoročni. Mislim, da je bilo v razpravi malo o  
tem govora. Gre za formiranje slovenske investicijske banke in  
formiranje slovenske agencije. Ena kot druga imata v svojih  
nalogah za opraviti določena opravila, ki morajo dati določene  
Rezultate že v nekaj mesecih. Pri investicijski banki postavljamo  
v ospredje pospeševanje nastajanja novih delovnih mest, pri  
Agenciji pa postavljamo v ospredje procese transformacije in  
snnacije velikih slovenskih sistemov, ob tem da skušamo na  
Agencijo pripeti tudi nalogo, ki je vezana na en postopek, proces  
raz reševanja lastninskih problemov pri nas v Sloveniji in  
Jugoslaviji.

Moram vas še na to opozoriti! Vse te naše računice, ki  
smo jih navedli, na koncu kljub vsemu dajo nek saldo. Ta saldo pa  
govori, da tudi če bomo izredno uspešni pri realizaciji teh  
nalog, bodo določena sredstva zmanjkala, ker jih v tej kapitalni  
bilanci naše republike pač potrebujemo. Naša ocena je, da je redVelikosti tega manjka približno 200 milijonov nemških mark. Mi  
smo skušali z akcijo neposredne zadolžitve v tujini oziroma s  
konceptom tako imenovanega javnega dolga ta sredstva v najkrajšem  
času pod najugodnejšimi pogoji pridobiti.

Če ta del rezimiram, bi lahko rekel, da ocenjujemo, da  
v kolikor bomo uspešno realizirali te naloge, bomo situacijo  
kontrolirali in bomo skozi zelo restriktivne in zaostrene pogoje  
gospodarjenja le izšli nekoliko bolj izčiščeni in močnejši. Z  
zadovoljstvom tudi ugotavljam, da je mnenje Gospodarske zbornice,  
izraženo skozi stališča gospodarstvenikov na izvršilnem odboru, v  
Velikem sozvočju z našimi pogledi na situacijo, zato bo seveda  
tudi skupna akcija toliko lažja in računamo lahko na večji uspeh.

Če dovolite, bi dal samo še nekaj odgovorov na nekaj  
konkretnih razprav oziroma razmišljanj. Delegat iz Kranja je  
omenil, da glede na izjavo, če sem prav razumel predsednika  
Šinigoja v Mariboru, kjer je menda predsednik ponudil možnost  
razreševanja situacije preko odkupa obveznic, da je pač potrebno  
te možnosti ponuditi tudi drugim okoljem. Mislim, da je delegat  
to iz javo tovariša Šinigoja napačno razumel. Gre za realizacijo  
zakona o prestrukturiranju, o kriterijih, o katerem smo govorili,  
mislim, da pred dvema skupščinama, dogovorjeno je bilo, da  
republika z izjavo državnih republiških obveznic v višini 200  
milijonov mark pridobi dodatni kapital, katerega bo vlagala v  
tiste segmente slovenskega gospodarstva, ki bodo ustrezali  
kriterijem. Torej, kdorkoli, s katerekoli sredine, s kvalitetnim  
Programom, s pametnim programom bo lahko za ta sredstva kandidi-  
ral.

Naprej, delegatka, mislim, da je bila iz Murske Sobote,  
je imela štiri predloge. Mislim, da na prva dva predloga, posebej  
Po tej moji razpravi in če je še prebrala material, o katerem sem  
govoril, mislim, da na prva dva njena vprašanja v celoti v  
Pozitivnem smislu Izvršni svet že odgovarja oziroma reagira. V  
svojem tretjem predlogu pa je predlagala, da bi naj v procese  
Prestruktiriranja gospodarstva na osnovi prodaje teh državnih  
obveznic, o katerih sem govoril prej, se vključile tudi tiste  
^tganizacije, ki so v stečajnih postopkih. Mislim pa, da bo to  
izredno težko in da je tudi to v nasprotju s tržno logiko, kakor  
tudi v nasprotju z zakonom, ki smo ga glede usmerjanja teh  
sredstev sprejeli. Četrti njen predlog je prav tako že vključen v  
te naše predloge in materiale. Neka druga delegatka, ne vem iz  
katerega okolja je, je mimogrede ošvrknila Izvršni svet, češ  
Izvršni svet naj bi neka sredstva, ali so to sredstva presežkov  
DPS v lanskem letu ali sredstva razvojnega dinarja, delil pod  
^izo. Moram odločno zavrniti takšen očitek, nobenih sredstev  
Izvršni svet ni delil pod mizo; o tem je posredoval izčrpno  
informacijo in poročila tudi tej skupščini.

Nek delegat je sprožil pobudo, da naj se ne bi financi-  
r^le medstrankarske bitke v tem predvolilnem obdobju iz republiš-  
kega proračuna. Teh sredstev za to vrsto dogajanja mi v proračunu  
Seveda nimamo, imamo pa določena sredstva rezervirana za pokriva-  
nje stroškov volitev. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Tovariš Milivoj  
Samar.

**MILIVOJ SAMAR:** Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši. V zvezi z blokado Srbije smo vam posredovali danes na  
klop informacijo izvedenih aktivnosti. Ker pa iz razprav izhaja,  
da je ta informacija za pripravo teh razprav bila pozno predlože-  
na, bi nekaj poudarkov iz informacije povzel in hkrati odgovoril  
na dana vprašanja.

Ugotoviti moramo, da je Izvršni svet 22. februarja na  
osnovi pooblastil, ki mu jih je Skupščina dala, sprejel sklep, s  
katerim je med drugim ustavil plačevanje revalorizirane vrednosti  
naših obveznosti za lansko leto, kot tudi akontacij za letošnje  
leto v tistem obsegu, ki se nanaša na Srbijo oziroma na Kosovo,  
in to je že izvedeno. Ob vpoklicu zadnjih vplačil je to  
Upoštevano, tako da trenutno ostaja v naših organizacijah 299  
milijonov dinarjev sredstev in ta niso nikjer združena in nikamor  
odvedena na posebne račune.

2. S to informacijo predlagamo takšno ureditev, da bi v  
okviru koordinacijskega odbora, ki deluje pri zbornici in katere-  
ga člani so predstavniki združenja Gospodarske zbornice, Izvršne-  
ga sveta in Združenja bank, ugotovili, katere organizacije in v  
kakšnem obsegu so utrpele škodo oziroma škodo, ki so jo posamezne  
organizacije utrpele skozi prekinitev, morajo skozi sodni posto-  
pek plačati tisti, ki so jo neposredno povzročili. Za obdobje, ko  
ta postopek teče, pa bi iz sredstev, ki so sedaj ostala pri  
organizacijah, odpoklicali del sredstev in jih kot kratkoročne  
kredite pod stroški, ki pri tem nastanejo v bankah oziroma  
vis-a-vis fonda, posredovali posameznim organizacijam.

Kot drugo pa predlagamo, da se Izvršni svet pri sredst-  
vih, s katerimi razpolaga, bodisi na področju razvojnega dinarja  
bodisi na osnovi pretekle skupščine predlagane zadolžitve repub-  
like in drugimi materialnimi ukrepi, s katerimi razpolaga,  
vključi v prestrukturiranje proizvodnje in plasmaja tovrstnih  
organizacij. Predlagam, da v tem smislu tudi danes sprejmete  
Ustrezen sklep. Hkrati moramo poudariti, da so potrebne aktivno-  
sti v organizacijah samih, s tem da se morajo le-te odločiti in  
Presoditi rizičnost tržišča, lastno usposobljenost, da ostanejo  
Ua tem tržišču, da diverzificirajo svojo proizvodnjo oziroma  
Proizvode, se preusmerijo na druga tržišča, zlasti na izvoz,  
hkrati pa tista, ki ostanejo, morajo v prihodnje drugače prever-  
jati boniteto svojih partnerjev. Takšne predloge smo danes že  
slišali. Bolj je treba opredeliti medsebojne odnose, zagotoviti  
izpolnjevanje medsebojnih pogodb in plačilnih pogojev. Povsod  
tam, kjer menijo, da je potrebno vzpostaviti dolgoročne odnose in  
da takšen interes obstaja na obeh straneh, pa menimo, da je treba  
to zagotoviti oziroma zavarovati s kapitalskim odnosom v takšnih  
Pogojih.

Ob tem naj podam še naslednje pojasnilo. Odpoklicana  
sredstva v mesecu februarju, ki so bila odpoklicana v višini 4,6  
akontacij iz devetmesečnega obračuna, predstavljajo 51,9% naših  
obveznosti za januar in februar in ne vsebujejo že omenjenih  
48,1% sredstev oziroma 300 milijonov. Ugotovitve, ki so bile  
danes dane, da je do odpoklica vseeno prišlo kljub sklepom, je  
Potrebno na ta način dopolniti oziroma niso točne.

Menimo, da je v tem sodelovanju potrebno vztrajati,  
tako kot je bilo v uvodu že poudarjeno. Dokler se okoliščine nespremenijo, ni nobenih osnov, da bi od sklepov odstopali. Danes  
smo lahko ugotovili, da Zvezni izvršni svet napoveduje sicer  
ukrepanje v skladu s 37. členom ustavnih dopolnil k zvezni  
ustavi. Moram reči, da gre za tisti člen dopolnil, na katere in  
za katere smo Zvezni izvršni svet posebej pozvali, da prav po  
njem pravočasno ukrepa, ko je prišlo do nastanka same blokade in  
Vemo, kakšni so bili ukrepi na osnovi tega člena. Tako menimo, da  
najmanj kar je, enak tretman naših ukrepov in neukrepov Zveznega  
izvršnega sveta nas utrjuje v tej odločitvi, da pri takšnih  
sklepih ostajamo.

Glede na pripombo, ki je bila dana s strani zbornice,  
da za nove posle ta kriterij naj ne bi veljal, da gre za tiste  
nove posle, ki so tu morda nerodno izraženi, saj za povsem nove  
posle velja temeljna opredelitev, da če naj bi do njih prišlo,  
jih je potrebno zavarovati in tu ne gre za vprašanje že nastale  
škode, ampak je treba škodo preprečiti, da do poslov ne pride.  
Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Besedo ima tovariš Miran  
Kalčič, Republiški komite za delo.

**MIRAN KALČIČ:** Tovariš predsednik, tovarišice in tovari-  
ši delegati. Rad bi spregovoril nekaj besed v zvezi s problemati-  
ko presežnih in stečajnih delavcev, za katero ste vi v svojih  
tazpravah v bistvu pravilno ugotavljali, da je znotraj stabiliza-  
cije gospodarskih razmer v Sloveniji prav ena izmed ključnih  
Problematik. Rad bi dal nekaj pojasnil na trditve, s katerimi se  
Uiti v imenu Komiteja za delo niti v imenu Izvršnega sveta  
Pravzaprav ne morem strinjati. Gre za trditev, da v naši republi-  
ki

nimamo čisto nobenih programov znotraj celovite socialne  
Politike, ki naj bi se izvajala v zvezi z reševanjem problematike  
Presežnih in stečajnih delavcev. Dopuščam razpravo, da ti progra-  
mi, ki temeljijo na veljavni zakonodaji, danes niso zadostni v  
tej novi situaciji, ki je nastala, ne dopuščam pa razprave, da  
takih programov v Sloveniji sploh ni. Naj pojasnim zakaj. Obudil  
tom zgodovinski spomin in povedal, da smo se prvič z zaostreno  
Problematiko na tem področju srečali leta 1987, ko smo takoj  
cdreagirali s tem, da smo sprejeli novelo zakona o zaposlovanju  
tn zavarovanju za primer brezposelnosti, ki je dala prve usmeri-  
tve in prve konkretne socialne programe na tem področju.

Povedal vam bom nekaj elementov, ki smo jih takrat  
vgradili v program. Gre za to, da smo uzakonili poseben položaj  
klavcev, ugodnejši glede odmere denarnega nadomestila in glede  
trajanja denarnega nadomestila za čas brezposelnosti. Uvedli smo  
Pomembno novost, to je kapitalizacija denarnih nadomestil z  
Uamenom ponovne zaposlitve delavca. Pomembna je bila tudi novost,  
smo prvič v Sloveniji prišli do tega, da smo preko  
intervencije države sofinancirali v naših organizacijah preuspo-  
sabljanje in prezaposlovanje delavcev. Moram povedati, da se je  
Znotraj sredstev zaposlovanja, zbranih v Sloveniji, 40% teh  
Sredstev vrnilo neposredno nazaj organizacijam, da so lahko  
izvedle programe preusposabljanja in prezaposlovanja presežnih  
delavcev.

Povedal bi še to, da smo v tistem obdobju oblikovali  
tudi dokument, ki govori o ukrepih aktivne politike zaposlovanja,  
mislim, da se ta dokument v celoti uresničuje in da bo ta doku-  
ment potrjen 28. marca v tej skupščini, ko bomo obravnavali  
celotno problematiko nove zaposlitvene zakonodaje na Slovenskem.  
Dejstvo je, in na to moram posebej opozoriti, da smo vsa leta  
tudi zaradi situacije, ki ni bila kritična za področje zaposlova-  
nja, za pravice zavarovanja za primer brezposelnosti in za  
državne intervencije na trgu delovne sile namenjali izredno malo  
sredstev. Ta podatek je 0,2 družbenega proizvoda Slovenije in v  
prihodnje s tako majhnimi sredstvi ne bomo mogli urejati delova-  
nja socialnega trga delovne sile.

Vso pozornost moramo posvetiti zakonu o delovnih  
razmerjih in osnutku zakona o zaposlovanju, zavarovanju za primer  
brezposelnosti, ki bosta oba obravnavana v tej skupščini konec  
meseca. Trdim, da oba zakona nista samo zakonske narave, ampak  
sta programske narave. Če jih boste natančno pogledali, boste  
videli, da Izvršni svet ponuja v obeh zakonih, pri čemer je zakon  
o zaposlovanju še posebej pomemben, program, in to celovit prog-  
ram, na kakšen način bomo lahko razreševali problematiko stečaj-  
nih in problematiko presežnih delavcev. Znotraj tega programa so  
natančno navedena tudi sredstva, ki bi jih morali formirati v  
naši republiki, da bi lahko učinkovito izvajali vse tiste ukrepe  
aktivne politike zaposlovanja, za katere smo se v naši republiki  
dogovorili. Upam, da bo razprava o tej problematiki 28. marca  
prav posebej poglobljena. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Besedo ima tovarišica  
Milica Ozbič, guvernerka Narodne banke Slovenije.

**MILICA OZBIČ:** Skušala bom kar se da kratko podati nekaj  
Pojasnil in opozoril. Ocenjujem, da je potrebno, da jih dam, da  
ne bi bilo kasneje neprijetnih nesporazumov. Prvič, dovolite mi,  
da vas opozorim glede na opozorila mnogih delegatov o kritičnem  
stanju likvidnosti predvsem v slovenskem gospodarstvu. Kakšno je  
dejansko stanje v tej likvidnosti? Z oziroma na to, da Narodna  
banka Slovenije po uradni dolžnosti spremlja, evidentira tokove  
in ugotavlja časovne preseke stanja, vam bom prenesla zadnje  
Ugotovitve o teh stanjih, pa si komentar lahko pripravite kar  
sami.

Prvič. Kar zadeva omejevanje plasmanov bank. Do konca  
februarja v primeru slovenskih bank, ki delujejo na teritoriju  
Slovenije, to omejevanje sploh ni delovalo. Indeks rasti bruto  
Plasmanov naših bank po stanju 28. februarja 1990 kaže indeks 116  
vis-a-vis podatku 31. decembra. V pretečenem razdobju ne moremo  
Ugotavljati zmanjševanja plasmanov bank, opraviti imamo z ugoto-  
vitvijo o rasti plasmanov bank.

Drugo, kar zadeva omejitvene ukrepe, sprejete sredi  
februarja v odnosu na limitiranje plasmanov bank, je pa vprašanje  
izvajanja programa. Izvajanje programa, ki je bil v zvezni  
skupščini, naj mimogrede omenim, dvakrat potrjen, prvič ob  
sprejetju z vsemi temi vsebovalnimi zadevami, in drugič, ko je  
bilo govora v zvezni skupščini in se je potrdila vsebina sporazu-  
ma z Mednarodnim denarnim skladom, ki to vse tudi vsebuje.

Vprašanje izvajanja tega programa na kreditno-monetarni politiki  
z uporabo tega inštrumentarija je pa vprašanje, ali je tak  
inštumentarij kot edini še razpoložljiv, potem ko so nominalna  
sidra na drugih ključnih agregatih prebita, to je na cenah in  
osebnih dohodkih, in ko se je zadržal in funkcionira zaenkrat  
samo že zamrznjeni tečaj na določenih vrednostih, ali je mogoče  
samo s kreditno-monetarno politiko in z uporabo na linearnem  
principu njenega inštumentarija popraviti v nadaljevanju  
letošnjega leta prebite agregate po drugih kazalcih, kot so cene  
in osebni dohodki in ali je mogoče računati s tem, da se mora  
Vzeti zatečeno stanje v gibanju cen in osebnih dohodkov kot nova  
osnova za nove izračune tudi monetarnih agregatov. Procent 13 kot  
predviden procent rasti cen v letošnjem letu po tem programu je  
Vzet za osnovo programa in na njem so delani vsi izračuni,  
vključno izračune nominalnih sider za cel spekter ukrepanja v  
monetarni politiki. Procent ali indeks rasti 13 je že zdavnaj  
presežen, kot vemo iz statističnih uradnih podatkov, in je torej  
po naši oceni težko pričakovati, da bo samo z ukrepanjem v  
monetarni politiki to vse popravljeno in vrnjeno nazaj na tiste  
indekse rasti, kot so v programu predvideni. Dilema je težka in  
dvojna. Ali opustiti prizadevanja, da se vrnejo ostala sidra,  
določena v programu, na izhodiščne točke in se gibljejo po  
predvideni dinamiki s pomočjo najostrejšega ukrepanja v denarni  
Politiki, ali vzeti za dejstvo, da so cene in plače ušle iz teh  
okvirov in normalno preračunavati vse v zvezi z nominalnimi sidri  
v monetarni politiki. Če se odloči, odloči pa lahko zvezna  
skupščina, ki je ta program sprejela, potem je treba računati s  
tem, da je eden od ključnih popravkov tudi popravek na tečaju.  
Seveda se z drugačnim vrednotenjem tečaja začne normalno zopet  
tov ciklus rasti cen in vse se začenja znova. V tem je dilema pri  
tej odločitvi in se v nadaljevanju v odločanje ne morem spuščati.  
Narodna banka je izvrševalec politike, ne pa njen kreator. Torej  
je treba cel program obravnavati po naši oceni na novo, ali pa se  
odločiti, da se vztraja na tem, kar je bilo v programu sprejeto  
m potem delajo nujne korekcije pri uporabi inštrumentarija za  
doseganje teh ciljev. 0 teh dnevnih korekcijah ste danes govori-  
li. Temu ne bi imela ničesar dodati. To je tudi naše mnenje.  
Linearnost v uporabi limitiranja plasmanov bank je problematična,  
in še vrsta drugih popravkov, ki bi znotraj tega morala slediti.  
Le ne pride do korekcije, in to v Skupščini SFRJ, ki je ta  
Program naložila v izvajanje, postavljenih nominalnih sider, se  
vsaka diferenciacija namesto linearnega načela, če se ta uporabi,  
Pač pokaže tako, da če se nekaj upošteva, se mora pa drugo  
dodatno zmanjšati.

Če nadaljujem in se vrnem v domače loge in gaje, če sem  
Pojasnila v čem je problem, ko obravnavamo limitiranje plasmajev  
Lank, naj še pojasnim, da imajo banke po sedanji veljavni  
^reditvi v uporabi inštumentarija nalogo zmanjšati do konca marca  
2a 20% stanje plasmanov bank, zatečeno koncem leta, da vse banke,  
de samo naša, tudi v Jugoslaviji, objavljajo sedaj javnosti in  
dem, da tega ne morejo doseči, ker niso v stanju izterjati iz  
likvidnostno obubožanega gospodarstva tako maso kreditov, in da  
3e seveda v preverjanju vse, kar je v zvezi s tem. To, kako bo  
Preverjeno in ali bo ostalo na teh nominalnih sidrih, to bomo vmarcu morali pač videti. Pretežno je to problem Zveznega  
izvršnega sveta, ali se bo odločil in skupščini predlagal  
spremembe v nominalnih sidrih ali ne.

Upamo, da se bo neka razumna solucija našla, ker tudi  
mi v Narodni banki ne vidimo možnosti, da bi se tako linearno  
izvajali ukrepi s tako ostrino, ker ne vidimo realnih možnosti za  
to. Razen seveda, če se drastično vztraja na izvedbi in, kot se  
temu reče, ne glede na posledice to tudi izvede.

Moram pa ugotoviti nekaj drugega. Tako drastično  
izvajanje takega ukrepa pa nima veliko zveze z nekaterimi drugimi  
očitki, ki se slišijo na to temo glede samih sredstev. Ne govorim  
o kreditih, ampak govorim o sredstvih.

Sredstva v Sloveniji na žiro računih vseh nosilcev žiro  
računov v bankah, od gospodarstva, negospodarstva do infra-  
strukturnih dejavnosti in drugih so statistično po naših podatkih  
opazovana (podatke imamo iz bank, ker so jih te obvezne javlja-  
ti), kažejo pa, da na žiro računih, skupaj gledano, likvidnostno  
sredstva sploh niso padla, ampak so celo inflacijsko narasla.  
Konec februarja, 28. februarja, stanje žiro računov v Sloveniji  
kaže indeks rasti od 1. januarja 133. Potem, ko ste slišali od  
tovariša iz zbornice, kakšne so rasti cen v opazovanem obdobju,  
lahko sami ugotovite, da indeks rasti likvidnih sredstev na žiro  
računih skupaj sploh mnogo ne zaostaja za rastjo cen, kar je  
sicer tudi normalno. Tako da mi v Sloveniji upadajoče likvidnosti  
ta žiro računih po statističnih evidenčnih podatkih ne moremo  
Ugotoviti. Tisto, o čemer pa moramo govoriti, pa je struktura  
tega. O tem je bilo danes veliko govora, zato tega ne bom ponav-  
ljala. Zdi se mi, da je tovarišica iz Murske Sobote dala tiste  
konkretne predloge, ki bi jih tudi jaz dala, pa še kakšnega  
dodatnega in zato se v to več ne spuščam.

Samo za ilustracijo naj povem, da se je seveda likvid-  
nost preselila z žiro računov gospodarstva na žiro račune negos-  
podarstva. Žiro računi gospodarstva kažejo zmanjšanje do 2.4  
milijarde na začetku leta, ko ni bilo še takih tožb o nelikvid-  
nosti, na 1.800 milijonov din. Vse zmanjšanje likvidnosti na žiro  
tačunih gospodarstva plus ves prirast iz tega indeksa, ki sem ga  
Ptej omenjala, se nahaja na žiro računih negospodarstva. To so pa  
naše bolečine in mislim, da Markovičev program in podobno s tem  
nima prav nobene zveze. Tudi o kakršnemkoli prelivanju iz Slove-  
nije na tej osnovi ali podobnih osnovah seveda ni govora.

Kako to urediti, o tem se bo ta skupščina morala še  
Velikokrat odločati, spopadati. To so pa tudi sicer glavne  
Parlamentarne razprave v vseh parlamentih tega sveta. Komu kaj  
Vzeti, da bi koga in kaj sofinancirali. Gre za ta klasičen odnos,  
ali je gospodarstvo za vse namene, za vse potrebe in vedno v  
Vsakem trenutku na razpolago, da se mu odvzema in se tisti drugi  
nameni, ne glede na razlage zakaj - jaz se v to ne spuščam, da se  
ti drugi nameni pač zagotovijo, in to zagotovijo po načinu, ki ne  
Pušča nobenih dvomov za realizacijo takih namenov.

Moje začudenje traja že dolgo. Moje opozarjanje na to  
temo že dolgo. Ampak seveda moj vpliv na to pa je le, da posredu-  
jem podatke.

Drugo, kar bi rada pri tem omenila, je še stvar, ki  
Zadeva stanje sredstev prebivalstva. Tudi tukaj imamo v Slovenijiprirast evidentiran in ugotovljen po uradnih zajemanjih podatkov  
in preverbah. Imamo kar lep prirast. Tako na dinarskih hranilnih  
vlogah, pretežno seveda na dinarskih hranilnih vlogah občanov v  
bankah in posebej na deviznih hranilnih vlogah občanov, pri čemer  
pa naši podatki ne zajemajo niti stanja niti letošnjega prirasta  
hranilnih vlog občanov, imenovanih tako ali drugače in sprejema-  
nih pod takimi ali drugačnimi pogoji v raznih klubih in drugih  
oblikah organiziranosti gospodarstva za zajemanje sredstev  
prebivalstva, ki pri nas zelo intenzivno teče. Po starih analizah  
iz konca lanskega leta se je tam nahajalo približno 5% prihrankov  
prebivalstva. Ta trenutek teh analiz nimamo ažuriranih, ker to ni  
v naši pristojnosti. Toliko za to razpravo.

Program razbremenitve gospodarstva je s temi podatki  
praktično utemeljen. Nadalje, kar bi rada rekla, je, da tudi  
sredstva v naših bankah nikakor ne nazadujejo, saj kažejo v dveh  
mesecih indeks rasti 115. Tako da zajemanje sredstev v Sloveniji  
s strani naših bank ni prav nič popustilo in odlivov s te strani  
te moremo potrjevati. Nasprotno. Moram reči, da naši podatki  
kažejo po novem letu - že pred novim letom je bilo tako - inten-  
zivno upadanje koriščenja primarne emisije s strani naših bank.  
Intenzivno, kar pomeni, da se je v dveh mesecih količina primarne  
emisije približno skoraj prepolovila. To pomeni, da naše banke  
svojih možnosti koriščenja primarne emisije glede na stanje, nivo  
sredstev, ki jih lahko v Sloveniji zajemajo, pač ne izkoriščajo v  
celoti. Z vidika racionalnosti poslovanja v bankah je seveda to  
Pravilno ravnanje bank.

Govorim in omenjam ta podatek, ker se v zadnjem času  
Pogosto podatek o koriščenju primarne emisije primerja z nekate-  
rimi drugimi podatki, pa se te situacije ne upoštevajo in se iz  
tega potem napačno sklepa. Glede podatkov in načinov ukrepanja in  
odnosa do izvajanja programa in dilem v zvezi s tem toliko. Na  
koncu pa je moja dolžnost, se opravičujem, če kdo to ne bo rad  
slišal - da povem še nekaj besed na temo "zahteve po pripravah  
ali po uvajanju nacionalne valute". Žal mi je - to si dovoljujem  
iz te govornice povedati - da je deset tisoč študentov, ki so  
študirali na slovenskih univerzah tovrstne usmeritve, ekonomske  
in pravne predvsem, pozabilo, kaj so jih ugledni profesorji o  
temeljih monetarnega sistema poučevali. Naj mi bo zato oproščeno,  
da tukaj vsaj dve, tri stvari ponovim.

Tudi naj mi bo oproščeno, da jaz to govorim, ko bi po  
^oji oceni bilo bolje, bolj upravičeno, če bi pedagoški delavci s  
teh področij svoj glas povzdignili in povedali nekatere temeljne  
stvari o tem vprašanju.

Prvo, kar je potrebno vedeti, ko govorimo o uvajanju  
Nacionalne valute, ali se odločamo za to, ali ne, je tole. Uvedba  
Nacionalne valute kot enostransko dejanje je formalni korak k  
odcepitvi Slovenije od Jugoslavije. V svetu namreč ne poznamo  
Primera (mi smo proučevali to tematiko), kjer v državah, v  
suverenih državah, ne glede na to, kako so notranje politično  
urejene, ne bi povsod deloval enoten denarni sistem kot ena od  
temeljnih značilnosti suverenih držav.

Drugič. Ne poznamo primera, kjer centralne banke kot  
ttstitucije denarnega sistema vsake države ne bi delovale tako  
kot deluje glede tega naša Narodna banka, ki ima po ustavi in naosnovi zakonov te iste naloge. Te naloge, ki zadevajo izdajanje  
denarja, so približno povzete v naši ustavi in zakonih, ki to  
urejajo, po tej mednarodni, zelo čvrsti in neusmiljeno trdi  
praksi. Vsa pooblastila in izključna pooblastila za dajanje  
denarja v obtok ima centralna banka države. Ta pooblastila so  
tudi pri nas pooblastila, dana Narodni banki Jugoslavije. V  
nadaljevanju: izključno pooblastilo za izdajo gotovine v obtok,  
gotovine, ki je obvezno plačilno sredstvo v državi in glasi na  
nacionalno valuto države, imajo povsod po svetu samo centralne  
banke držav, kar je pri nas Narodna banka Jugoslavije.

Vsi drugi primeri izdajanja raznih, na teritorialni,  
regionalni in podobnih podlagah izdajanih vrednostnih papirjev  
niso nacionalne valute. Mislim, da je o teh stvareh treba povpra-  
šati, preden se ta skupščina odloča o tako dalekosežnih in po  
moje lahko tudi zelo problematičnih odločitvah, da je potrebno  
povprašati stroko, kaj o tem ve in brezpogojno, poudarjam,  
priporočam, brezpogojno upoštevati mnenje stroke.

Posledice za drugačno ravnanje so tako katastrofalne in  
zadevajo lahko tako daleč vsakega občana, državljana te  
republike, vsa naša podjetja, vse naše banke, torej vse segmente  
našega življenja in eksistence, da tukaj iz te govornice ne želim  
o tem govoriti.

Moj namen ni nikogar ne strašiti ne odvračati od  
odločitev, ki so zgolj in samo lahko politične odločitve in v to  
sfero tudi spadajo. Moj namen je predlagati vam, da pri opredeli-  
tvah, o katerih boste danes govorili, ne izpustite omejitev, ki  
morajo biti jasne, in sicer v dveh smereh. Ko se odločamo za  
stopnjo, večjo ali manjšo, enostransko ali sporazumno dosežene  
večje gospodarske samostojnosti Slovenije kot cilja, moramo  
seveda stvari postaviti v tak kontekst-in to je ta omejitev, o  
kateri mislim govoriti-ki ne bo eksperimentiral naprej na  
Položaju gospodarstva, ta omejitev bi po mojem morala biti  
omejitev. Zakaj, mi ni treba razlagati. Danes ste o teh stvareh  
Veliko govorili. Ker je položaj gospodarstva že do te mere  
globalno kritičen, na njegovih plečih se lomečih problemov sami  
he moremo prenašati. In drugič: kar zadeva uvajanje nacionalne  
Valute, mislim, da bi omejitev pri sprejemanju take opredelitve  
korala biti jasna, da naj se strokovno proučene stvari pri tem  
seveda terjajo kot predhodne in stroki da prostor, da o tem svoje  
Pove, da se kasneje ne bomo čudili oziroma da se kasneje očitki  
he bodo naslavljali na tiste, ki bi morali opozorila dati  
Pravočasno. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Po teh pojasnilih,  
ki so jih dali trije člani Izvršnega sveta in guvernerka Narodne  
banke Slovenije, sta se dva delegata prijavila k razpravi.  
Pričakujem lahko, da se bo še kdo. Razprave ne zapiram, predlagam  
Pa, da - verjetno je ta trenutek meni za spoznanje težje kot vam  
~ kljub temu vzdržimo in poskušamo razpravo pripeljati do konca.

Ob zaključku razprave vam bom poskušal sugerirati, da  
dogovorimo, kako potem tudi določene usmeritve in stališča  
Pripraviti in zato bo nekaj časa potrebnega. Mislim, da je bolje,  
ba to razpravo končamo kot pa da zdaj odredimo odmor in potem  
spet nadaljujemo. Soglašate s tem? (Da.)

**STANE LAMOVŠEK:** Tovarišice in tovariši delegati. Precej  
sem bil odsoten, zdi se mi pa, da to vprašanje še ni bilo postav-  
ljeno, namreč vprašanje v zvezi z blokado. Kako in na kakšen  
način se bo uresničil sklep o plačevanju obveznosti do manj  
razvitih? Mislim, da je to po 27. marcu, ko je pričakovati  
blokado republiškega proračuna s strani zveznega SDK-ja. Bojim  
se, da se bo končno zgodilo to, kar ne želimo, to je, da bo preko  
SDK-ja obveznost Slovenije izvedena kljub sklepom naše skupščine.  
Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Tovariš Andrej  
Fajmut.

**ANDREJ FAJMUT:** Tovariš predsednik, tovariše in tovariši  
delegati. Oprostite, da zavlačujem, vendar imam veliko odgovor-  
nost do delavcev v naši občini. Ne morem mimo tega, da se ne bi  
oglasil po diskusijah članov izvršnega sveta. Kolegica Pikalova  
je razpravljala o najini oceni predloženih ukrepov Izvršnega  
sveta. Opozorila je tudi, da stavkovni odbori Železarne Ravne,  
Rudnik Mežica in tovarni Vezalnega orodja Prevalje, čakajo na  
rezultate današnje obravnave in odgovor na zahtevo obeh delegacij  
občine, ki ste jo danes prejeli na klop z namenom, da bodo  
predlagani ukrepi bolj določeni in opremljeni z roki za izvršitev  
in takšni, da jih bo mogoče kontrolirati, da bodo vidni čimprej.  
Vendar tega očitno ne bo, ker nobeden od predstavnikov izvršnega  
sveta na to ni odgovoril. Mogoče to danes ni možno, zato menimo,  
da naj skupščina zadolži izvršni svet, da to stori v roku enega  
tedna ali 10 dni ter vse delegacije pisno obvesti ali pa skliče  
izredno sejo skupščine kot smo predlagali v naši pobudi.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Želi še kdo razpra-  
vljati? Alenka Markič.

**ALENKA MARKIČ:** Dovolite pojasnilo, ker je bila zadnja  
diskusija usmerjena v naloge, na katere smo se mi že pripravljali  
in ki jih sedaj že delamo. Gre za izračun potrebnega znižanja  
Prispevnih stopenj. Mislim na znižanje prispevnih stopenj za  
Prispevke iz bruto osebnega dohodka za tisti del programa, ki ga  
Zagotavlja republika iz republiškega proračuna. Računamo, da vam  
bomo na naslednjem zasedanju, seveda verjetno v zelo kratkem  
basu, ki ga boste imeli, predložili to znižanje prispevnih  
stopenj. Sedaj računi kažejo, da bo od skupne stopnje 16,87%  
Prispevkov iz bruto osebnega dohodka, kolikor se zagotavlja za  
financiranje programa iz republiškega proračuna, bilo možno  
Znižanje za približno 1% točko. Te račune preverjamo. Hkrati  
imamo v prihodnjem tednu planiran tudi razgovor s strokovnimi  
službami v občinah v okviru komisije za usklajevanje splošne  
Porabe v občinah, kjer se bomo dogovorili tudi o vseh tistih  
hejasnostih, ki so se dogodile ob prenosih programov iz občine na  
republiko. Informacije o prispevnih stopnjah, ki vam jo je  
Izvršni svet podal v začetku februarja kaže, da dejansko temu  
Prenosu niso sledile tudi ustrezne prispevne stopnje. Računamo,  
ba boste lahko na naslednjem zasedanju skupščine sprejeli spre-  
membo oziroma znižanje prispevnih stopenj, ob tem pa tudi iščemomožnosti, da bi zaustavili del vplačila akontacije prispevkov za  
mesec marec, tako da bi tudi na ta način likvidnostno pomagali  
gospodarstvu. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Želi še kdo besedo? Prosim,  
tovariš Oblak.

**BOGDAN OBLAK:** Glede vpeljave lastne valute bi povedal  
nekaj besed. Strinjam se s tovarišico Ozbičevo glede tega, da je  
vpeljava lastne valute eden temeljev gospodarske in drugačne  
samostojnosti države. To popolnoma drži. Vemo, da smo sedaj v  
stanju oziroma obdobju, ko izdajamo razne vrste obveznic. Vse te  
obveznice se glasijo na marke iz enostavnega razloga, ker v dinar  
ne verjamemo več. To, da bo država držala besedo, če je izdala  
obveznice, bo pomenilo, da ko bodo prišle obveznice v izplačilo,  
če bo v težavah, bo treba spremeniti tečaj, dinar ne bo več  
konvertibilen in se bo preko tega vpeljal črni kurz in tečaj.  
Država ne bo mogla držati svoje besede. Edini način, da je prav  
ted v državi konsistenten, je, da se glasijo obveznice in nacio-  
nalne valute, in tudi denar, ki bi se glasil na nacionalno  
Valuto. Predlagam, da le sprejmemo ta sklep, da se dela na tem  
projektu, to se pravi na pripravi projekta samega. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Besedo ima Miha Lesar.

**MIHA LESAR:** Tovariš predsednik, spoštovane delegatke in  
delegati. Samo kratko, da ne zadržujem. Predlagal bi, da to  
Pobudo, ki jo je dal tovariš Oblak, skrbno proučimo in da se  
upošteva v bistvu pri dokončni formulaciji predloga deklaracije,  
ki ste jo dobili z gradivom medzborovske skupine tako, da bi se  
Potem opredelili glede tega vprašanja nacionalne valute točno in  
jasno. Tako, da ne bi to stvar potem pozabili. Mislim pa, da bi  
bilo treba še to preudariti. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Dal bi nekaj predlogov.

Po moji evidenci je razpravljalo 36 delegatov. Mislim,  
da ne pretiravam, če rečem, da je bilo dano nekaj desetin predlo-  
gov, med njimi tudi takšnih, ki so bili ali dopolnilni ali pa  
tudi nasprotujoči, čeprav je bilo neposredne polemike o  
Posameznih vprašanjih nekaj manj.

Preden damo pooblastilo skupini delegatov, ki smo jo  
imenovali, je pošteno do te skupine in do nas samih, da povemo,  
kakšno nalogo ji dajemo. Da ne bodo potem občutki nas delegatov  
uli pa očitki vodstvu tega zbora, eno in drugo je že bilo -  
trdim, da neupravičeno - takšni, da smo sejo končali na takšen  
tli drugačen način.

Mislim, da bi se morali dogovoriti o naslednjih stva-  
teh. Imam občutek, da soglašamo, da se sprejme deklaracija. Dva  
delegata sta o tem razpravljala in jo podprla; dala pa sta tudi  
Uekatere predloge. Nihče ni govoril proti temu, da se deklaracija  
sprejme. In moj prvi predlog je, da skupino zadolžimo, da obliku-  
je do konca predlog besedila deklaracije in ga predloži v sprejem  
ta današnji seji.

Ali s tem prvim predlogom soglašate? Želite glasovanje?  
(Da. )

Prosim, kdor je za to, da se v načelu kot predhodno  
izjasnjevanje deklaracije pripravi za to sejo, naj, prosim,  
glasuje! (152 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo  
vzdržal? (1 delegat.)

Nismo določili besedila, ampak ga bomo pripravili. V  
mnogih razpravah je bilo predlagano, da bi Skupščina Slovenije  
morala sprejeti posebno izjavo v zvezi z zakonom o obmejnem pasu.  
Jaz predlagam, da skupino pooblastimo in zadolžimo, da takšno  
izjavo, ki je vezana na nasprotovanje, odklonilen odnos - kakršna  
pač vsebina bo, ampak jasno, da bo takšna, ker smo vsi v tej  
smeri razpravljali - pripravi.

Prosim, kdor je za to, da se da takšen nalog skupini,  
naj glasuje. (134 delegatov.) Je kdo proti? (6 delegatov.) Se je  
kdo vzdržal? (1 delegat.)

Tretjič. Mi smo razpravljali o vprašanjih položaja na  
Kosovu. V zvezi s tem so bili predlogi različni. Eden od predlo-  
gov je tudi bil, da Skupščina ta del razprave, ki je vezana na  
Ko sovo, zaključi s tem, da sprejme uvodno besedo podpredsednika  
Kneza. Bil je dan predlog, ni pa bilo konkretnih predlogov, ki bi  
Vsebinsko oblikovali stvari tako, da bi jih jaz lahko imel  
Zapisane, kaj naj bo sicer vsebina konkretnih sklepov, ki jih naj  
v zvezi s Kosovom sprejmemo. To gotovo tudi iz razloga, ker smo  
mi o teh stvareh večkrat govorili in ker mnogih novih vprašanj  
najbrž ni bilo mogoče povedati. Kar pa moje osebno mnenje zadeva  
- ne nujno najbolj precizno in najbolj podrobno - imam občutek,  
da je velika večina vprašanj, ki ste jih sicer kot probleme in  
tudi kot zahteve po dodatnih informacijah, po dodatnih sklepih  
navajali, so na nek način vključena v uvodnem referatu  
Podpredsednika Kneza.

Zato vas sprašujem, ali je mogoče v delu razprave, ki  
se nanaša na Kosovo, sprejeti referat podpredsednika Kneza, ne da  
oblikujemo o tem vprašanju še kakršnekoli posebne sklepe? Sprašu-  
jem, ali je to možno in ali ste za? (127 delegatov.) Je kdo  
Proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Torej v zvezi z opredelitvami o Kosovu, skupini skupna  
seja ne daje nalog, da pripravi kakršenkoli poseben sklep.

Tretji kompleks vprašanj zadeva gospodarsko blokado.  
Kar zadeva gospodarsko blokado razumem, da je njen bistveni del  
Zajet v deklaraciji. Tisto, kar zadeva naš odnos glede konkretne-  
ga vprašanja, ki ga je dal delegat Stane Lamovšek, mislim, da  
bodo morali po njem dati odgovor tudi, vsaj v načelnem smislu, v  
sami deklaraciji in povedati, da so in bodo v primeru razhajanja  
^ed odločitvami Skupščine Republike Slovenije in drugih organov  
°rgani, ki izvajajo predpise in skrbijo za njihovo izvajanje v  
Sloveniji, dolžni spoštovati odločitve in sklepe slovenske  
skupščine. Se pravi, ne bodo mogli in smeli ravnati drugače.

Zato je v tem delu, kar zadeva odnos blokade in naš  
°dnos do Srbije ali pa do posameznih odločitev zveznih organov,  
^oje mnenje, da nekih posebnih sklepov razen tisto, kar bo v  
deklaraciji, ne sprejemamo. Predlagam pa, da Izvršni svet, če  
°ceni ali če boste vi tako zahtevali - smiselno sem jaz razumel,  
da je predlog bil dan - sprejme poseben sklep, kaj in kako ssredstvi, ki niso bila odvedena in so ostala na računih gospo-  
darstva, kaj in kako s temi sredstvi. To ni v celoti nujno  
pristojnost skupščine. Mislim pa, da gre v tem trenutku za takšno  
stvar, da bi najbrž o njej morala ta skupščina sprejeti opredeli-  
tev.

Če se za to odločimo, potem bi jaz predlagal, da  
rečemo, da bomo o tem odločili, vendar zahtevamo, da Izvršni svet  
predlaga skupini konkreten sklep s takšno vsebino, da bomo  
vedeli, o čem bomo potem odločali in seveda razpravljali, ali je  
ustrezen ali ne.

Predlagam torej, da v zvezi z blokado in odnosom do  
Jugoslavije, razen deklaracije, ne sprejmemo ničesar posebnega in  
nič ne pripravljamo.

Prosim, kdor je za to, naj glasuje. (136 delegatov.) Je  
kdo proti? (5 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Drugič, da pripravimo in sprejmemo poseben sklep, ki ni  
zakon, ampak ima usmeritveno skupščinsko naravo za ravnanje  
Izvršnega sveta, posebej v predlaganem koordinacijskem odboru pri  
Gospodarski zbornici, da se sprejme odločitev o tem, kako ravnati  
s sredstvi, ki ostajajo v Republiki Sloveniji pri naših  
gospodarskih organizacijah, podjetjih in ki niso odvedena.

Prosim, kdor je za, naj glasuje. (147 delegatov.) Je  
kdo proti? (5 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Naslednje: posebna vprašanja so povezana z drugimi  
kompleksi vprašanj uresničevanja gospodarske reforme in položaja  
slovenskega gospodarstva iz raznih razlogov, da jih ne bom  
našteval, ker jih je najbrž več.

Tudi na tem področju je bila dana vrsta konkretnih idej  
in predlogov. Možnosti, ki jih jaz vidim, so naslednje: ali se  
odločiti in zelo poenostavljeno reči, vse pobude se obravnavajo.  
Najbrž s tem ne bomo zadovoljni. Osebno pričakujem, da bomo zelo  
težko v vsaki podrobnosti danes sprejemali odločitve, ker so  
nekatere le še vredne tudi takšnega razmisleka. Mislim pa, da  
določene načelne opredelitve moramo sprejeti. Razmišljam o tem,  
da bi bilo mogoče te načelne usmeritve oblikovati v vsaj dveh  
skupinah vprašanj. Ena skupina vprašanj zadeva odnos zaradi  
Problemov gospodarstva, odnos do aktivnosti, ki so potrebne v  
federaciji, kjer bi po mojem občutku večinske razprave bilo možno  
teči, da Skupščina pripravi sklep v tem smislu, da Skupščina  
Slovenije v osnovi podpira cilje programa in se zavzema za  
njegovo realizacijo, da pa ali konkretno navede ali pa pri tem  
Potrdi ocene in predloge, ki jih je dal Izvršni svet. Podprta so  
kila tudi s strani Gospodarske zbornice ter mnogih vas, v kateri  
smeri je treba aktivno delovati v federaciji za dograjevanje in  
dopol njevanje programa gospodarske stabilizacije. To bi bil en  
vidik sklepov.

Glede sklepov za razmere v Sloveniji pa bi predlagal  
^nslednje: da sprejmemo konkreten sklep o problemih razbremenitve  
tn da v tej smeri sprejmemo konkreten sklep z zahtevo, da Izvršni  
svet konkretne predloge odločitev, tiste, ki so v njegovi  
Ptistojnosti, sprejme takoj, ko bodo stvari znane, tiste, ki so v  
Ptistojnosti Skupščine, recimo sprememba prispevnih stopenj,  
Nekateri predlogi, ki jih je dala tovarišica iz Murske Sobote inše kdo, da da pripravi. Moj predlog je, da jih v roku 10 dni  
predloži delegatom.

Drugi sklop vprašanj. Predlagam, da mi le rečemo, da v  
osnovi dajemo podporo drugim aktivnostim, ki so predlagane v  
poročilu Izvršnega sveta, ker so te druge aktivnosti, na primer  
način ravnanja bank, vezane na agencijo, na investicijsko banko,  
ne bi pa sprejemali za vsako stvar posebej sklepov.

In tretje. Ob tem bi predlagal, da mi o tem, o čemer je  
bilo tu največ vprašanj, rečemo, da je treba posebej proučiti  
konkretne probleme, ki se pojavljajo v vseh sredinah pa tudi v  
razpravah delegatov v zvezi s tem, in seveda oceniti, kje in kako  
so na tej podlagi potrebna nadaljnja ravnanja in ukrepanja. Se  
pravi v tem delu trije takšni predlogi, za katere bom zdaj zopet  
prosil, da se o vsakem od njih posebej izrečemo.

Torej, kdo je za to, da se sprejme poseben sklep o  
razbremenitvah? (159 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo  
vzdržal? (Nihče.)

Kdo je za to, da se podpre s posebnim sklepom druge  
aktivnosti na področju reševanja problemov gospodarstva, ki so  
bile predlagane v gradivu Izvršnega sveta in v referatu? (159  
delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delega-  
ta. )

In tretji moj predlog, da le povzamemo tudi ostale  
razprave, sugestije, konkretne probleme, na katero je bilo  
opozorjeno in zadolžimo za njihovo sprotno reševanje.

Kdo je za? (154 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.)  
Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Drugih predlogov nimam. Prosil bi vas, če zdaj kdorkoli  
°d vas misli, da niso zajete smiselno tiste odločitve - ne gre  
zdaj za vsako besedo, ki bo zapisana - in da bi bilo treba še o  
čem pripraviti neko konkretno pomembnejšo odločitev, da zdaj  
poskuša to na kratko povedati, da bi lahko skupini dali pooblas-  
tila. Prosim.

**BORIS POŽAR:** Glede 1000 metrskega pasu. Verjetno bo res  
sklep negativen, torej da ne sprejmemo tak zakon. Vendar bi bilo  
v tistih sklepih mogoče, da naložimo našemu Izvršnemu svetu, da v  
kolikor iz različnega razloga to le pride na dnevni red, ker  
vemo, kako je, da smo pripravljeni oziroma da pripravi takoj  
Protiukrepe.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Besedo ima Mauricio Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Moram priznati, da mi zadnji sklep, o  
katerem smo glasovali, ni najbolj jasen. Tovariš predsednik, če  
Se ne motim, si, ko si pojasnjeval, govoril o odnosu do Markovi-  
čevega programa. Kljub temu, da ga načeloma podpiramo, ampak da  
9 a je treba dograjevati v tej smeri, kot je predlagal Izvršni  
svet in podobno. Ali se motim?

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Tudi to. In o tem smo tudi  
llasovali. Potem smo pa imeli tri vprašanja v zvezi s programom,  
ba rečem stanja doma in o teh stvareh smo tudi glasovali.

**MAURICIO OLENIK:** O odnosu do Markovičevega programa, ne  
vem, če smo glasovali? Jaz se ne spomnim, da bi glasovali.

**PREDSEDIK MIRAN POTRČ:** Nismo? Potem sem pozabil. Se  
opravičujem.

**MAURICIO OLENIK:** Rad bi opozoril spoštovane delegate in  
delegatke, da so bila danes, vsaj kolikor sem uspel slediti zboru  
- namreč imel sem še neke druge obveznosti, vezane na delo  
skupščine danes, in sem žal dosti manjkal v dvorani - dana tudi  
malo drugačna mnenja v odnosu do Markovičevega programa, dva  
delegata pa sta tudi problematizirala pogoje za podporo Markovi-  
čevega programa. Bil sem tudi med tistimi, ki so 19. decembra  
govorili, da Markovič rešuje "fantom", to je Jugoslavijo, ki je  
ni mogoče skupno rešiti v tem čolnu, ampak da jo je mogoče  
zgraditi samo na posamezne čolne in te čolne usmeriti k istemu  
cilju.

Zato osebno ne dajem podpore Markovičevemu programu. Ne  
Več! Pogojujem ga samo z enim pogojem, da Markovič takoj sproži  
pogovore o konfederalnosti države. Predlagam, da skupščina, če že  
sprejme ta predlog, če se že izreka o Markovičevem programu,  
sprejme ta moj predlog, da ga pogojuje s takojšnjo razpravo, s  
takojšnjim pričetjem razprave o konfederalnosti Jugoslavije.  
Nenazadnje smo podoben predlog sprejeli s sprejemom uvodne besede  
tovariša Jožeta Kneza. In tudi s sprejemom, vsaj načelnim,  
sedanjega besedila deklaracije o gospodarski samostojnosti  
Slovenije.

Drugič. Če se ne motim, so tudi danes bili podani  
konkretni predlogi za zaščito nabornikov. To se sicer veže na  
Kosovo pa tudi ne. Pogrešam to, da se je problem zaščite naborni-  
kov problematiziral pri vprašanju sklepanja o Kosovu. Ta zadeva v  
Uvodno besedilo tovariša Jožeta Kneza pač ni mogla biti vključe-  
na. Priznati moram, da je DEMOS - Združena opozicija Slovenije  
Pripravil zelo konkretne predloge, s katerimi se strinjam. Kljub  
temu, da poznamo, kakšen je odnos DEMOS-a do skupščine: enkrat je  
Pač pozitiven, drugič negativen, predlagam delegatom, da se  
glasuje o teh sklepih, ki jih DEMOS predlaga. Nenazadnje je isti  
Predlog tudi podal delegat Zoran Thaler. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa, tovariš Mauricio  
Olenik. Tisti, ki trdite, da nismo glasovali, imate prav. Nismo  
glasovali zaradi tega, ker sem jaz na pamet te ideje dajal in  
Pozabil glasovati. Upam, da mi to verjamete, ne pa da namenoma  
nisem dal tega na glasovanje.

V zvezi s tem vprašanjem imam zdaj dva različna predlo-  
ga. Predlog, ki sem ga dal jaz, in predlog, ki ga je dal tovariš  
Nauricio Olenik, da bi morali podporo načelno z dograjevanjem in  
dopolnjevanjem povezovati tudi z zahtevo, da predsednik Zveznega  
j-Zvršnega sveta da soglasje za razgovore o konfederalnem položa-  
ju, o konfederaciji.

Želi kdo o tem razpravljati? (Ne želi.)

Ob tem vam moram povedati, da to ni pristojnost Zvez-  
nega izvršnega sveta; to mi lahko od njega zahtevamo, on je lahko  
kako kot drugi, pobudnik ustave, seveda v okviru sprememb ustaveso lahko najrazličnejše ideje, ki vsebinsko pomenijo takšno ali  
drugačno rešitev. Osebno bi zelo zelo resno razmišljal, če bi dal  
takšen predlog Zveznemu izvršnemu svetu, ker bi lahko kdorkoli  
drug dal Zveznemu Izvršnemu svetu tudi predlog, naj bo on, ne pa  
narodi in njihove republike pobudnik za unitarno Jugoslavijo.  
Tako da mislim, da so to druga vprašanja, ki jih moramo mi  
drugače urejati, ne pa da je nosilec tega ali pa takšnega predlo-  
ga Zvezni izvršni svet; kot delegat ne kot predsednik Skupščine.  
To svoje mnenje sem povedal.

Želi še kdo o tem besedo? Besedo ima Danijel Malenšek.

**DANIJEL MALENŠEK:** Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati. Ta predlog Mauricija Olenika je bil verjetno  
dobronameren, ampak mislim, da je popolnoma nesprejemljiv. Menim,  
da nas zavaja v vode pogajanja z zvezno vlado in kramarskega  
dogovarjanja, kdaj in kako bomo mi še podpirali njegovo usmeri-  
tev. Se pravi, mi želimo neko nekompetentno podporo od nekompe-  
tentnega organa za dejanja, za katera moramo mi sami prevzemati  
odgovornost in iniciativo in zvezna vlada pri tem nima nič. Pač  
Pa bi lahko taka iniciativa postavila v čudno luč našo samostoj-  
nost in našo nacionalno samozavest. Mi ne smemo na tak način  
kupčevati.

Rad bi pa še izkoristil priložnost, da bi spomnil  
skupščino na mojo formalno pobudo o uvedbi nacionalne valute.  
Imam konkreten predlog, in prosim, da se to v medzborovski  
skupini upošteva pri formuliranju deklaracije.

V točki 2 besedila, kjer pravimo: "Skupščina Republike  
Slovenije ugotavlja, da je krepitev suverenosti slovenskega  
taroda ter pravic in pristojnosti republike Slovenije za zagoto-  
vitev vseh možnosti za lasten razvoj in za preprečitev zaviralnih  
vplivov drugih delov Jugoslavije možna z ureditvijo njenega  
konfederalnega položaja v Jugoslaviji kot sprejemljivi obliki  
Urejanja skupnih interesov in odnosov v Jugoslaviji," je treba  
dodati še naslednje: "in z uvedbo lastne nacionalne valute  
Republike Slovenije." Odstavek, ki se naprej glasi: "V ta namen  
le je potrebno nemudoma začeti strokovne priprave za izdelavo  
Projekta o vsebini in postopkih predlaganja in uveljavitve te  
Usmeritve," v zadostni meri pojasnjuje, da se je treba tudi s to  
Usmeritvijo strokovno resno in ob upoštevanju vseh opozoril, ki  
smo jih slišali, posebej še od guvernerke Narodne banke Sloveni-  
je, resno ukvarjati. Mislim pa, da je treba tudi resno sprožiti  
Postopek o tej možnosti, in to v besedilu, ki je bilo predlagano  
s tem konkretnim dopolnilom. Prosim, da medzborovska skupina to  
Upošteva. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Tovariš Malenšek, hvala za  
Ponovno opozorilo, ki pa ni bilo potrebno, ker o vsebini nismo  
govorili. Rečeno pa je bilo, da bodo vse pobude, ki so vezane na  
deklaracijo, upoštevane.

Tovariš Knez je želel besedo v zvezi z Markovičevim  
Programom.

**JOŽE KNEZ:** Želel bi samo povedati, da zaradi različnih  
°cen ne ustavimo vlaka, ki potuje, ker je to lahko najdražje. Jaztudi nimam najboljšega mnenja o nekaterih delih Markovičevega  
programa, vendar pa le-ta daje na določenih segmentih rezultate.  
Tisto, kar mi moramo napraviti, je treba dograditi segmente, ki  
so postali problematični. Nimam dobrega mnenja o ceni tega  
programa, ki jo bomo mi v Sloveniji plačali. Samo to je drugo  
vprašanje.

Program pa lahko, kakršenkoli je, omeji inflacijo, in  
to je njegov problem in njegov namen. Zato bi bil za to, da malo  
nehamo s temi zadevami, da jih razdelimo in da vemo, o čem  
govorimo.

Vsak program inflacije bo imel nekatere ostrine in s  
temi ostrinami se bomo morali spoprijeti. Današnja razprava nas  
je popeljala do tega, da se spoprijemamo s tremi točkami: kaj je  
znotraj Slovenije storiti, kaj med Slovenijo in Jugoslavijo, in  
kaj v Jugoslaviji storiti. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Želi še kdo besedo?  
Besedo ima Ivica Kovačič.

**IVICA KAVČIČ:** Tovariš predsednik, jaz bi samo še v  
zvezi s prispevnimi stopnjami in o tem, kar je dobil Izvršni svet  
kot zadolžitev.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Ivica, lepo prosim, če je  
možno, držimo se enega, da bom znal končati, da ne bom kaj  
pozabil. Zdaj govorimo o Markovičevem programu.

Želi še kdo? (Ne.)

Imamo dva predloga: predlog tovariša Mauricia Olenika,  
ki je za mene daljši oziroma bolj odmaknjen od celotne razprave  
in zato ga dajem kot prvega, da naj se smiselno eventualno  
vključi v nalogo komisiji, ne pa v sklep, kasneje pa bom dal na  
glasovanje tistega, ki sem ga sam predlagal. Je razumljivo? (Da.)

Kdo je za to, da se da sugestija komisiji, da vključi v  
Predlog te usmeritve o naši načelni podpori Markovičevemu progra-  
mu? Tudi zahtevo Mauricija Olenika, da se mora takoj sprožiti  
razgovor o konfederaciji v Jugoslaviji.

Prosim, kdor je za, da glasuje! (23 delegatov.) Je kdo  
proti? (103 delegati.) Se je kdo vzdržal? (32 delegatov.)

Kdo je za to, da pa kljub temu sprejmemo načelen sklep  
° načelni podpori z zahtevo po tem, da se dograjuje in dopolnjuje  
v smereh, ki so bile danes dane v uvodu Izvršnega sveta, v  
Ugotovitvah zbornice in v naši razpravi.

Prosim, kdor je za, da glasuje. (132 delegatov.) Je kdo  
Proti? (6 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (17 delegatov.)

Tovariš Mauricio Olenik je dal še poseben predlog, da  
bi morali sprejeti posebne sklepe v zvezi z naborniki. Njegov  
Predlog je, da sprejmemo sklepe, ki jih je predlagal DEMOS. Mi na  
seji doslej v tej fazi o nobenem sklepu nismo odločali na način,  
da bi določili njegovo vsebino, ampak smo samo govorili o tem, o  
čem bomo posebej sklepali. Ali tovariš Mauricio Olenik dovoliš,  
da glede na takšen način sedanje faze odločanja tvoj predlog  
Namerno tako, da je tvoja zahteva, da mora biti sprejeta in dana  
sugestija komisiji, da pripravi tudi posebno odločitev glede  
tabornikov? 0 vsebini bo komisija razpravljala in jo predložila.

Tovariš Mauricio Olenik, sprašujem, ali je to mogoče,  
ali zahtevaš zdaj že odločitev o konkretni vsebini?

**MAURICIO OLENIK:** Ne bi rad zavlačeval današnjo sejo. Da  
bom bolj eksakten: prvo je dal ta predlog Zoran Thaler, jaz sem  
ga le ponovil, ker slučajno nisem opazil, da je tudi Thaler v  
dvorani, da bi ga spodbudil, da pri tem vztraja.

Predlagam, da se pač komisijo zadolži, da v smeri  
takšnih predlogov, kot jih je formuliral DEMOS - Združena opozi-  
cija, pripravi solucijo glede zaščite nabornikov. Nisem pravnik,  
da bi znal točno reči, ali je ta dikcija popolnoma pravilna.

Ob tem bi še predlagal, da komisija pripravi sklep  
glede Markoviča, in da upošteva razprave tovariša Baškoviča in  
Thalerja ter Anderliča glede posameznih zahtev do zvezne vlade,  
od eksperimentalnega statusa do drugačnih zahtev.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** To sem v sklepu povedal. Samo,  
da nisem naštel imen.

Veste, tako kot sem jaz dolžan vas poslušati, bi bilo  
zelo koristno, če vi poslušate tudi mene, ker potem bomo lažje  
videli, kaj je bilo skupaj dogovorjeno. Predlog tovariša Maurici-  
ja Olenika je, da se zadolži skupina, da pripravi tudi poseben  
sklep, povezano z naborniki, in sicer v smeri kot ga je predlagal  
DEMOS. Sem prav formuliral, tovariš Mauricio? (Da.)

Prosim, kdor je za, da glasuje. (119 delegatov.) Je kdo  
proti? (121 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (19 delegatov.)

Tudi to usmeritev bo komisija upoštevala.

Besedo ima tovarišica Ivica Kavčič.

**IVICA KAVČIČ:** Tovariš predsednik, tovarišice in tovari-  
ši delegati. Samo še ena pripombo v zvezi s prispevnimi stopnja-  
mi. Izvršni svet je dobil zadolžitev, da pripravi znižane pris-  
pevne stopnje. Iz občine Idrija predlagamo samo še to (obnavljamo  
Predlog, ki ga je dalo več občin na zasedanju pred novim letom),  
da se prenese na republiko v celoti obvezni del osnovnega  
izobraževanja. Takrat je bilo to zavrnjeno oziroma sprejeto s  
slabimi modifikacijami. Kasneje se je pokazalo, da so razlike med  
občinami zelo velike, tudi več kot 100%. Zato ta predlog obnav-  
ljamo. Predlagamo, da se do naslednje seje ta problem ponovno  
Prouči in predlaga Skupščini prenos financiranja osnovnega  
izobraževanja na republiko.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Želi kdo o tem  
glasovati? Moram reči, da imam resne pomisleke nad takšnim delom.  
Namreč, da se v trenutku mora zbor odločati o vsebinskih  
vprašanjih, brez da sme kdorkoli kaj razmisliti, pa neodvisno od  
lega, kaj jaz osebno mislim o tem. Ampak mi hkrati govorimo, da  
bi postali radi parlament, ki bo stvari resno sprejemal, o njih  
Premišljeval; zahteva pa vsak posamezen delegat od nas odločitev  
Preko noči oziroma na pol ure o stvareh, ki imajo lahko bistven  
Pomen za naše delo.

Ne vem, Ivica, ali je to nujno zdaj narediti. Osebno  
Dimam nič proti. Vse pobude smo rekli, da naj se proučijo. Zdaj

pa zahtevaš poseben sklep, da se mora ta pobuda posebej proučiti  
in do 28. marca se moramo o tem izreči.

**IVICA KAVČIČ:** Jaz te pobude nisem v razpravi dala.  
Sedaj sem jo ponovila.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Ne zahtevaš posebej? Se ti

opravičujem. Hvala. Gre v ostale pobude.

Želi še kdo kakšen poseben predlog oblikovati za delo  
skupine? (Ne želi.) Lahko ugotovim, da smo sprejeli usmeritve, ki  
jih je dobila skupina za pripravo sklepov? (Da.)

Odrejam odmor do 18 ure. Prekinjam sejo.

(Skupna seja je bila prekinjena ob 15.50 uri in se je  
nadaljevala ob 18.35 uri.)

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Nadaljujemo skupno sejo vseh  
zborov Skupščine republike Slovenije.

Po 135. členu poslovnika zbori na skupni seji veljavno  
sklepajo z večino glasov vseh delegatov vseh zborov na seji, na  
kateri je navzoča večina vseh delegatov vsakega zbora. Zato bom  
najprej ugotavljal sklepčnost vsakega zbora.

Prosim najprej za ugotovitev sklepčnosti Zbora združe-  
nega dela. Delegati Zbora združenega dela, prosim, pritisnite na  
tipke. (78 delegatov.)

Delegati Zbora občin, prosim, pritisnite na tipke. (35  
delegatov.)

Delegati Družbenopolitičnega zbora, prosim, pritisnite  
na tipke. (28 delegatov.)

sklepčnost je podana.

Za zbor združenega dela je minimum 76, prisotnih je 78,  
za Zbor občin je minimum 35 in za Družbenopolitični zbor 26,  
prisotnih je 28 delegatov. Se pravi, skupaj je prisotnih 139  
delegatov. Za sprejem odločitve je potrebno 135 glasov.

Glede pomembnosti odločitve vas sprašujem, ali sklepamo  
in odločamo ob takšni sklepčnosti o takšnih odločitvah danes na  
tej seji ali sklepanje odložimo? Gre enostavno za to, ne zaradi  
tega, da ne bi imel katerikoli delegat, ki je tu prisoten, obču-  
tek, da ne more odločati po svoji vesti. Iz razloga, ker seveda  
vest vsakega posameznika pomeni, da odločitev ni sprejeta, ob tem  
ko je zagotovljena minimalna polovica potrebnih delegatov, štiri  
Več kot je pa sprejeta odločitev. Vi veste, da med drugim  
sprejemamo deklaracijo, ki smo jo šteli za izjemno pomemben  
dokument, saj tudi ima naslov Deklaracija o vprašanjih, ki imajo  
Poseben pomen za Republiko Slovenijo. Ne dvomim v to, da ne bi  
bila sprejeta, kljub temu pa vam dajem čas za pomislek, da se z  
glasovanjem opredelite o tem ali ste za to, da v takšnem kvorumu  
zbor odloča ali ne. Ste uspeli razmisliti? Torej prosim, kdor je  
Zato, da danes odločamo, da pritisnete na tipko. (115 delegatov.)  
Hvala.

Prehajamo na odločanje o predlaganih dokumentih in  
Prosim podpredsednika, Jožeta Kneza, da povzame besedo.

**JOŽE KNEZ:** Tovarišice in tovariši. Pred seboj imate  
sedem sklepov. Odločili smo se, da sklepe oblikujemo ločeno, ker  
drugače bi bil to ogromen seznam sklepov.

Prvi izmed sklepov se nanaša na moj uvodni referat, in  
sicer pomeni potrditev. Če ga imate pred seboj, to je najkrajši.  
Glasi se:

Glede na dosedanje neizvajanje predlogov in pobud  
Skupščine Republike Slovenije o Kosovu, nadaljnje zaostrovanje  
razmer v tej pokrajini, vključevanje Jugoslovanske ljudske armade  
v reševanje razmer na Kosovu, ter upoštevajoč številne pobude, ki  
so bile posredovane Skupščini Republike Slovenije, ta sprejema  
uvodno besedo podpredsednika Skupščine Republike Slovenije,  
Jožeta Kneza, o aktualnih vprašanjih na Kosovu in Jugoslaviji,  
dano na seji 8. marca 1990, ki skupaj z deklaracijo predstavlja  
podlago za nadaljnje aktivnosti vseh državnih organov Republike  
Slovenije in delegatov Skupščine SFR Jugoslavije.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Sprašujem, ali odločamo o  
vsakem dokumentu posebej, ali bi tovariš Knez najprej predstavil  
celoto in bi potem šli na posamično odločanje. Menim, da je  
skoraj boljše, da vidite celoto, in da potem preidemo k posamič-  
nemu odločanju. Se strinjate s tem? Verjetno tudi niste vse  
Uspeli prebrati.

Tovariš Knez, izvoli.

**JOŽE KNEZ:** Drug sklep oziroma deklaracija je ta, ki  
obsega tri strani in ima na drugi strani z velikimi črkami  
napisano DEKLARACIJA. Upoštevali smo nekatere predloge tovariša  
Plavšaka. Nismo upoštevali tega, da je to le konstituiranje neke  
pravne kategorije v tem konkretnem primeru, s katerim se srečuje-  
mo. Kar se tiče tega, da je ta pravna kategorija malo onesnažena,  
moram reči, da so naše kategorije onesnažene za celo encik-  
lopedijo Anglije, tako da jih bomo morali v praksi očistiti in  
Zato tega predloga nismo sprejeli. Če se tovariš Plavšak strinja,  
potem mi vsaj svetujemo, da ostanemo pri tem, ker s tem na jasen  
način izrazimo, da gre tu za neke ukrepe, ki jih povzemamo v  
interesu zaščite našega stanja, konkretno našega gospodarjenja.

Tretji sklep se nanaša na področje programskih usmeri-  
tev gospodarske reforme, tako kot smo dejali dopoldne, s potreb-  
nimi aktivnostmi Izvršnega sveta Skupščine Republike Slovenije za  
Zmanjšanje posledic zaostrene likvidnostne situacije in s tem, da  
vključimo tudi predloge delegatov, dane na seji zborov.

Četrti sklep je sklep, ki se nanaša na aktivnosti  
znotraj Slovenije. O tem sklepu, ki ga imate na dveh straneh in  
ki se začenja "Skupščina Republike Slovenije se je na skupni seji  
sej zborov 8.3. seznanila" in potem imate tri alinee z  
informacijo izvajanja aktivnosti izvršnega sveta, je v 3. točki  
tega istega sklepa vsebovana tista zahteva po terminih, po  
katerih bi se izvršile nekatere korekcije prispevkov in drugega  
Zaradi razbremenitev gospodarstva. Ta dva termina sta 23. marec  
1990 - dobimo predlog za znižanje stopenj prispevkov in davkov in  
20. marca 1990 - dobimo odločitev v zvezi s preklicem akontacij.  
Prav tako so v naslednjem sklepu, na 2. strani določeni kriteriji  
za razporejanje tega denarja, in sicer za zadnjim stavkom prvegaodstavka na tej strani, ki se glasi: "Pri tem naj izhaja iz  
kriterijev in postopkov, ki jih navajajo v 3. točki". Tu so  
informacije o izvedenih ukrepih po prekinitvi gospodarskih  
odnosov med podjetji Slovenije in Srbije, ki jo imate v referatu,  
ki vam je bil predložen pred začetkom zasedanja.

Potem imamo izjavo o prehajanju čez državno mejo, ki se  
začenja: "Zbori Skupščine Republike Slovenije predlagajo Zveznemu  
izvršnemu svetu, da predlog za izdajo zakona o spremembah in  
dopolnitvah zakona o prehajanju čez državno mejo in gibanju v  
obmejnem pasu umakne iz skupščinskega postopka z vsemi naslednji-  
mi predlogi!

Potem imamo sklep, ki ga moram prebrati, ki se nanaša  
na zadnjo točko, o kateri smo govorili dopoldne, to je vprašanje  
služenja vojaškega roka v republiki in izven nje. Vi tega sklepa  
nimate, ker ga nismo uspeli razmnožiti, zato ga bom v celoti  
prebral. Sklep ima dve točki.

1. Ob razpravi o spremembah republiškega zakona o  
   splošni ljudski obrambi in družbeni samozaščiti je bilo sklenjeno  
   predlagati Skupščini SFRJ, da takoj pristopi k spremembam zvezne-  
   ga zakona o splošni ljudski obrambi. Izvršni svet Republike  
   Slovenije je zadolžen, da pripravi vse tiste elemente in predlo-  
   ge, ki jih je v zveznem zakonu nujno menjati.
2. Skupščina Republike Slovenije zahteva, da Predsed-  
   stvo SFRJ spremeni merila, ki se uporabljajo za razporejanje  
   Vojaških obveznikov in o uporabi kriterije, ki bodo zagotovili,  
   da bo pretežen del nabornikov opravil vojaško obveznost v svoji  
   republiki.

Zadnji sklep se nanaša na konec mojega referata in se  
glasi: "Skupščina Republike Slovenije pooblašča predsednika, da v  
sodelovanju z Izvršnim svetom Skupščine Republike Slovenije  
pošlje parlamentom oziroma voditeljem sosednjih prijateljskih  
dežel in voditeljem evropskih grupacij poseben memorandum o naših  
razmerah in predlogih v zvezi s položajem Republike Slovenije v  
Jugoslaviji."

S tem bi bil naš dogovor iz dopoldanskega dela izčrpan.  
Kolikor so vprašanja, bi jih razložil, ker sem hotel biti čimbolj  
kratek, zato nisem bral teh sklepov.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala, tovariš Knez. Prehajam k  
Prvemu predlogu sklepa, to je sklep o tem, da se kot izhodišče za  
skupno delovanje iz razlogov, ki so ob njem napisani, sprejme  
Uvodna beseda Jožeta Kneza in deklaracija.

Odpiram razpravo o tem predlogu sklepa. Želi kdo  
razpravljati? Ne želi nihče? (Ne.) Dajem ta predlog sklepa na  
glasovanje.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (149 delegatov.) Je  
kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Sklep je s 150 glasovi za, nobenim proti in nobenim  
vzdržanim glasom sprejet.

Prehajamo k drugemu predlogu, to je predlog deklaraci-  
je.

Odpiram razpravo o predlogu vsebine deklaracije.

Prosim, kdo želi besedo? Tovariš Malenšek.

**DANIJEL MALENŠEK:** Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! V besedilu je izpadel predlog amandmaja k  
točki 2., ki sem ga jaz podal, namreč v zvezi z uvedbo nacionalne  
valute Republike Slovenije. Razloge za pobudo v zvezi s tem  
amandmajem sem povedal. Na kratko bi rekel samo to, da opredeli-  
tev za zahtevo po konfederalnem urejanju odnosov v naši skupnosti  
ureja naš politični položaj. Zahteva, se pravi po postopku uvedbe  
lastne nacionalne valute Republike Slovenije, pa sintetično ureja  
naš ekonomski položaj, zaradi tega mislim, da mora biti posebej  
izrečeno to stališče v tej točki in ponovno poudarjam, da  
odstavek, ki govori o strokovnih pripravah za izdelavo projekta,  
predstavlja zadostno jamstvo, da ne bi tu prišlo do prehitrih ali  
pa neodgovornih odločitev. Mislim pa, da v deklaraciji tako  
pomembna stvar mora biti omenjena in predlagam, da se o tej  
pobudi tudi formalno opredelimo.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Tovariš Malenšek, samo eno  
prošnjo imam. Tovariš Knez bo pojasnil razloge. Prosim pa vas, če  
boste imeli predlog, da pripravite amandma, da bomo o njem  
glasovali, ker tu so zdaj pripravljeni predlogi; lahko glasujemo  
samo še o amandmajih, ki jih bodo dali delegati. Hvala. Tovariš  
Knez, izvoli!

**JOŽE KNEZ:** Menimo, in tako smo govorili na skupini, da  
to zahtevo pokriva tale stavek: "V ta namen je potrebno nemudoma  
začeti strokovne priprave za izdelavo projekta o vsebini in  
postopkih predlaganja in uveljavitve te usmeritve. Strokovne  
Priprave naj organizira Izvršni svet Skupščine Republike Sloveni-  
je." Ker smo se menili, da spada v ta kompleks tako vojska, kot  
Valuta kot carina, to se pravi, to je vsebina vsake koncentraci-  
je. S tem menimo, da je v celoti ta zahtevek zajet.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Tovariš Malenšek, ste  
Zadovoljni s pojasnilom?

**DANIJEL MALENŠEK:** Kot sem že rekel, amandma se smiselno  
lahko vključi v točko 2 na strani 3, in sicer tako, da se glasi:  
"V besedilu osnutka deklaracije na strani 3, točka 2, se za  
besedilom: urejanje skupnih interesov in odnosov v Jugoslaviji,  
doda besedilo: "in z uvedbo lastne nacionalne valute Republike  
Slovenije". To je predlog amandmaja.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Predlog tovariša Malen-  
ška je, da se na koncu prvega odstavka točke 2, doda besedilo:  
"in z uvedbo lastne nacionalne valute Republike Slovenije".  
Točno? (Da.)

Želi kdo o predlogu amandmaja tovariša Malenška razpra-  
vljati? (Ne želi nihče.) Hvala.

Kdo želi o predlogu deklaracije še razpravljati?  
(Nihče.)

Zaključujem razpravo in prehajamo na odločanje o  
deklaraciji kot celoti.

Dajem najprej na glasovanje amandma, ki ga je dal  
tovariš Malenšek. Amandma se glasi, da se na koncu prvegaodstavka 2. točke, na strani 3 deklaracije, doda besedilo: "in z  
uvedbo lastne nacionalne valute Republike Slovenije".

Prosim, kdo je za ta amandma, da glasuje! (38 delega-  
tov.) Je kdo proti? (96 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (15  
delegatov.)

Amandma ni dobil potrebne večine vseh delegatov vseh  
zborov Skupščine Republike Slovenije.

Prehajam na glasovanje o deklaraciji, kakor jo je  
predložila imenovana skupina.

Prosim, kdo je za deklaracijo, da glasuje! (148 delega-  
tov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (2 delega-  
ta. )

Ugotavljam, da smo z večino glasov sprejeli deklaracijo  
v predloženem besedilu.

Prehajamo k odločanju o predlogu sklepa, ki zadeva naš  
načelni odnos do programa Zveznega izvršnega sveta. Odpiram  
razpravo o tem predlogu sklepa. Želi kdo besedo? (Ne želi nihče.)

Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Prosim,  
kdo je za, da glasuje! (134 delegatov.) Je kdo proti? (3 delega-  
ti.) Se je kdo vzdržal? (12 delegatov.)

Predloženi sklep ni dobil potrebne večine delegatov  
Vseh zborov Skupščine Republike Slovenije.

Predlagate, da dajem ta sklep ponovno na glasovanje ali  
ne? (Da.)

Dajem ponovno na glasovanje sklep v zvezi z načelno  
podporo k programu Zveznega izvršnega sveta. Kdo je za, naj  
prosim, glasuje! (149 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se  
je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Sklep je z večino glasov sprejet.

Prehajam k četrtemu sklepu, to je sklep o aktivnostih v  
Republiki Sloveniji v zvezi z gospodarsko situacijo, ki ima pet  
točk in obravnava konkretne predloge, ki jih mora opraviti  
Izvršni svet Skupščine Republike Slovenije za realizacijo in  
odpravljanje teh programov.

Odpiram razpravo o tem predlogu sklepa. Kdo želi  
besedo? (Ne želi nihče.) Zaključujem razpravo in prehajamo h  
glasovanju.

Kdor je za sklep, naj, prosim, glasuje! (151  
delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (4  
delegati.)

Sklep je z večino glasov sprejet.

Prehajamo k petemu dokumentu, to je izjavi, ki se  
tanaša na predlog zakona, ki ga je predložil Zvezni izvršni svet,  
v zvezi s prehajanjem državne meje in gibanjem v obmejnem pasu.  
Ni točen naslov, ampak vsebina je ta. Odpiram razpravo o tej  
izjavi. Kdo želi besedo? (Ne želi nihče.) Zaključujem razpravo in  
Prehajamo h glasovanju.

Prosim, kdo je za vsebino izjave, da glasuje! (153  
delegatov.)

Izjava je soglasno sprejeta.

Prehajamo k šestemu dokumentu, to je dokument o služe-  
nju vojaškega roka oziroma o aktivnostih, ki se morajo podvzeti  
2a spremembo ustreznih predpisov in prakse. Sklep je prebral  
tovariš Jože Knez, predlagam pa, da ga prebere še enkrat.

**JOŽE KNEZ:** Ob razpravi o spremembah republiškega zakona  
o splošni ljudski obrambi in družbeni samozaščiti je bilo sklen-  
jeno predlagati Skupščini SFRJ, da takoj pristopi k spremembam  
zveznega zakona o splošni ljudski obrambi. Izvršni svet republike  
Slovenije je zadolžen, da pripravi vse tiste elemente in predlo-  
ge, ki jih je v zveznem zakonu nujno menjati.

2. Skupščina Republike Slovenije zahteva, da Predsed-  
stvo SFRJ spremeni merila, ki se uporabljajo za razporejanje  
vojaških obveznikov in uporabi kriterije, ki bodo zagotovili, da  
bo pretežni del vojaških nabornikov opravil svoje obveznosti v  
svoji republiki.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. odpiram razpravo.  
Tovariš Tone Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Na skupini smo se dogovorili, da bodo  
Vsi sklepi pristni in zdi se mi, da je tale posebej občutljiv, pa  
če se razmnožujejo, predlagam, da najprej prejšnja dva obravnava-  
mo, medtem, ko bo tudi ta sklep razmnožen.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Prosim, naročam, da se  
ta sklep takoj razmnoži in predloži delegatom. (Iz klopi: dvakrat  
smo slišali sklep in je to dovolj, zato lahko glasujemo.)

Tovariši delegati, obstajata dva predloga, en predlog,  
da o sklepu ne moremo glasovati, dokler ni razmnožen in drugi  
predlog, da o njem lahko glasujemo, potem ko ga je tovariš Knez  
najprej v uvodu in zdaj še enkrat prebral.

Dal bom oba predloga, po vrsti, tako kot sta bila dana,  
na glasovanje. Želi pred tem kdo razpravljati o teh predlogih?  
(Da.) Tovariš Thaler, izvoli.

**ZORAN THALER:** Spoštovane delegatke in delegati! Ne bi  
tad, da bi zaradi 8. marca prepustili tako usodno vprašanje  
nerešeno oziroma rešeno na tako slab način, kot se tu predlaga.  
Namen Toneta Anderliča je bil, da vidimo črno na belem napisano,  
kar naj bi sprejeli, ker smo prepričani, da je to najbolj občut-  
ljiv sklep današnje skupne seje.

Pri prejšnjem posvetovalnem glasovanju danes popoldan  
je bilo zelo izrazito izglasovano, mislim, da je bilo 119 glasov  
za, da je treba vprašanje nabornikov in njihovega služenja  
Vojaškega roka na Kosovu in tako dalje, rešiti na malo bolj  
radikalen način.

To je bil način, moram priznati, ali pa ne, ki ga je  
Predlagal DEMOS. Naloga, ki je bila izglasovana v tej delovni  
skupini za pripravo sklepov, je bila, da v smeri teh treh  
konkretnih predlogov DEMOS-a pripravi tudi sklepe tej skupščini.  
Osebno ocenjujem, da sta ta dva sklepa daleč od tega - ker je pač  
Problem nabornikov in tu gre za 19. letnike, ki morajo 15. marca  
ta Kosovo, to je čez en teden - da bi ta problem razrešila.  
Skratka, izražam nezadovoljstvo s temi sklepi in predlagam, da se  
razmnožijo.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Tovariš Thaler ima glede  
Prvega dela prav, jaz sem dolžan prebrati, kaj je bilo obglasovanju. Da se zadolži skupina, da pripravi tudi poseben  
sklep, povezan z naborniki, in sicer v smeri, kot je predlagal  
DEMOS. Sem prav formuliral, tovariš Mauricio? (Da.) Potem je bilo  
glasovanje. Tako, da glede tega je ugotovitev točna.

Želi še kdo postaviti vprašanje, ali gremo na razpravo  
in odločanje brez razmnoževanja sklepov? (Nihče.)

Dva predloga sta. Dajem najprej na glasovanje predlog  
Toneta Anderliča, ki ga je podprl tudi tovariš Thaler, da se  
najprej razmnoži sklep in potem, ko ga bomo dobili vsi delegati,  
pričnemo o njem razpravo.

Prosim, kdo je za to, da glasuje! (70 delegatov.) Ker  
gre za proceduralni sklep, bi zadoščala navadna večina delegatov,  
ki so glasovali, skupaj je glasovalo 70 in 82, torej 152 delega-  
tov; sklep ni dobil navadne večine.

Čeprav je jasno, bi kljub temu želel dati na glasovanje  
še drugi sklep, ki ga je dal tovariš Rakuša, da se takoj opravi  
razprava in glasovanje.

Kdo je za, prosim, da glasuje! (82 delegatov.) Je kdo  
proti? (59 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (8 delegatov.)

Ta sklep je dobil potrebno navadno večino.

Prehajam k razpravi o predlogu tega sklepa. Prosim, kdo  
želi besedo? Prosim, tovariš Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Zakaj je bilo potrebno, da bi ta sklep  
dobili? Namreč, tudi zaradi tega, ker smo se na skupini dogovori-  
li, da je potrebno storiti vse tudi za marčevski vpoklic in to ni  
bilo rečeno v tem sklepu, ki ga je skupina soglasno sprejela.  
Sklep je bil v skupini soglasno sprejet vključno z marčevskim  
napotilom in odnosom do marčevskega napotila nabornikov na  
Kosovo. Zato mi ni jasno, zakaj so bili lahko vsi drugi papirji  
razmnoženi, dva sklepa na pol straneh pa ne. Gre predvsem za to,  
da je današnja skupščina bila sklicana tudi zaradi pobude ZSMS,  
Zahteve DEMOS-a, pa zveze pisateljev, pa ne vem koliko še drugih,  
Odbora za politični sistem v slovenski skupščini pri DPZ in tako  
dalje, zdaj pa se kar naenkrat sklep zgubi. Resnično bi rad, da  
se tudi ta del sklepa tu sliši ali pa vidi. Opravičujem se, če  
stvar zavlačujem in grenim 8. marec, komu še tudi 9., vendar,  
žal, mimo tega ne morem.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Jože Knez, če lahko  
pojasniš, ker tudi jaz sklepa nimam, ima ga samo Jože Knez.

**JOŽE KNEZ:** Torej, jaz ga nimam več, ker sem ga dal v  
Prepisovanje. Sklep je prišel zadnji v komisijo, ko se nam je  
budilo, ni bilo ničesar namernega, sklep je bil napisan na  
komisiji, res pa je, da smo imeli na začetku, ko smo imeli bolj  
težko dikcijo, tudi to marčevsko vprašanje zajeto, pozneje pa je  
v tem sklepu, ki smo ga dobili, izpadlo.

To se pravi, da se tiste tri besede "marčevske", kar se  
tiče skupine, lahko dodajo. To se pravi, da bi ta sklep veljal  
tudi za marčevske nabore.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Želi še kdo o predlogu sklepa  
razpravljati? (Ne.)

Prekinjam razpravo o tem sklepu. Prosim, da se vsaj  
osnovni tekst takoj zagotovi, da ga bomo lahko dopolnili. Preha-  
jam na glasovanje o sedmem sklepu, ki je vsebina pooblastila za  
obveščanje sosednjih in prijateljskih dežel o vsebini deklaracije  
in ostalih naših odločitvah.

Odpiram razpravo o tem sklepu. Imate ga na klopi. Želi  
kdo razpravljati o tem sklepu? (Ne želi nihče.) Prehajamo na  
glasovanje o sklepu.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (144 delegatov.) Je  
kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.

Tovariš Knez ima besedo.

**JOŽE KNEZ:** Gre se za 2. točko. Skupščina Republike  
Slovenije je zahtevala od Predsedstva SFRJ spremembo merila, ki  
se uporabljajo za razporejanje vojaških obveznikov in uporabi  
kriterijev, ki bodo zagotovili, da bo pretežen del nabornikov  
opravil vojaško obveznost v svoji republiki. Dodaja se: sprememba  
meril naj se uporabi že za nabor v marcu mesecu."

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Za napotitev nabornikov. Dobro  
Jože, za napotitev nabornikov, ne za nabor. Želi kdo še razprav-  
ljati o tem predlogu sklepa? (Ne želi.) Zaključujem razpravo.

Sklep se glasi: "1. Ob razpravi o spremembah republiš-  
kega zakona o splošni ljudski obrambi in družbeni samozaščiti je  
bilo sklenjeno predlagati Skupščini SFRJ, da takoj pristopi k  
spremembam zveznega zakona o splošni ljudski obrambi. Izvršni  
svet Republike Slovenije je zadolžen, da pripravi vse tiste  
elemente in predloge, ki jih je v zveznem zboru nujno menjati.

2. Skupščina Republike Slovenije zahteva, da Predsed-  
stvo SFRJ spremeni merila, ki se uporabljajo za razporejanje  
vojaških obveznikov in uporabi kriterije, ki bodo zagotovili, da  
bo pretežni del nabornikov opravil svojo vojaško obveznost v  
svoji republiki.

Sprememba meril naj se uporablja že pri napotitvi  
tabornikov v mesecu marcu 1990.

Dajem predlog sklepa na glasovanje.

Pričenjam razpravo. Besedo ima Miroslav Kalin.

**MIROSLAV KALIN:** Mislim, da s tem besedilom, ki ga tu  
sprejemamo, preden bo prišel do Zveznega izvršnega sveta, preden  
se bo zakon pripravljal, mislim, da še novembra, ne bo to veljalo  
Za naše obveznike. Poznamo to proceduro. Mislim, da bi morali  
sprejeti sklep, da preprosto naši republiški organi naredijo vse,  
da del slovenskih vojakov preprosto ne gre služiti v druge  
tepublike. Mislim, da to kompetenco naši oddelki za narodno  
obrambo imajo. Tudi sedanji zakoni to dopuščajo, dela pa se  
drugače. Mislim, da je treba naročiti našim oddelkom za narodno  
obrambo, da to tudi sprovedejo, ne glede na to, kakšna so napoti-  
la iz federacije. S tem, kar tu sprejemamo, samo zavlačujemo  
situacijo in stvari bodo tekle nemoteno dalje. Še par mesecev  
sploh ne bo nič rešeno.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Sprašujem, ali naj ponovno  
odprem razpravo o vsebini sklepa. Vsakemu dajem pravico, samo jaz  
sem res prej vprašal in kasneje prebral sklep samo zato, ker je  
bil popravek, da bi vedel, o čem glasujemo. Razprava je bila  
zaključena. Če želite, da jo odpremo, rade volje. Samo to naj bo  
vaša volja, da ne bo kdo meni očital, da nisem dovolil odpirati  
razprave. Če jo odpremo, ima vsak pravico do besede. Tovariš  
Kalin vi boste morali pa tako kot prej tovariš Malenšek,  
formulirati amandma k predlogu. Ne bi rad izpadel nedemokratičen,  
ker ima marsikdo, tudi Tone Anderlič, ki je govoril, prav. To je  
pomemben sklep in ne bi rad, da ima kdorkoli občutek, da o  
pomembnem sklepu nismo želeli razpravljati. Tovariš Thaler  
predlaga, da se nadaljuje vsebinska razprava. Prav. Kdo želi  
besedo? Tovariš Thaler.

**ZORAN THALER:** Spoštovani predsednik, spoštovane  
delegatke in delegati. Vsi vemo, generaliziral bom, da bi te 3.  
točke DEMOSA v tej skupščini v takem vzdušju, kot je danes v  
Jugoslaviji, bile izglasovane. Vsi se zavedamo, da so to sklepi  
oziroma odločitve, ki niso lahke in s takimi sklepi, kot se nam  
jih sedaj poskuša predlagati v glasovanje, se stvar, tako kot je  
rekel delegat pred mano, odlaga. Mi si bomo olajšali vest, stvar  
se bo vlekla še par mesecev, ta skupščina se bo razpustila,  
prišla bo nova in sprejela to odgovornost in tako dalje. Najmanj,  
kar bi bilo treba pri tem, ko se pozove predsedstvo, slišim pa,  
da bi bilo to treba nasloviti na sekretarja za LO in bi bilo  
dobro to razčistiti, kar je, da se določi rok, in če se v tem  
roku, ta rok je pa lahko maksimum en teden, to ne izvede, bo  
Skupščina SR Slovenije izvedla to, to in to. To pomeni, da bo  
preprečila odhod slovenskih nabornikov na Kosovo. To je najmanj.  
Mi smo že v ZSMS 23. februarja letos zahtevali takrat še izredno  
zasedanje skupščine o tem vprašanju, drugače pa v vsebinskem  
smislu, da mora Skupščina Slovenije oziroma Izvršni svet prepre-  
čiti odhod nabornikov na služenje vojaškega roka na Kosovo. To je  
osnovna vsebinska zahteve. Demos, kot sem rekel, je to spravil v  
3. točko in mi smo danes pred to odločitvijo, ali sprejeti to  
radikalno potezo, da slovenski državljani ne bodo sodelovali  
proti svoji volji in proti volji absolutne večine slovenske  
javnosti v neki vojaški intervenciji, s katero se ta javnost in  
ti naborniki ne strinjajo in ki je bila celotnemu slovenskemu  
narodu vsiljena. To je naša odločitev.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Tovariš Thaler, prosil bi, če  
lahko oblikuješ amandma.

**ZORAN THALER:** Moj amandma so 3 točke DEMOS-a - Združena  
opozicija.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Prosim, da prebereš amandma,  
tako kot bomo o njem glasovali.

**ZORAN THALER:** Predlagam, da se ta sklep glasi tako, da  
se 1. in 2. točka, ki sta bili doslej sestavljeni, črtata. In 1.  
točka se nadomesti s 1. točko: "V republiki Sloveniji se neuporabljajo tiste določbe zakona o splošni ljudski obrambi,  
Ur.list SFRJ, št. 21/82 in 31/89 in zakona o vojaški obveznosti,  
Ur.list SFRJ, št. 64/85, 26/89 in 29/89 ter na njihovi podlagi  
izdani podzakonski predpisi, po katerih služijo državljani  
Slovenije vojaški rok zunaj ozemlja Slovenije."

2. točka se nadomesti z naslednjo 2. točko: "Pristojni  
državni oziroma upravni organi za SLO v Sloveniji od dneva  
prejetja tega sklepa ne smejo nobenemu naborniku, državljanu  
Slovenije vročiti poziva za služenje vojaškega roka izven Slove-  
nije. Ce JLA ne bo zagotovila ustreznega razdelilnika oziroma  
razporeda za vse slovenske nabornike v enotah JLA v Sloveniji,  
potem za njihovo vojaško usposabljanje poskrbi republiški štab za  
teritorialno obrambo. Sredstva za ta namen se odvedejo od sred-  
stev, ki jih Slovenija prispeva za vojaški del zveznega proraču-  
na. "

Moj amandma nadalje vsebuje dodatno 3. točko: "Izvršni  
svet Republike Slovenije naj od zveznega sekretarja za ljudsko  
obrambo, ki je pristojen za razporejanje vojakov, zahteva in  
doseže prerazporeditev vojakov, državljanov Slovenije iz enot  
JLA, ki so nameščene izven ozemlja Slovenije, v enote JLA v  
Sloveniji."

Moj amandma nadalje vsebuje 4. točko: "Ti sklepi  
Veljajo takoj."

Prosim, da se o tem amandmaju glasuje. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala tovariš Thaler. Kdo želi  
besedo?

**TONE URBAS:** Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati. Najprej seveda ob vsej hvali Demosu, ali ne hvali  
najprej seveda, da tak način, da dobimo na mizo papir, pa da se  
na podlagi njega odločamo, ni ravno metoda. S tem ne zanikam, da  
je vprašanje izredno pomembno. Zato predlagam, da naložimo  
Republiškemu sekretariatu za ljudsko obrambo, da za naslednjo  
sejo to je 28., pripravi celovito oceno, upoštevaje tudi te  
zahteve Demosa, na podlagi katere se bomo lahko trezno, mirno,  
strokovno odločali o tako pomembnih vprašanjih.

Drugič. Kolikor mi je znano, 41. člen zakona o vojaški  
obveznosti daje pristojnosti za nabor in popolnitev zveznemu  
sekretarju za ljudsko obrambo in ne Predsedstvu SFRJ.

Zvezni sekretar za ljudsko obrambo je sprejel ta načela  
za popolnitev, taka pač izvajamo. Zato bi bilo potrebno, da v tem  
primeru strokovne službe takoj pogledajo zakon. Če že sprejemamo  
tako njegovo pristojnost je prav, da zahtevamo spremembo od  
Zveznega sekretarja za ljudsko obrambo. Hvala lepa.

**JANKO KUŠAR,** republiški sekretar za ljudsko obrambo:  
Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Mislim, da  
hi mogoče sprejeti tega sklepa, kot ga je ponovno predlagal kot  
amandma predsednik DEMOS-a. Še posebej ne zato (pripomba predsed-  
nika Skupščine tovariša Mirana Potrča), ker je na kraju teh  
sklepov in tudi tovariš Zoran Thaler sam je rekel, da se ti  
sklepi izvajajo takoj. V kolikor bi danes skupščina sprejela tako  
odločitev, da se v Sloveniji ne uporabljajo določbe zakona osplošni ljudski obrambi, ki temeljijo na ustavi (po katerih  
služijo vojaški obvezniki Slovenije praviloma vojaški rok zunaj  
Slovenije), bi naložile upravnemu organu v republiki, da tega ne  
izvaja, bi se v tem primeru moral Izvršni svet kot celota do tega  
opredeliti in oceniti tudi eventualne posledice takšnega sklepa.  
Drugo, naslednji drugi amandma je povezan s prvim in v tretjem je  
seveda ponovno določilo, da se takoj pozove vse vojaške  
obveznike, ki služijo na teritoriju Jugoslavije, v Slovenijo.  
Mislim, da so te zahteve prenagljene in bi predlagal, kar je bilo  
usklajeno tudi v skupini, da se spremeni oziroma takoj da pobudo  
za spremembo zveznega zakona o SLO, še posebej ta del o naboru in  
napotitvi. In drugo, da se da zveznemu sekretarju za ljudsko  
obrambo takoj predlog oziroma zahtevo, da se spremeni določilo  
pravilnika, o katerem je bilo danes tu že govora glede napotitve  
in možnosti služenja na teritoriju republike. Mislim, da je v tem  
trenutku to največ oziroma, da je to tisto, kar v dani situaciji  
lahko storimo. Dobro se zavedam in vem, da zaradi stanja in  
ocene, ki so nam poznane in so na Kosovu, vojaškim obveznikom in  
njihovim družinam ni prijetno, ko odhajajo njihovi sinovi služiti  
vojaško obveznost na Kosovo. Mislim, da bi s takim dopolnilom k  
amandmaju, ki je bil tu podan, da zvezni sekretar za ljudsko  
obrambo takoj ukrepa oziroma menja določilo o napotitvi, lahko  
dosegli v bistvu tisto, kar je v osnovi predlog amandmajev.

Med tem časom sem pripravil amandma, ker ne vem točno  
niti kdo je zadolžen, ali je to Republiški sekretariat za narodno  
obrambo ali Izvršni svet, napisal sem samo pristojni organ.  
Amandma je naslednji: 1. in 2. točka naj bi ostali, 3. točko pa  
bi dodali in bi se glasila: "pristojni organ republike Slovenije  
naj zadolži pristojne organe v republiki Sloveniji:

1. da od 20. marca 1990 dalje vsaj 40% vojaških obvez-  
   nikov, državljanov Slovenije, ne sme vročiti poziva za služenje  
   vojaškega roka izven Slovenije,
2. nobenega vojaškega nabornika se od 20. marca dalje  
   ne sme poslati na Kosovo, dokler je tam izredno stanje."

Zakaj sem rekel 40% in zakaj šele od 20. marca? Menim,  
da določen rok mora biti dan, da se to uresniči in mislim, da je  
20. marec minimalen rok. V nasprotnem naj pristojni organi  
povedo, ali je sploh mogoče uresničiti, verjetno tudi realno  
gledano, saj je že 40% takšen odstotek, ki bo povzročil velike  
težave, da bi se to prerazporedilo med republikami. Tako so to  
Maksimalne zahteve, ki jih, realno gledano, lahko uresničimo. Naj  
povedo pač tisti, ki so iz stroke, ker se na to ne spoznam.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Lahko dobim tekst, toliko, da  
bi ga lahko kasneje prebral. Naprej prosim. Tovariš Vlado Beznik.

**VLADO BEZNIK:** Tovarišice in tovariši, vodim delovno  
telo, ki se s temi zadevami v tej skupščini sistematično ukvarja.  
Danes smo govorili tudi o novelah našega zakona zaradi stvari, ki  
jih ne bi razlagal, saj jih poznamo. Sklep, ki je izhodišče tudi  
Za te sklepe, ki jih imamo, je bil sprejet ob tej priliki.  
Mislim, da je skrajno neresno, da na tak način, kot sedaj delamo,  
skušamo formulirati nek amandma, brez da se zavedamo posledic,  
kaj to pomeni. Protestiram proti temu, čeprav nimam praviceglasovati. Če bi bil tak sklep sprejet, bom potegnil svoje  
konsekvence. Strinjam pa se, da bi se morala skupščina ali njena  
telesa, to je stvar dogovora, o tej stvari izredno resno pogovo-  
riti. Mislim, da stvar ni tako enostavna in deloma je razvidna  
tudi iz materiala, ki smo ga dobili za današnjo sejo.

Zato predlagam, da namesto tega sklepa ali sklepov  
apeliramo na zveznega sekretarja, da stori vse, da do napotitve  
na Kosovo ne bi prišlo. Hvala.

**ANTON SKOK:** Tovariš predsednik, spoštovani v zboru!  
Verjetno sem, ne predstavnik DEMOS-a, ampak pristaš DEMOS že od  
45. leta, pa čeprav ravno sedaj sedim na tej strani. Pravimo, da  
smo neka pravna država ali nepravna država, da pač delamo vse-  
vprek, vendar menimo, da je Slovenija pravna država. Na podlagi  
tega, kar danes slišim, pa se mi zdi, da smo postali še hujši kot  
nekateri drugi. Namreč, take sklepe, kot so jih tovariš Anderlič  
in Thaler predlagali, se mi zdi da niso sprejemljivi, in naj se  
sprejmejo taki sklepi, da se jutri ne bi šlo več na Kosovo. Da bi  
pa kar rekli nekemu predsedstvu ali nekemu sekretarju za narodno  
obrambo, da mi ne pošiljamo naših fantov na Kosovo, se mi zdi, da  
je - ne bi rekel protizakonito - lahko pa tudi protizakonito.  
Namreč, pred leti smo vse te zakone sprejeli in smo se strinjali  
z njimi, da naši fantje služijo bratstvu in enotnosti, ki je  
včasih bilo, danes pa ga ni več. Ti zakoni danes še veljajo. Zato  
predlagam, da danes sprejmemo sklep, kot ga je predlagal tovariš  
Vlado Beznik.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Prosim vas, ker vseh  
delegatov ne poznam, da se predstavite.

**JANEZ MEGLIČ:** Tovariš predsednik, tovarišice in tovari-  
ši delegati! Našemu predsedniku, Vladu Bezniku, bi želel dati  
podporo, da prisluhnemo njegovim opozorilnim besedam, predvsem pa  
Vsem nam v opozorilo tudi to, ker še vedno veljajo predpisi,  
kakršni trenutno veljajo, pa bodo verjetno še nekaj časa, zato  
bodimo pozorni, da našim fantom položaja z našim ravnanjem še ne  
otežkočimo. Verjetno položaj ob služenju vojaškega roka že tako  
ali tako ni prijeten; da ne bo še slabši ali pa težji. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Tovariš Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Tovarišice delegatke, tovariši delega-  
ti! Naj takoj povem, da nisem pristaš DEMOS-a, ampak nasprotno,  
podpiram tiste predloge in sugestije, ki se mi zdijo smiselne ob  
določenem trenutku, tako sem se izjasnil tudi na svojem prejšnjem  
nastopu pred nekaj urami.

Ocenjujem, da je nujno potrebno sprejeti vsaj prva dva  
predlagana sklepa, kot jih je predlagal tovariš Jože Knez. Če ne,  
izpademo kot neodgovorni državni organ, da ščitimo naše lastne  
Prebivalce glede na razne čudne informacije, ki prihajajo iz  
določenih delov države, da me ne bo kdo obtožil, da avtomatično  
Vnaprej nekoga obsojam.

Predlagam pa, da se 3. in 4. sklep razširita. Pred tem  
naj opozorim še nekaj: Slovenija je postavljena pod politikoizvršenih dejstev. Mi se ne moremo ozirati na tako imenovano  
zvezno pravno državo, ki so jo prvi začeli razgrajevati drugi ne  
mi, mi odgovarjamo in temu primerno moramo tudi reagirati.

Torej, predlagam dva amandmaja in naj se o obeh amand-  
majih glasuje ločeno.

Predlagam, da se za sedanjo dikcijo 2. člena, kot ga  
imate razmnoženega, torej brez razširitve, ki jo je naknadno  
predlagal tovariš Jože Knez, doda sledeči amandma: "3. Skupščina  
Republike Slovenije zahteva, da se zahteve iz 2. člena uporabijo  
tudi pri napotitvi nabornikov po mesecu marcu 1990, in sicer  
najkasneje do 20.3.1990 in da se ustrezno spremenijo za izročene  
napotitve. V nasprotnem primeru bo Skupščina Republike Slovenije  
o problematiki napotitve vojaških obveznikov iz Slovenije v  
mesecu marcu 1990 ponovno razpravljala do 23. marca 1990."

Naslednji amandma pa se glasi: "Skupščina Republike  
Slovenije nasprotuje temu, da se naborniki iz Slovenije pošiljajo  
na služenje vojaškega roka na Kosovo, dokler je tam razglašeno  
izredno stanje."

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Vlado Barabaš ima  
besedo.

**VLADO BARABAŠ:** Tovarišice in tovariši! Ne bom predlagal  
amandmaja, ker bi sicer še bolj zavlekli postopek. Rekel bom pa  
naslednje. Amandmaja ne predlagam zato, ker so že vloženi. V tej  
skupščini pa smo že rekli, da ne pošiljamo iz te Slovenije  
denarja po nepotrebnem. Nobenega razloga ni, da bi iz te Sloveni-  
je po nepotrebnem pošiljali ljudi, mlade fante, naše fante. Zato  
noben apel zveznemu sekretarju za ljudsko obrambo ne bo pomagal,  
ker tudi noben apel iz te Slovenije predsedniku zvezne vlade, ki  
je šef tega zveznega sekretarja, tudi ni pomagal. Zato smo  
morali, malo pozno, pa iz srca, samozaščitno ravnati. In iz teh  
razlogov se ne bomo trudili iskati drugo besedilo in podpiram  
amandmaje, ki jih je vložil delegatski kolega Thaler. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Sonja Lokar.

**SONJA LOKAR:** Zdi se mi, da razpravljamo na dveh različ-  
nih valovnih dolžinah in se ne moremo sporazumeti. Razlika med  
nami in v tem, da eni želimo, da naši in ne samo naši, tudi drugi  
mladi fantje umirajo na Kosovu, drugi pa smo odločno proti temu  
in bi se uprli z vsemi sredstvi. Vsi smo proti temu, da kdorkoli  
po nepotrebnem umre na Kosovu.

V uvodni besedi tovariša Kneza je bilo jasno povedano,  
da je rešitev iz te situacije na prvi mah predvsem ta, da se  
prekliče sklep zveznega predsedstva države o tem, da se vojska  
angažira na Kosovu za zadeve pomirjanja mednacionalnih konfliktov  
in da se vrne v kasarne. To je prvi ukrep, ki bi preprečil takoj  
Že zdaj, da se komurkoli po nepotrebnem tam na Kosovu kaj zgodi.

Druga stvar, ki je ravno tako pomembna, je pa vpraša-  
nje, kako zagotoviti, da se ne bi po nepotrebnem še naprej  
dogajale na Kosovu stvari, ki nas vlečejo v državljansko vojno.  
To se pravi, da se ne moremo sporazumeti okrog vprašanja taktike,  
ki jo je treba pri tem ubrati. Spor, ki je med nami, jepravzaprav naslednji: Po uzancah pravne države ne moremo  
predlagati v bistvu nič drugega od tistega, kar smo predlagali na  
naši skupini. Sklep ste dobili in mislim, da je možno dodati tudi  
oba sklepa, ki ju je predlagal tovariš Olenik. Če pa gledamo z  
drugega, moralnega vidika, tistega vidika, ko preneha obveza  
pravne države, ker se človeku vse moralno bitje upre, da bi  
izpolnjeval uzance pravne države, pa se bojim, da ni poti, po  
kateri se to da urediti s pravnimi ukrepi. Potem se ukrepa  
politično in potem se prevzema tudi konsekvence za takšno politi-  
čno ukrepanje. Strokovno se to imenuje državljanska nepokorščina.  
Imam dva sina. Ni argumenta, s katerim bi me kdo prepričal, da bi  
jih dala za to, da umreta na Kosovu. In sem za to, in bom podprla  
vsakega mladega fanta, ki ne bo hotel na Kosovo, skupaj z njim  
bom protestirala na ulici za to, da na Kosovo šel ne bo. Ne morem  
pa se takoj, ne da bi prej preizkusila vseh pravnih možnosti,  
zavzeti za tak sklep v skupščini, ker bi to podrlo zadnje možno-  
sti, da rešimo zadeve v Jugoslaviji po ustavni, normalni poti. To  
sem hotela povedati zato, da bi se lažje odločali.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Naprej prosim. Albin  
Kanduč.

**ALBIN KANDUČ:** Seveda je največji problem pravna država.  
Z našimi amandmaji, ki smo jih predlagali, če se ne bomo držali  
stroke in zakonov, bomo naše sinove najprej poslali pred vojaško  
sodišče. Nič drugega! Vojaško sodišče dela po zveznih zakonih.  
Niti mu naša skupščina ne more prepovedati, da jih uporablja. Če  
ga milica ne bo lovila, ga bo pa lovil vojaški policist. Lovil ga  
pa bo! To pomeni, da nimamo načina in bomo našega sina, ki je  
dobil poziv, ali se bo izmikal vojaški obveznosti, poslali pred  
Vojaško sodišče.

Zato predlagam, da sprejmemo sklep, da sprejmemo  
strokovno opredelitev, da se dogovorimo o tem, kjer se pač lahko  
strokovno dogovorimo, to je v telesih skupščine in z našimi  
strokovnimi organi iz Sekretariata za ljudsko obrambo, če bo  
treba tudi z določenimi organi iz armade, da pridemo do rešljivih  
situacij.

Dovolite, da vam nekaj povem. Zvezni sekretariat zdaj  
lahko ukaže, da gre 100% Slovencev služiti vojaški rok v Sloveni-  
jo. Ko pridejo v enote, se jih napoti na Kosovo in nihče ne more  
nič, tako je. Zato pravim, da se moramo strokovno dogovoriti in  
nastopiti z argumenti in rešitvami in predlogi pred zveznim  
sekretariatom oziroma zvezno skupščino, pač kamor je potrebno, da  
bomo stvari uredili, če hočemo biti pravna država. Ce pa hočemo  
sami sebi "skakati v usta", potem pa vsaka čast za tako demokra-  
cijo. Tudi sam imam sina, ki bo šel kmalu k vojakom, in razmiš-  
ljam, ali naj ga napotim na Kosovo. Ampak pomislim tudi na  
tistega Hrvata, ali naj moj sin ostane, pa bo tisti, če je že  
potrebno, umrl. Mi si moramo prizadevati, da rešimo celotno  
Problematiko na Kosovu, ne pa da smo sebični, češ, mojega sina  
sem rešil, on pa naj umre. Dajmo gledati široko in stvari tako  
tešiti, da bomo prišli enkrat do enega sprejemljivega sklepa za  
vse, za vso Jugoslavijo, posebno pa za vse nas tukaj. Hvala.

PREDSEDNIK MIRAN POTRČ: „ , \_ , . . , .,

Hvala. Do sedaj je danih pet  
predlogov. Zapisujem razprave, samo opozarjam, da bi imeli  
občutek odgovornosti do tega, da moramo sklepati in da ne bi  
potem ugotavljali, mi ali kdorkoli drug, da ta skupščina ni  
želela sprejeti nobenega sklepa. Ker to bo tudi zelo primerna  
priložnost za vse ocene o tem, kako ta skupščina zaradi 8. marca,  
zaradi svoje nesklepčnosti in neodgovornosti delegatov ni  
sprejela nobenega sklepa. Prosim, da se tega dejstva tudi  
zavedamo.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Tone Anderlič, izvoli!

**TONE ANDERLIČ:** Po mojem mnenju je še kako neodgovorno,  
da neki organ najvišje oblasti v republiki, ki se je razglasila  
po nekaterih za suvereno proti ali pa v nasprotju z zvezno  
ustavo, ki je včeraj opustila ime socialistična v nasprotju z  
nekaterimi določili, ki je sprejela ogromno nekih stvari, ampak  
zelo majhnih, ki bi že zdavnaj morala sprejeti ogromno zadev  
zato, da bi zaščitila, ne da bi zaščitila lastne interese, ampak  
da bi preprosto na nekih pogajalskih pozicijah, na osnovi katerih  
se sploh z nekom pogovarja, se z nekom združuje v neko skupnost,  
lahko naprej delovala. V tem smislu ne vzdrži, tovariš Albin,  
čeprav se strinjam absolutno s teboj, da bi bilo krasno, če bi  
lahko tako delali. Zato sem tudi včeraj predlagal spremembo  
zakona o ljudski obrambi na medzborovski skupini in vztrajal, da  
gre to čimprej v proceduro po tej poti, ampak vendarle stvari so  
take, da je pač potrebno potegniti poteze. Zakaj od 20. februarja  
nimamo pojasnila v tej skupščini, na kakšni osnovi je bilo  
uvedeno vojno stanje na Kosovu? ali je to v skladu z ustavo? V  
skladu z zakoni, v skladu s čemerkoli? Kje so osnove? Ali imamo  
pravico v tej državi, kjer je tudi Kosovo naše, sestavni del  
Jugoslavije, pravico zvedeti, zakaj se to dela ali ne?  
Odpoklicali smo miličnike, sebično torej. Miličniki ne, pa so  
usposobljeni, štiri leta so hodili v šolo, službujejo po Sloveni-  
ji, so usposobljeni, mladi vojaki niso usposobljeni za solzilec,  
za pendreke in druge stvari. Niso! In je nemogoče, da se to na  
tak način ureja. In to zagotovo trdim, tudi če me kdo zaradi tega  
preganja, da to stanje ni ustavno, da ni zakonsko. Zato imamo  
pravico zahtevati vsaj odgovornost, se upreti takemu početju, če  
ne drugega. Ta skupščina ima to pravico! Pa čeprav bi bilo to na  
grvi pogled tudi v nasprotju s pravno državo ali ne vem še s čem.  
Skoda je, da se razburjam, ampak se žal ta skupščina mora upreti  
takemu početju, mora potegniti nekatere poteze.

Prvotni predlog je bil dokaj kompromisen, in sicer se  
naredi vse, da se spremeni zakonodaja, kakor tudi, da se zagoto-  
vijo tudi doma pogoji, da se to ne izvaja. Zakaj se ne doseže z  
zveznim sekretarjem za ljudsko obrambo ali pa s predsednikom  
vlade, da se začasno razglasi moratorij na pošiljanje vojakov na  
Kosovo? Cela vrsta možnosti je. Ne reči, da od 20. februarja,  
odkar ta sklep velja, da se ne da ničesar storiti in da se zdaj v  
naslednjih dneh ne da nič storiti na delovni ravni. Zakaj nimamo  
analize, zakaj nimamo poročila? Nenazadnje, kaj bi naš izvršni  
svet lahko v tem primeru naredil, saj bo moral analizirati terazmere in nenazadnje tudi priti s poročilom, kakšne zahteve so,  
s kakšnimi kontingenti bo potrebno iti na Kosovo in drugod po  
Jugoslaviji. Tako se mi zdi, da ni upravičeno, da bi popolnoma  
zavrgli ali se izognili razpravi in odločitvi ob tako pomembnem  
vprašanju. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Samo eno stvar; tovariš  
Tone Anderlič ima vso pravico kot delegat reči, kaj je naša  
skupščina že naredila. Ampak takrat, ko smo sprejemali ustavne  
amandmaje, je naša skupščina zatrdila, da po njenem prepričanju  
niso v nasprotju z ustavo SFRJ. To danes izrecno ni rekla, vendar  
kljub temu ni rekla, da jih sprejema v nasprotju z ustavo SFRJ.  
Da ne bi bilo to razumljeno, kot da je to splošna ugotovitev  
skupščine, namreč kaj kdo osebno o nas misli. Mislim, da je bilo  
prav, da sem na to opozoril.

Drugo pa so, samozaščitni ukrepi, ki smo jih danes kot  
resolucijo sprejeli.

Tovariš Knez je prosil za besedo, potem pa Tone Jerov-  
šek.

**JOŽE KNEZ:** Prosim sekretarja za ljudsko obrambo, da  
zelo ekzaktno, zelo odgovorno pove, kakšne so pravne konsekvence  
našega sklepa, ne za nas, ampak za nabornike.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Tovariš Kušar izvoli.

**JANKO KUŠAR:** Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Mi smo v zadnjih dneh imeli veliko možnosti, pa tudi  
zahtev, da o vprašanjih, o katerih teče danes razprava, obvestimo  
javnost. Moram reči, da smo vrsto teh vprašanj, o katerih je  
danes govora, poskušali dokaj jasno in seveda v okviru naših  
možnosti, nalog in informacij tudi javnosti povedati. Povedali  
smo tudi, da je prvotna odločitev zveznega sekretarja za ljudsko  
obrambo, ki je veljala od lanskega leta, od junija meseca pa do  
začetka februarja, da praviloma noben vojaški obveznik ne more  
služiti vojaškega roka v svoji republiki oziroma pokrajini -  
sprejeta. Da je prišlo do spremembe take odločitve, je nedvomno  
pripomogla tudi odločna reakcija Sveta za splošno ljudsko obrambo  
pri Predsedstvu Republike Slovenije in Izvršnega sveta Skupščine  
RS.

Danes ste tudi slišali pripombo oziroma predlog, da se  
Ustavno preveri ali je sploh ta pravica lahko dana zveznemu  
sekretarju, da on odloča o tem, koliko vojaških obveznikov bo  
služilo vojaški rok v svoji republiki.

Kot veste, je prišlo do manjšega odstopanja, da se do  
10% lahko pošlje na ozemlje svoje republike.

Razdelitev, koliko vojaških obveznikov bo služilo v  
posamezni republiki ali pokrajini, je seveda stvar, ki o njej  
odloča oziroma nam v republiko daje zvezni sekretariat na osnovi  
mirnodobne zasedbe in organiziranosti enot JLA. Se pravi, kje  
bodo vojaki služili, je seveda pristojnost zveznega sekretariata.  
Kvota, koliko v Republiki Sloveniji, je njihova odločitev. Mi pa  
seveda potem s pomočjo upravnih organov na nivoju občin realizi-  
ramo to nalogo. V primeru, če se po sedaj veljavnih zakonih, kiveljajo za vojaške obveznike, le-ta ne priglasi pravočasno v  
enoto, v katero je bil napoten, smo dolžni na podlagi povratne  
informacije, ki jo da enota, da s pomočjo milice oziroma organov  
za notranje zadeve preverimo oziroma vidimo, kakšen je razlog, da  
se obveznik ni pravočasno odzval. Če se ugotovi, da ni razlogov  
za odlaganje vojaške obveznosti (bolezen), se da nalog organu za  
notranje zadeve, da opravi prihod obveznika na določeno mesto.

Tovariš Kanduč je že rekel, v primeru, da mi to ne bomo  
izvršili s pomočjo naših organov za notranje zadeve, jaz mislim,  
da se bo v tem primeru zgodilo, da bo vojaška policija oziroma  
vojaški organi preverjal razloge, zakaj posamezni vojaški obvez-  
nik ni odšel na določeno mesto in bo po veljavni zakonodaji  
seveda tudi odgovoren za svoje ravnanje in neizpolnjevanje  
vojaške obveznosti.

Tak je zdaj veljavni zakon o splošni ljudski obrambi in  
pa seveda pravila in vse drugo, kar v zvezi s tem moramo mi  
opraviti.

Ponovno bi rad rekel, da se pridružujem mnogim v  
razpravi, ki so se zavzemali za odločne in čim hitrejše rešitve  
na tem področju, vendar mislim, da bomo nabornikom v primeru, če  
bomo reševali zadeve mimo ustavnih in zakonskih določil, napravi-  
li več težav, kot pa če se bomo zadeve lotili z odločno zahtevo  
po spremembi zvezne zakonodaje in drugih predpisov s tega  
področja.

Ponovno bi prosil, in predlagam, da ta skupščina, Svet  
Predsedstva RS za ljudsko obrambo in Predsedstvo RS storimo vse,  
da bodo realizirane in uresničene tiste naloge in zahteve, ki so  
bile v dodatnem gradivu podane. Tudi roke postavimo čim krajše in  
naj se tudi od zveznega sekretarja čimprej zahteva odgovor.  
Stališče, da naj vsi vojaški obvezniki služijo v Sloveniji, pa ne  
bo mogoče kar naenkrat v celoti uresničiti, ker v tem primeru gre  
za velike spremembe tudi v sami mirnodobni organiziranosti JLA.  
To pa je seveda tudi treba upoštevati. Predlagam, tovariš  
predsednik, da se poskuša v tem smislu doseči dogovor. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Tovariš Tone Jerovšek. Prijavil  
se je še Duško Kos in Vahen.

**TONE JEROVŠEK:** Tovariši in tovarišice. Zdaj je bilo že  
toliko sklicevanja na pravo in na pravno državo, da se včasih  
Velikokrat v teh zborih oglašam, danes se nisem. Zdaj pa čutim  
potrebo, da se oglasim, zlasti kot predsednik Zakonodajno-pravne  
komisije te skupščine.

Če bi šel od lažjega k težjemu, bi rekel takole. Če bi  
sprejeli sklep pod točko 1 in 2, kot ga je predlagal tovariš  
Thaler, seveda mi nabornikov ne bi izpostavljali, kajti v tem  
sklepu je rečeno, da organi Slovenije ne smejo poslati nikomur  
poziva. Torej mi moramo le norme brati. Kot pišejo. Nabornik se  
nič ne izpostavlja, saj poziva sploh nima. Izpostavljajo se naši  
državni organi, ki bi seveda prišli v situacijo, da poziva ne  
pošiljajo. To se pravi, da se država Slovenija z vsem svojim  
aparatom izpostavlja pred zvezno državo, da ne izvršuje več  
zakona o ljudski obrambi in zakona o vojaški obveznosti. To je  
prvo pojasnilo.

Drugo pojasnilo. Če bi se zgodilo nekaj takega, kar je  
omenil tovariš Kanduč, ki ga sicer spoštujem kot pravnika, da bi  
vojaki sami začeli loviti nabornike, v tem primeru je taka država  
razpadla do konca. Kajti to je samo pristojnost organov za  
ljudsko obrambo in če se kdo ne odzove, pride do izvršbe, pri  
kateri lahko sodelujejo organi za notranje zadeve. Izvršbo pa še  
zmeraj opravlja upravni organ.

Tretjič. To je zdaj glavno vprašanje. Tole naše skupno  
zasedanje je skoraj na meji sklepčnosti. Vprašanje, o katerem mi  
danes odločamo ali nocoj, pa je dejansko vprašanje samoodločbe.  
To si moramo biti na jasnem. Ne gre za nobeno pravno vprašanje. V  
sklepu DEMOS-a, 1. in 2. točka piše: "da se v Sloveniji ne  
uporabljajo več določbe teh dveh zakonov in podzakonskih predpi-  
sov, po katerih služijo državljani Slovenije vojaški rok zunaj  
ozemlja Slovenije."

Intimno, kot človek, sem na strani tovariša Thalerja.  
Slovenska država je prišla v situacijo in preizkušnjo, da mora  
sodelovati v nečem, kar se dogaja na Kosovu in kar je ta skupšči-  
na nekajkrat obsodila in kar so obsodili vsi državni organi v  
Sloveniji. Mi moramo imeti skrajno odgovoren odnos do tega, kar  
se v Jugoslaviji dogaja in počenja. Nenazadnje mi moramo prizna-  
ti, da smo postali najbolj vulgarna država v Evropi. Torej,  
država z najnižjim ugledom - dvomim, če je Albanija nižja.

Že nekajkrat sem tukaj apeliral v trenutkih tako rekoč  
usodnih odločitev. Vam pa predlagam in prosim, da sprejmete to  
solucijo: da mi danes sprejemamo sklep na tem zasedanju, po  
katerem takoj zahtevamo od zveznega sekretarja za ljudsko obram-  
bo, če pa hočete pa tudi od zvezne vlade, naj sporoči skupščini  
do prihodnje srede ali pa v desetih dneh, do 23. marca recimo,  
ali je zvezni sekretar pripravljen - ker ima to pooblastilo -  
spremeniti podzakonske predpise o razporejanju vojakov, ker ne  
mislimo sodelovati več na Kosovu. In da 23. marec v posledici  
tega odgovora in tega resnega opozorila zvezni državi in zveznemu  
sekretarju odpremo na polno zasedenih zborih skupščine razpravo o  
naši pripravljenosti izpolnjevati zvezne zakone po principu  
samozaščite, da torej potem sprejmemo zelo relevantne konsekven-  
ce. Morda ne kar na zborih skupščine, ali pa da takrat tudi  
rečemo, da bomo o tem vprašanju razpisali referendum. Namreč, če  
bi mi to nocoj sprejeli, mi smo tako rekoč iz Jugoslavije že  
izstopili. Če gremo dobesedno po tem. Ampak poudarjam, jaz sem  
kot človek tudi privrženec predloga tovariša Thalerja. Vendar  
premalo nas je nocoj tukaj. Odločitev je pa enkratno pomembna!

Zaključujem. Predlagam, tovariš predsednik, da opozori-  
mo o razpravi na današnjem zasedanju vseh treh zborov slovenske  
skupščine, ne samo zveznega sekretarja, ampak tudi Predsedstvo  
Jugoslavije. Mislim, da Predsedstvo Jugoslavije mora biti tako  
seznanjeno, kaj se danes na naših zborih dogaja in kaj se dogaja  
v eni republiki. Gre za izredno pomembna dejanja. Da naj nam  
takoj odgovori o naših ne samo upravičenih, ampak legitimnih  
zahtevah, da ne bomo sodelovali z vojaki na Kosovu, v izrednih  
razmerah, ki smo jih obsodili. In da naj uporabi vsa svoja  
pooblastila in svojo odgovornost ne samo zvezni sekretar, tudi  
predsedstvo Jugoslavije o teh možnih premikih in prerazporeditvah  
in da skličemo novo zasedanje skupščine, ker odločitev je izrednopomembna, na katerih bo skupščina definitivno odločala, ne vem  
zdaj točno o čem in kako, ampak o teh vprašanjih. Če je treba, se  
lahko razpiše tudi referendum. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala, tovariš Jerovšek. Ker  
gre za konkreten predlog, tudi tebe prosim, da vsebino oblikuješ  
kot predlog sklepa.

**DUŠKO KOS:** Tovarišice in tovariši delegati. Strinjam se  
s predlogom tovariša Jerovška, vendar menim, da ga je nujno  
dopolniti. Namreč, po predlogu tovariša Jerovška ostaja še nekaj  
časa do našega sklepanja o teh zadevah. Ta čas je lahko za tiste  
nabornike iz SR Slovenije, ki naj bi odšli služiti vojaški rok na  
Kosovo, že zamujen. Zato predlagam, da se tisto, kar je predlagal  
tovariš Jerovšek, dopolni z naslednjim besedilom: "Skupščina  
Republike Slovenije pa do svojega naslednjega zasedanja, ki ga bo  
imela potem, ko bo pridobila vse te relevantne odgovore, nalaga  
ustreznim organom Republike Slovenije, da ne izročajo poziva za  
napotitev nabornikom."

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Besedo ima tovariš Vahen.

**TONE VAHEN:** Tudi jaz se strinjam z idejo tovariša  
Jerovška in sem praktično hotel predlagati nekaj podobnega, le da  
je on pravno mnogo bolje formuliral. Rad bi opozoril na to, da  
moramo misliti na tiste, ki so danes na Kosovu in pa na tisto  
opozorilo tovariša Kanduča, kakšna je lahko navada v vojski. Jaz  
recimo, sem bil pred dvajsetimi leti vojak in sem bil napoten v  
Ribnico. Čez dva dni sem bil v Ajdovščini, čez pet mesecev v  
Zagrebu. Moji kolegi so bili čez pet mesecev eden v Gevgeliji,  
eden pa v Skopju, ne vem, mogoče tudi kdo v Prištini. Če enkrat  
stopiš v ta mehanizem in če imaš takšno boniteto, kot jo mi  
zdajle pripravljamo tem fantom, potem si lahko mislimo, kaj bo z  
njimi. Res nisem za to, da bi tukaj preizkušal živce in te  
odnose, ker so že danes slabi, ampak bi predlagal, da postopamo  
tako, kot je tovariš Jerovšek predlagal.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Besedo ima Ivica Kavčič.

**IVICA KAVČIČ:** Tovariš predsednik tovarišice in tovariši  
delegati. Mene strašno moti, ko razpravljamo o stvareh in nimamo  
pravega sogovornika. Mi bi morali tu imeti nekoga, s katerim bi  
se pogovarjali, ki bi nam lahko kompetentno rekel, kaj bo tudi  
storil. V tem primeru mislim, da je to zvezno predsedstvo. Kajti  
naša osnovna zahteva je, da se to neha in da zvezno predsedstvo  
umakne ta svoj sklep, ki je neustaven. Predlagam, da razen tega,  
kar ste zdaj ugotavljali in s čimer se strinjam - (mislim ti  
zadnji predlogi) - da se pokliče našega člana zveznega predsed-  
stva pa naj še koga zraven pripelje in naj nam tu obrazložijo, na  
kakšen način so do tega sklepa prišli in ali jih končno ni sram  
pošiljati golobrade mlade ljudi v take razmere. Mislim, da je  
treba to narediti. Posebna seja skupščine naj bo posvečena tem  
vprašanjem. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Besedo ima Silvo Komar.

**SILVO KOMAR:** Tovarišice in tovariši delegati. Mislim,  
da smo prišli na točko, ko izgleda kot da se ne odločamo o odhodu  
in sodelovanju slovenskih obveznikov ob delovanju Jugoslovanske  
ljudske armade na Kosovu, ampak se na nek način na tej točki  
poskuša preizkusiti patriotsko pripadnost nas tu.

In to na točki, kako se bomo odločili do tega vpraša-  
nja. Osebno si ne bi dovolil, da na tej točki nekdo reče, da mi  
očita, da je večji patriot od mene. Ne bi pristal na to. Na noben  
način. Tako kot ne bi pristal na to, da delamo med nami razliko o  
tem, ali je sodelovanje Jugoslovanske ljudske armade pri izvaja-  
nju neke zgrešene politike potrebno ali nepotrebno. Nisem za to.  
Sem pa za to, da o tem vprašanju ta skupščina podpre Predsedstvo  
Slovenije, ki se je do tega zelo jasno izreklo. Izreklo se je pa,  
da naj slovenski naborniki ne sodelujejo pri vlogi JLA pri  
podpiranju neke zgrešene politike. Govorim to zaradi tega, ker se  
odločamo o tem, ali podvzeti ukrepe do tistih, ki bodo šli v JLA.  
Moram reči, da nisem za to, da sprejmemo predloge, ki jih predla-  
ga DEMOS, ker mislim, da me postavlja v pozicijo, da bom odločal  
o JLA in jo potisnil v situacijo, ki jo na noben način nočem. Ne  
želim se odločati o tem, ali je JLA moja ali ni. Želim pa storiti  
vse, da postane moja in da bo naša slovenska toliko, kolikor je  
za druge. Zato, ker mislim, da sem dolžan reči, da za razliko od  
tistih, ki so Jugoslavijo vnaprej odpisali, in ki ustanavljajo  
tudi svojo vojsko, se zavzemam za to, da je naša odločitev za  
Jugoslavijo kot prvo izbiro in Jugoslovansko ljudsko armado kot  
našo amrado. Zato storimo v skladu s tistim, kar nam pravni red  
in politična drža v tej družbi nalagata, da to tudi uresničimo.  
Ne bi se pustil kar tako pregnati iz Jugoslavije in ne bi si  
pustil vzeti to pravico, da odločam o JLA.

Moram reči, da sem za to, da resnično storim vse in da  
uporabimo vse možnosti, da predstavlja življenje v tej  
Jugoslaviji demokratičnej še in učinkovitejše življenje in jaz  
mislim, da velja to preizkusiti, in na tej točki se o tem ne bi  
odločal. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Tovarišice in tovariši. Jaz  
lahko pustim, da razprava naprej teče. Lahko jo vodim formalno,  
tako kot bi jo predsednik Skupščine moral voditi. Po moji eviden-  
ci je vsaj osem različnih predlogov, o katerih bi moral formalno  
predlagati glasovanje. Če se za to odločimo, potem moram seveda  
teči, da je lahko velika verjetnost, da ne bo noben sklep spre-  
jet. Menim, da ni nikogaršnja želja, da kakšen sklep ne bi bil  
sprejet, ker v vsebinskih opredelitvah odnosa do tega, kaj misli  
ta skupščina, in jaz trdim, da tokrat, pa ne samo tokrat, ampak  
že mnogokrat, ta skupščina tokrat misli enako, kot misli večina  
ljudi. To pa je, da angažiranje JLA na Kosovu ni ustrezno našim  
težnjam, predvsem zato ne, ker nismo prepričani, da je kakorkoli  
Uporabljeno v neki politiki pomirjanja, ampak je naše vedenje iz  
informacij, ki jih imamo, da je uporabljeno v politiki nadalje-  
vanje represije, ki ne more roditi nobenih rezultatov. Jaz  
mislim, da tokrat večina nas ali pa vsi, ki smo govorili,izražamo tudi enotno prepričanje, da ne želimo kot Slovenija in  
tudi posamezniki, ki so državljani naše republike, pri tem  
sodelovati.

Hkrati bi želel povedati svoje mnenje, da kadar gre za  
skrajno pomembno odločitev, in jaz v tem delu s tovarišem Jerovš-  
kom popolnoma soglašam, je ta odločitev veliko več kot pa samo  
odločitev o ponudbi za konfederacijo. Ta odločitev je na točki,  
ki je gotovo element tudi konfederaciji. Ne bom trdil, da poznam  
vse sisteme na svetu - tako kot marsikdo drugo rad pove - ampak  
po mojih informacijah, ki sem jih pač dobil, tudi moderne konfe-  
deracije seveda imajo takšno ali drugačno, ampak skupno oboroženo  
silo. In seveda tudi v modernih konfederacijah obstaja neko  
spoštovanje zakonov in to bi prav gotovo bila demonstracija  
odločitve, ki je mnogo več od konfederalne ponudbe, ampak bi  
lahko pomenila definitivno odločitev za to, da se ne uporabljajo  
zvezni zakoni na točki, ki med ostalimi gotovo pomenijo tudi  
skrajno mejo še določenih skupnih oblik in skupnih funkcij, ki  
jih katerakoli država ima.

Osebno ne sprejemam vseh ocen, ki so v tej razpravi  
dane. Ampak zdaj razpravljam kot delegat, ker sem pač osebno  
nekoliko drugačnega značaja. Ne morem pa reči, da seveda niso  
možne vse tiste konsekvence, o katerih nekateri govore; prav  
gotovo so vse te konsekvence tudi za trenuten položaj na Kosovu  
mogoče.

Naj konkretiziram svoj pogled: ne morem se popolnoma  
strinjati s tem, da je na Kosovu vojno stanje. Na Kosovu je  
neustrezno in nepotrebno za ustrezno politiko angažiranje  
Jugoslovanske ljudske armade. Ampak reči, da je že vojno stanje,  
za moj okus pač ni primerno, ker si vojno stanje predstavljam le  
nekoliko drugače. Lahko pa je jutri to res. Moram pa vsakemu,  
tistemu, ki to danes trdi, priznati, ker se ne more čisto nič  
vedeti glede na to, da ne vemo niti natančno, kakšna pooblastila  
ima JLA, da dejansko ne vemo. Informacije o tem so bile dane zelo  
splošno, da nihče od nas, in jaz nobenih drugih, razen tistih, ki  
so bile v časopisu dane, nimam, ne ve, kakšna pooblastila ima. In  
to je danes zjutraj Jože Knez v svojem referatu, ki smo ga  
potrdili, tudi rekel. Če bi mi vsi mislili, da je res Jugos-  
lovanska ljudska armada poslana zato, da zavaruje, da ne pride do  
kakršnih koli oboroženih spopadov in če bi hkrati ali pa jutri  
ali pa pravi čas začel demokratičen dialog, bi mogoče lahko  
pomagala. Ampak seveda dokler je poslana, pa ne vemo zakaj, lahko  
pričakujemo, da je poslana tudi za nasilno rušenje in zatiranje  
nekih demonstracij, potem seveda ne moremo niti slučajno govoriti  
o tem, da ni velika možnost, da res do vojnega stanja pride. Tudi  
ne soglašam z vsemi, ki pravijo, da je situacija na Kosovu  
popolnoma brezizhodna. Še vedno upam, da se da rešiti, ampak po  
tej poti, kot se zdaj rešuje, prav gotovo ne. Za vsako besedo, ki  
jo je rekel Knez v svojem uvodu glede razmišljanj in pogledov,  
kako stvar reševati, tudi sam soglašam. Zato glede odločitev, ki  
so takega pomena, ne bi bilo prav, da na pamet, bom rekel 150  
delegatov v Skupščini sprejema na svojo odgovornost odločitev v  
imenu toliko in toliko deset ali sto mladih ljudi, ki bodo tako  
ali drugače zakonito ali ne lahko postavljeni pod resen vprašaj  
in, moram reči, tokrat tudi v imenu približno dva milijonadržavljanov naše republike, ki bodo lahko zaradi take odločitve  
postavljeni pod vprašaj. Mi smo doslej, kar mene zadeva - upam da  
mi bo tovariš Tone Jerovšek potrdil - poskušali vsako odločitev,  
ki smo jo predlagali in sprejemali, opirati le na neke določbe  
zakona in ustave. To smo storili pri prepovedi mitinga v Ljublja-  
ni, to smo storili tudi pri zahtevi po odpoklicu enot milice,  
zaradi tega, ker nismo našli direktnega pooblastila, ki bi ga  
imelo Predsedstvo za formiranje skupnega odreda in ker nismo  
našli direktnega pooblastila, ki bi ga na tej podlagi imel zvezni  
sekretar, da bi lahko nalagal republiškemu sekretarju, da določi  
del kontingenta, ki mora iti v drugo republiko in še v drugo  
pokrajino, da rečem, delati red. Mi tega nismo našli, po našem  
zakonu imajo delavci milice pravico in obveznost, celo takšna je  
njihova prisega, da opravljajo svojo dolžnost v naši državi, v  
republiki Sloveniji. Sem, Tone, rekel točno? V tem primeru je  
popolnoma eklatantno, da žal mi nismo s tem zadovoljni, ampak  
tudi, žal, obstajajo tako jasni predpisi, da bi težko rekli, da  
najdemo kakršenkoli predpis ali pa ustavo ali pa določbo v  
Sloveniji, ki bi pomenila karkoli drugega kot to, da se zavestno  
zaradi situacije, v kateri smo, odločamo za kršitev ustave,  
zveznega zakona, brez možnosti sklicevanja tudi na lastno ustavo,  
razen seveda na naravno pravico, ki jo ima vsak narod, da se v  
določenih trenutkih lahko tudi zaradi te naravne pravice kot v  
obliki samoodločbe opredeljuje za vse elemente, ki jih ta  
samoodločba vsebuje, tu so pa seveda tudi vprašanja obrambe in  
vprašanje statusa sploh, v katerem hoče sam ali v družbi s  
komerkoli drugim živeti. To bi po mojem prepričanju, tudi deloma  
pravnem, kolikor prava znam, poznam ustavo in zakone, bila naša  
odločitev. Menim, da taka odločitev brez referenduma ljudi ne  
more biti sprejeta.

Zato predlagam, da razmišljamo o tem, ali je mogoče iz  
vrste amandmajev, ki so bili danes oblikovani poleg teksta, ki ga  
je predlagal tovariš Knez, sprejeti še kakšno besedilo, o katerem  
se lahko sporazumemo. Moram reči, da ko sem sam delal pregled, mi  
je bil najbližji predlog tisti, ki ga je dal tovariš Olenik, vsi  
ostali predlogi so se mi zdeli dalje, bi rekel, manj približujoči  
s predlogom, ki je od same skupine in da ste ostali delegati  
pripravljeni, če se o tem sporazumemo, ostale amandmaje umakniti,  
ker v nasprotnem moramo dati vsak amandma posebej na glasovanje.

Sprašujem, ali soglašate z mojo oceno, da je Olenikov  
amandma po svoji vsebini najbližji? Po mojem je. Njegova vsebina,  
ne mi zameriti, Mauricio, mogoče res ne bom kaj znal prebrati, je  
takšna: "Skupščina Republike Slovenije zahteva, da se zahteve iz  
2. člena uporabijo tudi pri napotitvi nabornikov v mesecu marcu  
1990, in sicer najkasneje do 20. marca 1990. V nasprotnem primeru  
bo Skupščina Republike Slovenije o problematiki napotitve vojaš-  
kih obveznikov v mesecu marcu razpravljala do 23. marca 1990."

4. sklep, ki je načelne narave: "Skupščina Republike  
Slovenije nasprotuje zahtevi, da se naborniki iz Slovenije  
pošiljajo na služenje vojaškega roka na Kosovo, dokler je tam  
izredno stanje."

Mislim, da je to najbližje temu, kar je predlagano, je  
podobno predlogu tovariša Jerovška, ki je naslednji za mene  
najbližji, s tem da ne opredeljuje, kaj bo v tem primeru

Skupščina Republike Slovenije 23. naredila. Če mi tisti, ki ste  
dajali amandmaje, dajete pooblastilo, da lahko takšen dopolnjen  
sklep s tem, da jih vi vsi umikate, dam na glasovanje, potem bom  
to storil. Če boste zahtevali vsak zase izjasnjevanje, bomo  
morali o vsakem amandmaju glasovati posebej.

Tovariš Miroslav Kalin in vsi ostali, ki želite o  
vsakem predlogu kaj povedati. Izvoli tovariš Kalin.

**MIROSLAV KALIN:** Umikam svoj amandma in podpiram Oleni-  
kovo dopolnilo.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Naprej, tovariš Tone  
Jerovšek umika. Če sem kaj izpustil, boš ti potem še enkrat  
prebral. Gre še za amandma, ki ga je dala Ivica Kavčič, ki je  
predlagala, da pred odločanjem dobimo strokovno mnenje. V redu,  
Ivica Kavčič, lahko štejem, da umikaš amandma. Podoben predlog je  
dal še tovariš Urbas. (Umika amandma.) Hvala. Tovariš Urbas je  
predlagal, da danes o tem sploh ne odločamo, se strinjaš tovariš  
Urbas? (Da.) Tovariš Thaler je ostal še s svojim predlogom, ali  
vztrajaš pri predlogu?

**ZORAN THALER:** Spoštovani predsednik, spoštovane dele-  
gatke, delegati! V ZSMS smo 23. februarja sprejeli sklep, da bomo  
storili vse, kar je v naših močeh, da preprečimo odhod slovenskih  
fantov na Kosovo, prek naših predstavnikov v skupščini pa zahte-  
vali, da se to tudi uresniči. Moram tudi reči, da mi je žal, da  
najvišji predstavniki slovenske države ne morejo zagotoviti vsaj  
minimalne varnosti državljanov Slovenije in mislim tudi na ta  
jadikovanja, da najbolj te fante spravimo v nevarnost, če bomo  
karkoli ukrepali in predvsem zaradi tega 1. sklepa, ki sem ga  
zdaj prebral iz svojega amandmaja ne moremo umakniti in prosim,  
da se o tem glasuje.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Ali želi še kdo razpravljati?  
Prosim, tovariš Ciril Baškovič.

**CIRIL BAŠKOVIČ:** Spoštovani zbor. Predsedstvo je pozabi-  
lo še na en amandma, ki ga je predlagal tovariš Duško Kos.  
Predlagam, da vsi, ki še niste umaknili svojih amandmajev, ne  
Umaknete njegov amandma, ki ga skrbno ponavlja. Namreč, je  
ustreznejši od tega, ki ga je predlagal tovariš Olenik. Njegov  
amandma se glasi takole: "doda se nova 3. točka k že znanima  
podanima prvima dvema točkama, ki se glasi: Skupščina Republike  
Slovenije nalaga ustreznim upravnim organom Republike Slovenije  
ali državnim organom - pač pravilni izraz mora pravoznalec najti  
Republike Slovenije - da do nadaljnje odločitve Skupščine na  
izrednem zasedanju - določi se datum na primer 23. tega meseca -  
nabornikom ne izročajo pozivov za napotitev na služenje vojaškega  
roka."

Kaj se s tem doseže? Zaščita v tem času do nadaljnega  
zasedanja, ki bo zelo hitro, tako hitro, da se praktično ne  
izpostavimo posledicam, na katere nas je upravičeno opozoril  
tovariš Jerovšek. Hkrati menim, da bi na ta način lahko zadovo-  
ljili ZSMS, torej tovariša Thalerja in druge, da bi razmislili,ali ne bi vendarle umaknili, kajti na to zaščito se zdaj sklicuje  
in v tem času bi omogočili vladnim in drugim organom, da v  
kontaktu z ustreznimi organi na zvezni ravni ugotovimo, kaj bi se  
lahko pripravilo do naslednjega zasedanja skupščine in takrat  
sprejelo nekaj definitivnej šega. Hvala.

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala. Jaz se opravičujem, imaš  
prav, da Duška Kosa posebej nisem vprašal, ker je bil njegov  
amandma dopolnitev Jerovškovega. Tovariš Mauricio Olenik.

**MAURICIO OLENIK:** Ta čas, ko tovariš Potrč išče moj  
rokopis, moram samo na nekaj opozoriti tovariša Kosa in tovariša  
Baškoviča. Pozivi so bili že vročeni. Mi ne moremo več blokirati  
pozivov za 25. marec, zato moramo zahtevati spremembo že vročenih  
pozivov in dober namen tovariša Baškoviča in tovariša Kosa se  
lahko uporabi za naslednjo napotitev, ki bo, če se ne motim, maja  
meseca, znova kontingent, največji, pa junija meseca. To, kar je  
tovariš Potrč spregledal, je bilo ravno to, da zahtevamo v 3.  
točki svojega amandmaja, da se že vročene napotitve spremenijo.

Torej, 1. in 2. točka ostaneta nespremenjeni, tako kot  
jih imate razmnožene na mizi, 3. točka se pa glasi: "Skupščina  
Republike Slovenije zahteva, da se zahteve iz 2. točke uporabijo  
tudi pri napotitvi nabornikov v mesecu marcu, in sicer najkasneje  
do 20. marca 1990 ter da se ustrezno spremenijo že izročene  
napotitve. V nasprotnem primeru bo Skupščina Republike Slovenije  
o problematiki o napotitvi vojaških obveznikov v mesecu marcu  
1990 razpravljala do 23. marca 1990."

In 4. sklep: "Skupščina Republike Slovenije nasprotuje  
temu, da se naborniki iz Slovenije pošiljajo na služenje vojaške-  
ga roka na Kosovo, dokler je tam izredno stanje."

**PREDSEDNIK MIRAN POTRČ:** Hvala, želi še kdo razpravlja-  
ti? Lahko ugotovim, da so umaknjeni vsi predlogi in amandmaji  
razen osnovnega besedila in predlogov, ki jih je zdaj prebral  
Mauricio Olenik. Tovariš Thaler ni umaknil amandmaja, se opravi-  
čujem.

Tovariš Baškovič in Kos, štejem, da sta vidva umaknila  
amandma (Da.)

Dajem najprej na glasovanje predlog sklepa, ki ga je  
dal tovariš Zoran Thaler. Sklep je iste vsebine, kakor ste ga  
dobili s predlogom danes v gradivu, naslov je pa odnos DEMOS-a  
Združene opozicije in ureditve vojaškega vprašanja v Sloveniji z  
eno samo razliko, ki jo je tovariš Thaler ustrezno opazil, da v  
točki 3. ni več Izvršnega sveta Skupščine SRS, ampak Republike  
Slovenije. Torej to je sklep.

Prosim, kdor je za ta sklep, da glasuje! Kdo je proti?  
Kdo se je vzdržal?

Ugotavljam, da je predlog dobil 15 glasov za, 120  
proti, 11 glasov je bilo vzdržanih. Predlog ni sprejet.

Dajem zdaj na glasovanje amandmaje, kakor jih je na  
predlog osnovnega besedila s strani skupine predlagal in prebral  
Mauricio Olenik.

Prosim, kdo je za dopolnitve, da glasuje! (135 delega-  
tov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sprejet.

Tovarišice in tovariši delegati. S tem smo zaključili  
skupno sejo. Prosil bi za vaše soglasje, da lahko, čeprav je to  
naša pravica, predsednikov zborov in tudi mene s podpredsedniki,  
če bo potrebno, skličemo zbore skupščine za 23. marec. Razlog je  
naslednji: v Zveznem zboru bo 15. po mojih informacijah predlagan  
zakon o podaljšanju mandatov delegatov v Skupščini SFRJ. Ne glede  
na to, ali bomo s tem predlogom soglašali ali ne, so volitve že  
razpisane in odločitev Skupščine Bosne in Hercegovine oziroma  
njenega predsednika je, da se volitve opravijo 25. marca. Če do  
25. marca v Bosni in Hercegovini ne zvedo, ali so volitve  
podaljšane ali ne, ne bodo vedeli kaj narediti. Mislim, da v  
takem primeru moramo iti na sejo in 23. marca vsak povedati, ali  
smo za ali smo proti, ne pa pustiti toliko in toliko milijonov  
volilcev v Bosni in Hercegovini, da ne vedo ali naj gredo na  
volišča ali ne, ali bodo njihove volitve veljavne ali ne bodo.  
Soglašate s tem? (Da.) Hvala. Zaključujem sejo.

**(SKUPNA SEJA JE BILA KONČANA OB 20.40 URI.)**

ZBOR ZDRUŽENEGA DELA,  
ZBOR OBČIN IN  
DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR
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**SKUPA SEJA**

**VSEH ZBOROV SKUPŠČINE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**13. seja**

**(29. marec 1990)**

**Sejo je vodil Miran Potrč**

**Seja se je pričela ob 13. uri.**

**MIRAN POTRČ:** Pričenjam 13. skupno sejo vseh zborov  
Skupščine Republike Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi 364.  
in 382. člena ustave Republike Slovenije in 134. ter 296. člena  
poslovnika Skupščine Republike Slovenije. Poleg delegatov vseh  
zborov so na seji navzoči predsednik in člani Predsedstva  
Republike Slovenije, predsednik in nekateri člani Izvršnega sveta  
Skupščine Republike Slovenije, člani delegacije Skupščine  
Republike Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ  
iz Republike Slovenije v Zveznem zboru Skupščine SFRJ.

Po poročilu verifikacijskih komisij Zbora združenega  
dela in Zbora občin je na seji navzočih 130 delegatov Zbora  
združenega dela in 64 delegatov Zbora občin. Po obvestilu  
predsednice Družbenopolitičnega zbora je na seji navzočih 37  
delegatov Družbenopolitičnega zbora. Na podlagi navedenih poročil  
ugotavljam, da je na seji navzoča večina vseh delegatov vsakega  
zbora in da je zato skupna seja na podlagi 1. odstavka 135.  
člena poslovnika Skupščine Republike Slovenije, sklepčna.

Predlagam dnevni red, katerega ste prejeli s sklicem  
seje, to je:

1. Odobritev zapisnika skupne seje za razglasitev  
   ustavnih amandmajev 91 do 95 k ustavi Socialistične  
   Republike Slovenije in ustavnega zakona za izvedbo  
   ustavnih amandmajev 91 do 94 in odobritev zapisnika  
   12. skupne seje.
2. Poročilo o delu Predsedstva Republike Slovenije od  
   1988. do 1990. leta.

Sprašujem ali želi kdo razpravljati o predlaganem  
dnevnem redu. Prosim.

**DANIJEL MALENŠEK, Zbor združenega dela:** Tovariš

predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Predlagam razširitev  
dnevnega reda in sicer glede na to, da je Zbor združenega dela že  
sprejel sklep o uvrstitvi vmesnega poročila o poteku dela  
Komisije za ugotavljanje okoliščin procesa proti četverici na  
dnevni red, tako, da se ta točka uvrsti na dnevni red skupne seje  
vseh treh zborov skupščine v tem sestavu in za odlok, ki ga je  
sprejela skupščina v tem sestavu. Na Zboru združenega dela so  
bili povedani tudi argumenti za uvrstitev na dnevni red še pred  
potekom mandata te skupščine in imenovane komisije. Pri tem  
namreč ne gre samo za ponovno zahtevo o spremljanju dela te

komisije, ampak predvsem za načelno vprašanje o uveljavljanju  
možnosti neposrednega nadzora Skupščine Republike Slovenije nad  
pomembnimi družbenimi dogajanji. To težko priborjeno in dejansko  
uresničeno pravico skupščine do ustanavljanja tovrstnega  
delovnega telesa in komisij je potrebno ohraniti in krepiti. Ni  
dopustno, da bi delo pravzaprav prve take komisije zamrlo zaradi  
poteka njenega mandata ali kaj podobnega. Njene ugotovitve morajo  
biti smiselno in organizirano uporabljene. Da bi to bilo mogoče,  
mora ta skupščina v sestavu vseh treh zborov sprejeti sklep, da  
je komisija dolžna pripraviti zaključno poročilo, tako kot ji to  
nalaga odlok te skupščine o njeni ustanovitvi. Ta vprašanja so  
toliko pomembnejša glede na to, da je družbeno izkazana potreba  
po takšnih oblikah dela slovenske skupščine in da bodo v kratkem  
ustanovljene ustrezne delovne skupine skupščine za razjasnitev  
nekaterih pomembnih vprašanj, kot bo to na primer komisija,  
ustanovljena za ugotavljanje dejstev o nekaterih povojnih  
dogodkih in pa delovna skupina slovenske skupščine, ki bo  
ugotavljala kako, kdo, zakaj ali zaradi nesposobnosti,  
malomarnosti ali zlonamernosti je pripeljal v propad enega od  
poglavitnih opornih stebrov slovenskega narodno-gospodarskega  
telesa, sistem Iskro. Zaradi racionalizacije tudi predlagamo, da  
se poročilo, vmesno poročilo ali pa informacija te komisije  
obravnava na skupni seji, ne pa po posameznih zborih. Hvala lepa.

**MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Želi še kdo besedo. Prosim.

**MARKO GORŠIČ, Zbor združenega dela:** Predlagam, da  
uvrstimo na dnevni red tudi točko izvajanje deklaracije o  
nabornikih iz Slovenije, ki je bila sprejeta na skupnem zasedanju  
vseh treh zborov 8.3.1990. Menim, da lahko edino na skupnem  
zasedanju ugotovimo, kaj je bilo dejansko narejeno in kje, saj  
informacija, ki jo pripravil Izvršni svet in ki smo jo zjutraj  
sprejemali in poslušali, ni bila dovolj podrobna.

**MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Naprej prosim. Želi še kdo  
razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo o dnevnem redu. Imamo  
dva predloga. Predlog tovariša Malenška o uvrstitvi poročila  
Skupine delegatov za ugotavljanje okoliščin in posledic procesa  
in predlog o tem, da na skupni seji razpravljamo o deklaracijah o  
nabornikih.

Jaz bi vas v zvezi s prvim vprašanjem, ker ne vem, ali  
ste vsi delegati obveščeni ali ne, želel obvestiti o sledečem.  
Prvo, sklep o imenovanju komisije smo sprejemali na zborih  
Skupščine Republike Slovenije ločeno. Za razpravo na skupni seji  
imamo nekatere obveznosti po ustavi in po poslovniku, to je  
recimo tudi obravnava poročila Predsedstva Republike Slovenije, v  
ostalih primerih pa seveda lahko zbori z glasovanjem tudi drugače  
odločij o.

In drugo, da je na predlog delegatov Zbora združenega  
dela to že uvrščeno na nj ihov dnevni red in da ima to v obravnavi  
na današnji seji, to vprašanje, po mojih obvestilih - lahko pa da  
je kakšno tudi neustrezno, ker zadnje ure nisem bil v zgradbi  
skupščine, ker sem imel druge obveze - tudi ostala dva zbora.

Mislim, da j e prav, da sem dal ta dva obvestila in da, ker ni več  
razprave, zdaj glasujemo najprej o predlogu, ki ga je dal tovariš  
Malenšek.

Prosim, kdor je za naj glasuje? Prosim, kdo je proti?  
Najbrž jaz ne pritisnem glasovalne gumbe sproti, zato vas prosim,  
da še enkrat glasujemo.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje? Je kdo proti? Se je  
kdo vzdržal? Sklep je z 151 glasovi za, 27 proti in 11 vzdržanimi  
glasovi sprejet in zato pod 3. točko dnevnega reda uvrščam  
poročilo Komisije za ugotavljanje okoliščin in posledic procesa  
proti četverici v Ljubljani.

Drugi predlog je obravnava poročila o izvajanju sklepa  
Skupščine Republike Slovenije, ki smo ga sprejeli na seji 8.  
marca v zvezi z naborniki.

Prosim, kdor je za to, da se to točko uvrsti na dnevni  
red skupne seje, naj glasuje. Kdo je proti? Kdo se je vzdržal?

Glasovalo je 129 delegatov za, 46 proti, 13 vzdržanih.  
Sklep je sprejet z večino glasov, tako, da kot 4. točko dnevnega  
reda uvrščam poročilo o izvajanju sklepa Skupščine Republike  
Slovenije z dne 8. marca.

Predlagam, da o tako dopolnjenem dnevnem redu  
glasuj emo.

Prosim, kdo je za dopolnjeni dnevni red, naj glasuje.  
Hvala. Kdo je proti? Se je kdo vzdržal?

Sprejeli smo dopolnjeni dnevni red skupne seje vseh  
zborov Skupščine Republike Slovenije s 178 glasovi za, 13 proti  
in 5 vzdržanimi.

Ugotavljam, da je dnevni red z večino glasov skupne  
seje sprejet.

Prehajamo na **1. TOČKO DNEVNEGA REDA: ODOBRITEV  
ZAPISNIKA SKUPNE SEJE ZA RAZGLASITEV USTAVNIH AMANDMAJEV 91. DO  
95. K USTAVI SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE IN USTAVNEGA  
ZAKONA ZA IZVEDBO USTAVNIH AMANDMAJEV 91. DO 94. IN ODOBRITEV  
ZAPISNIKA 12. SKUPNE SEJE.** Zapisnik ste prejeli. Ali želi o  
osnutku zapisnika kdo razpravljati? Ne želi nihče. Končujem  
razpravo in dajem predlog zapisnika na glasovanje in predlagam da  
glasujemo z dvigom rok.

Prosim, kdo je za odobritev zapisnika, naj dvigne roko.  
Hvala. Je kdo proti? Nihče. Se je kdo vzdržal. Nihče.

Ugotavljam, da je zapisnik skupne seje za razglasitev  
ustavnih amandmajev 91 do 95 in ustavnega zakona za izvedbo  
ustavnih amandmajev 91 do 94 soglasno sprejet.

Prehajamo na odobritev zapisnika 12. skupne seje. Ali  
želi kdo o osnutku zapisnika razpravljati? Ne želi nihče.  
Zaključujem razpravo.

Prosim, da z dvigom rok potrdimo zapisnik. Kdo je za,  
da se zapisnik sprejme? Hvala. Je kdo proti? Nihče. Se je kdo  
vzdržal. Nihče.

Ugotavljam, da smo zapisnik 12. skupne seje soglasno  
sprej eli.

Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA: POROČILO O DELU  
PREDSEDSTVA REPUBLIKE SLOVENIJE OD 1988 DO 1990 LETA.** Poročilo je

objavljeno v Poročevalcu in ste ga prejeli na klop. Prejeli ste  
tudi izjavo Predsedstva Republike o narodni in državljanski  
umiritvi. Predsedstvo Republike Slovenije želi s sporočilom  
seznaniti Skupščino Republike Slovenije in tudi slovensko javnost  
s svojim delom v preteklih dveh letih. Hkrati pa tudi o  
okoliščinah, v katerih je v tem obdobju delovalo in kako jih je  
reševalo v okviru svojih funkcij in nalog. Prav je, da Skupščina  
Republike Slovenije na svoji zadnji seji obravnava to poročilo.  
Pri tem menim in predlagam, da v zvezi s poročilom ne sprejemamo  
posebnih stališč, temveč da se s poročilom seznanimo. Predsedstvo  
Republike Slovenije je sprejelo in javnost seznanilo tudi z  
izjavo o narodni in državljanski umiritvi. To izjavo je  
posredovalo tudi Skupščini Republike Slovenije. Po dogovoru s  
predsednikom Predsedstva Republike Slovenije predlagam, da o tej  
izjavi ne razpravljamo in tudi ne sprejemamo posebnih sklepov.  
Prav je, da tudi o tem pomembnem vprašanju razpravlja in sprejme  
morebitne konkretne odločitve skupščina novega sklica. Predlagam,  
da v okviru te točke najprej poslušamo govor predsednika  
Predsedstva Republike Slovenije tovariša Janeza Stanovnika, ki ga  
prosim za besedo.

**JANEZ STANOVNIK:** Tovariš predsednik, spoštovani  
delegati! Čez mesec dni bo ljudstvo Slovenije na pluralistično  
demokratičnih volitvah izvolilo nove nosilce slovenske oblasti.  
Ko danes poslednjič govorim pred vami v imenu Predsedstva  
Republike Slovenije, se vam predvsem zahvaljujem za zaupanje in  
podporo. Naše poročilo za dveletno mandatno obdobje je poročilo o  
utiranju poti demokraciji kot jamstvu človekovih pravic in  
dostojanstva ter suverenosti slovenskega naroda in države.

Težko bi našli podobno obdobje dveh let v naši novejši  
zgodovini, v katerem bi doživeli toliko in tako daljnosežnih  
sprememb. Razmere, v katerih nam je bilo zaupano vodstvo naše  
državne ladje, so bile brez primerjave. Naše delo in odločanje v  
takih razmerah ni moglo biti rutinsko, ampak smo morali še  
posebej tenkočutno prisluhniti duhu časa in ljudi in ne samo črki  
zakona.

Problemi, s katerimi smo imeli opravka, so se kopičili,  
se medsebojno povezovali in pogojevali. Dva zaporedna programa  
gospodarske reforme in stabilizacije - najprej Mikuličev in potem  
Markovičev - sta napovedovala preobrat v gospodarski ureditvi,  
oba sta pa zašla v težave z nedoslednostjo njunega praktičnega  
uresničevanja; razmere na Kosovu so se z represivnimi ukrepi samo  
slabšale, naš klic k dialogu pa je ostajal glas vpijočega v  
puščavi; ob procesu proti četverici pred vojaškim sodiščem v  
Ljubljani se je pokazala zaostrenost problemov suverenosti,  
pravne države, človeških pravic in uporabe slovenščine kot  
uradnega jezika, pa tudi različnosti pogledov in nasprotje z  
vodstvom Jugoslovanske ljudske armade,- zaostrili so se odnosi s  
SR Srbijo, izoblikovala sta se dva reformna koncepta, tako glede  
političnega sistema kot tudi odnosov v federaciji; ob vseh teh  
dogajanjih je dozorevalo spoznanje, da je potreben nov dogovor o  
pogojih sožitja v Jugoslaviji. V dveh letih smo dosegli pomemben  
razvoj v pojmovanju demokratičnega pluralizma; opuščena sta  
monopol zveze komunistov in partijski monizem, še posebej v naširepubliki; človekove pravice so priznane kot temelj družbene in  
politične ureditve, "verbalni delikt", politični procesi,  
diferenciacija in politični zaporniki pa ostajajo samo še kot  
memento razhajanja besed in dejanj v enem delu federacije.

Dogajanja v širšem prostoru Vzhodne Evrope imajo brez  
dvoma svoj vpliv tudi na nas. Svetovni premik od konfrontacij k  
kooperaciji je pokazal na spektakularen način, kako trhla je  
oblast, ki ne zagotavlja napredka in se naslanja zgolj na silo.  
Kriza, ki jo preživljamo, nas je potisnila iz prvih vrst  
svetovnega zanimanja v ozadje; pred nami je zgodovinski izziv, da  
na miren način izvedemo prehod v demokracijo, preobrat v  
gospodarski ureditvi in oblikujemo novo sožitje med narodi,  
predvsem in najprej pa, da dosežemo strpnost in medsebojno  
spoštovanje znotraj slovenske družbe in slovenskega naroda.

Spoštovani delegati! Ko sem pred dvema letoma govoril s  
tega mesta pred svečano prisego, sem med drugim dejal: "Z  
današnjim dnem stopam na težavno pot. Vsak korak, ki ga bom  
napravil na tej pori, bo vodila izključno želja po resnici,  
pravičnosti in spoštovanju interesov celega slovenskega naroda."  
Pri tem seveda nisem niti slutil, kako zelo težavna bo ta pot."

Vsa prizadevanja predsedstva so bila usmerjena v to, da  
se v Sloveniji zagotovijo vsi potrebni pogoji za relativno miren  
in razumen prehod v demokratično družbeno ureditev. Zavzemalo se  
je za odločno uresničevanje političnih ciljev, vendar ob  
spoštovanju veljavne ustavne ureditve in realnih razmer v  
Jugoslaviji. Čeprav je zaradi tega prihajalo večkrat v konflikt z  
javnostjo na eni in s Predsedstvom SFRJ na drugi strani, je  
vztrajalo pri stališču, da je treba upravičene zahteve reševati s  
spremembami, ne pa s kršenjem veljavnega pravnega reda.

Drugi bistveni pogoj za polno demokratičnost in na njej  
temelječo zakonitost je enakopravnost državljanov - volivcev.  
Zato je razumljivo, da si je ves ta čas Predsedstvo prizadevalo,  
da se zacelijo rane preteklosti in da se vsi državljani počutijo  
resnično enakopravne v javnem in političnem življenju.  
Demokracija je vsakodnevni plebiscit in dialog. Tak dialog pa  
potrebuje strpnost, spoštovanje različnosti interesov in mnenj in  
iskanje rešitev v vsakodnevnem pomirjevanju nasprotij.  
Predsedstvo je zato imelo za svojo dolžnost, da ob koncu mandata  
napravi odločilni korak k državljanski umiritvi in spravi. Čeprav  
smo se ukvarjali s tem vprašanjem ves ta čas, je naša izjava o  
tem dozorela ob koncu mandata. Namen izjave je bil pokazati, da  
se slovenska država zaveda svoje odgovornosti. Izraža njeno  
voljo, da izpolni svoj del obveznosti za uresničitev polne  
enakopravnosti v družbi in s tem za mirno sožitje sedanjih in  
bodočih generacij brez revanšizma. Korak, ki smo ga naredili, je  
seveda samo pogoj za spravo, ne pa že sprava sama. Naloga države  
je, da odstrani iz pravnega reda vse, kar bi lahko kršilo  
enakopravnost državljanov in s tem odpiralo možnost za odkrito  
ali prikrito diskriminacijo; naloga države je, da normalizira  
odnose z vsemi svojimi državljani tudi po svetu,- naloga države  
je, da kjer je to mogoče, ustvari pogoje za popravljanje krivic,-  
ugotavljanje dejstev, pa čeprav za koga neprijetnih; naloga  
države je tudi, da omogoči državljanom izražanje pietetnih  
čustev. Sprava pa je mogoča le med ljudmi. To je dejanječlovečnosti, ki ga lahko dosežejo samo državljani in ljudje med  
seboj.

Zavedati se moramo, da je napredek rezultat  
usklajevanja različnih interesov, ne pa konfliktov in sovraštva.  
Še posebej majhen narod, kot je slovenski, pa si ne more  
privoščiti razkola. Na narodno in državljansko umiritev pa bi  
lahko pomembno vplivala odločitev Republike Slovenije, da pri nas  
ne bo več preganjanja državljanov za kazniva dejanja v zvezi z  
drugo svetovno vojno na Slovenskem. Predsedstvo Republike  
Slovenije si prizadeva, da bi do take odločitve prišlo čimprej.  
Predlog nameravamo podati Skupščini še pred iztekom svojega  
mandata.

Spoštovani delegati ljudstva slovenske države! 27.  
september 1989, ko so bila sprejeta ustavna dopolnila k ustavi  
naše republike, bo verjetno ostal eden najpomembnejših mejnikov  
v zgodovini slovenskega naroda. Ta korak, ki je bil storjen ob  
nezaslišanem pritisku, ima političen pomen, ki daleč presega  
ustavnopravnega. Prav te okoliščine, v katerih je bil storjen,  
dokazujejo zrelost slovenske politične zavesti. Dostojanstvo in  
določnost, ki sta se pokazala ob tem dokazujeta, da je slovenski  
narod davno prerasel svoje detinstvo iz taborniške dobe, ko je  
prvič iz etničnega pojma in kulturne skupnosti prerasel v  
politični narod in da se je sedaj dokončno uveljavil kot suveren  
državni narod. Danes imamo odločno politično voljo in moralno  
moč, da se enakopravno dogovarjamo z drugimi narodi Jugoslavije o  
prihodnji ureditvi naših odnosov. Zavedati se moramo, da smo  
odločilni korak lahko napravili predvsem zato, ker smo dosegli  
izredno stopnjo državne volje. Ta enotnost ni zanikanje  
različnosti interesov in političnih programov, ampak je enotnost  
zavesti o potrebi po preseganju posebnih interesov v trenutku  
odločilne bitke za narodni interes.

Odgovor tistega dela Jugoslavije, ki je menil, da je  
obnova hegemonistične prevlade njegova zgodovinsko pridobljena  
pravica, je bil brutalen: od zahteve po "mitingu resnice", ki naj  
bi tudi pri nas uveljavil metode t.i. "antibirokratske  
revolucije", blokade vseh odnosov z našo republiko pa do obtožb  
veleizdajstva, separatizma in odkrite pretnje z vojaško  
intervencijo in orožjem - z vsem tem so poizkušali ponižati in  
izničiti voljo ljudstva Slovenije. To in tako obnašanje je nujno  
sprožilo razpravo o odnosih v federacijo. Slovenija je stopila  
svobodno in prostovoljno v avnojsko jugoslovansko federacijo in  
jo s tem soustvarila. Toda vsakodnevne žalitve, nezaslišana  
podtikanja, organizirani gospodarski pritiski vse do groženj z  
orožjem vzbujajo, povsem razumljivo, dvome o možnosti nadaljnjega  
sožitja v taki Jugoslaviji. Enostranski postopki in pritiski, ki  
so poteptali ustavne temelje Jugoslavije, so z vso resnostjo  
postavili vprašanje novega zgodovinskega sporazuma o združitvi in  
sožitju v Jugoslaviji.

Zahteva po konfederativni ureditvi, ki jo danes  
programsko postavljajo vse politične stranke v Jugoslaviji, je  
izraz stiske, v kateri smo se znašli. Ona je odraz upanja, da se  
bodo nerazumljive strasti v Jugoslaviji sčasoma umirile.  
Republika Slovenije želi imeti v Jugoslaviji takšen položaj, ki  
ji bo omogočal učinkovit razvoj in demokratične odnose. Takšenpoložaj naj imajo tudi druge republike. Ta zahteva ni  
separatistična, ampak je nasprotno zasnovana na želji za  
ohranitev jugoslovanske skupnosti na realnih osnovah.

Spoštovani! Naši predniki so se pred 70 leti - ob vsej  
nedognanosti drugih tedanjih odločitev - pravilno odločili  
najprej za državno samostojnost Slovenije, skupaj s Hrvaško ter  
Bosno in Hercegovino. Na temelju pravice do samoodločbe so se  
ločili od Avstro-Ogrske, ki ni zmogla demokratičnega urejanja  
odnosov med narodi, v vojni ob boku Nemčije pa je vztrajala do  
vojaškega poraza in notranjega razkroja. V duhu dotedanjega toka  
narodnega gibanja so se osamosvojeni Slovenci odločili za širšo  
jugoslovansko državno združitev z demokratično Srbijo in Črno  
goro v demokratično Jugoslavijo. V taki jugoslovanski usmeritvi  
so videli naš dolgoročni narodni interes, prvi pogoj za narodni  
obstoj kot trajno podlago lastne državnosti. Slovenci smo bili v  
zgodovini izpostavljeni raznorodovalnim pritiskom s severa,  
zahoda in severozahoda. Zato smo upravičeno pričakovali oporo in  
prijateljstvo z jugovzhoda, kjer so bili sosednji Hrvatje naši  
najbližji bratje in zavezniki. Žal nam, posebej v zadnjem obdobju  
politika, ki jo vsiljuje srbsko vodstvo, ne vliva zaupanja. Kljub  
temu ne obupujemo nad Jugoslavijo. Jugoslavija je - z  
obrambno-varnostnega, ekonomskega in etničnega vidika - naša  
naravna skupnost. Toda politični pojavi v zadnjih dveh letih v  
Srbiji nas prepričujejo, da je formalno vzdrževanje federativne  
enakosti nemogoče v razmerah, ko večinski narod to enakost  
izrablja pri vsakem koraku za vsiljevanje lastne volje. Zato je  
za rešitev in ohranitev jugoslovanske ideje treba krepiti  
suvereni položaj vsakega od jugoslovanskih narodov in republik,  
da bi tako prišli do novih odnosov in do novega dogovora o  
skupnem življenju. Jugoslavija lahko preživi samo na temelju  
načela narodne enakopravnosti, ustavno izražene v suvereni  
pravici narodov do samoodločbe samo kot skupnost suverenih  
republik, ki se kot takšne med seboj priznavajo brez omejitve in  
pridržkov.

To seveda ne spreminja našega mednarodnopravnega  
položaja, saj se integriteta in subjektiviteta Jugoslavije v  
razmerju do drugih držav ne spreminjata. Notranja struktura  
ustavnopravne preureditve Jugoslavije tudi ne prizadeva držav  
podpisnic Helsinške listine. Veljavne državne meje se s takšnim  
novim dogovorom o skupnem življenju ne spreminjajo. Taka ureditev  
je skladna tudi z našo evropsko usmeritvijo.

Evropska usmeritev je naravna posledica življenjskih  
interesov državljanov Slovenije, da dosežemo demokratično  
politično ureditev in tržno preureditev gospodarskega sistema.  
Vključevanje v evropske tokove je za nas vključevanje v osnovne  
tokove civilizacijskega in tehnološkega napredka, odpira nam  
vrata in ustvarja pogoje za uresničitev naših socialnih in  
nacionalnih teženj.

Geslo "Zedinjena Slovenija" ostaja slej ko prej  
temeljni cilj našega nacionalnega programa. V narodnoosvobodilnem  
boju smo dosegli pomemben zgodovinski uspeh, s tem, da smo  
združili v matični republiki največji del ozemlja, poseljenega s  
slovenskim življem, in si odprli pot na morje. Stike z rojaki  
onstran meje smo ob geopolitični razdelitvi Evrope poglabljali

predvsem s politiko "odprtih meja", ki nam je omogočala razvoj  
skupnega slovenskega kulturnega prostora. Novi čas je s konceptom  
združene Evrope prinesel nove možnosti. Pomembne so številne  
regionalne pobude, zlasti še aktivnosti v okviru Delovne  
skupnosti Alpe-Jadran.

Toda Evropa prihodnosti se ne nakazuje samo kot projekt  
evropske konfederacije, ne samo kot Evropa regij, ampak tudi kot  
skupna domovina samostojnih narodov. Vključevanje v notranji  
evropski trg zato ni samo korak k ekonomski in tehnološki  
racionalnosti, ampak tudi korak k doseganju zgodovinsko  
začrtanega cilja našega narodnega programa.

Ne enkrat smo slišali, da nam glede na sedanje razmere  
v svetu neposredno ne preti zunanja nevarnost; pa vendar se zato  
ne počutimo nič bolj varno kot poprej. Izkušnje iz novejšega časa  
nas učijo, da problem varnosti nima le zunanji, temveč tudi  
notranji vidik. Ta v našem primeru zadeva predvsem gospodarske in  
politične razmere v državi in vlogo Jugoslovanske ljudske armade.

Jugoslovanska ljudska armada je nastala na temelju  
sporazuma o skupni obrambi kot enem izmed temeljnih stebrov  
avnojske koncepcije federacije. Toda armada kot skupna oborožena  
sila narodov in narodnosti Jugoslavije ne pomeni nadnacionalne  
ustanove, ampak pomeni, kot je dejal admiral Šimic, "da  
Jugoslovanska ljudska armada ne more biti nikogaršnja, od nikogar  
bolj in od nikogar manj , ampak enako pripada vsem našim narodom  
in narodnostim." Spremembe v družini so nujno pripeljale do  
razlik v pogledih na nekatera koncepcijska vprašanja splošne  
ljudske obrambe. Ta nesoglasja imajo svojo predzgodovino v vojnih  
časih in v času neposredno po vojni, ko je bila slovenska  
partizanska vojska vključena v Jugoslovansko ljudsko armado. V  
zadnjih letih pa so se zlasti zaradi teženj po centralizaciji in  
poenotenju teritorialne obrambe in drugih obrambnih funkcij ta  
nesoglasja še stopnjevala. Družba se je postopno demokratizirala,  
odpovedala se je monopolni vlogi zveze komunistov, armada pa v  
tem pogledu ostaja nespremenjena "zaščitnica revolucije", ki jo  
vodi partija, ne pa skupščina. Nasprotje med pluralno in  
demokratično družbo ter partijsko kadrovsko vodeno Jugoslovansko  
ljudsko armado je postalo očitno, konflikti v zvezi s tem pa  
neizbežni. Prav tako očitne so postale tudi razlike pri  
pojmovanju jugoslovanskega federalizma. Jugoslovanska ljudska  
armada ni razumela svoje vloge le kot varuha neodvisnosti vseh  
jugoslovanskih narodov, ampak se je čedalje bolj videla v vlogi  
nadrepubliške integrativne sile Jugoslavije. Svojega poslanstva  
skupne obrambe ni razumela kot izvedeno pooblastilo vseh  
suverenih narodov, ampak kot izvirno funkcijo federacije, ki so  
ji članice podrejene. Zato je poudarjanje suverenosti republik  
imela za izraz nacionalizma, separatizma in celo  
"kontrarevolucije".

* našem mandatu smo te probleme in nesporazume pogosto  
  obravnavali na pogovorih z vodstvom Zveznega sekretariata za  
  ljudsko obrambo, o čemer smo obveščali tudi javnost. Obravnavalo  
  jih je tudi Predsedstvo SFRJ.
* jugoslovanskih razsežnostih in v medijski vojni je ta  
  konflikt, med drugim tudi v zvezi s procesom proti četverici pred  
  vojaškim sodiščem v Ljubljani, dobil izmaličeno obliko

sistemizirane obtožbe zaradi domnevnih "napadov" na Jugoslovansko  
ljudsko armado. Odnosi z Jugoslovansko ljudsko armado so se v  
zadnjem obdobju zapletli tudi v zvezi z angažiranjem armade na  
Kosovu. Prepričani smo, da je prva naloga Jugoslovanske ljudske  
armade preprečevanje zunanje nevarnosti in obramba pred morebitno  
zunanjo agresijo. Na notranjem področju pa je njena naloga  
zaščititi mir, nikakor pa ne sme postati sredstvo represije.

Celota omenjenih problemov, s katerimi se je srečevalo  
Predsedstvo v preteklem mandatnem obdobju - od problemov odnosov  
v federaciji, vloge JLA in s tem povezane namenske proizvodnje,  
pa do problemov naše odprtosti v svet in spoštovanja človekovih  
pravic in razvoja demokracije - se je izrazila v zapletih ob  
uresničevanju gospodarske reforme in stabilizacijskega programa.

Najnovejši stabilizacijski program Zveznega izvršnega  
sveta smo od začetka najodločneje podprli. To je bilo tudi docela  
logično, saj so ne le gospodarski, ampak predvsem socialni in  
politični razlogi terjali energično ukrepanje proti  
hiperinflaciji. Kritični pa smo postali v trenutku, ko se je  
pokazalo, da se tudi uresničevanje programa srečuje z znanimi  
odpori, ki so uničili predhodne poizkuse reforme.

Konflikt med gospodarskimi in političnimi cilji reforme ter  
interesi posameznih delov Jugoslavije so pričeli ogrožati uspeh  
celotnega programa. Deinflacijska politika se je pričela izvajati  
na račun odstopanja od tržne gospodarske ureditve, ki že v svojem  
začetku ni bila do kraja domišljena. Postalo je jasno, da  
reformni prehod v tržno gospodarsko ureditev ne bo mogoč, če bo  
temeljil na sintezi med tržno in netržno gospodarsko ureditvijo.  
Reforma zahteva preoblikovanje podjetij. Zato pa je potrebna  
okvirna strategija. Preobrazba ne more biti prepuščena stavkam in  
stečajem, še posebej ne ob pravno neopredeljenih institucionalnih  
okvirih družbene lastnine. Najavljena sanacija bančnega sistema  
mora v razmerah, kjer so banke v rokah upnikov, voditi v  
"praznjenje" bank in s tem družbeno subvencioniranje izgubarjev.  
Vse to vodi nujno do novega pritiska na zamrznjeni devizni tečaj,  
ki postaja nerealen, izvoz izgublja stimulacijo, s tem pa  
pričenja pešati dinamični motor reforme. Inflacija sicer zmrzuje,  
žal pa tudi reforma.

Nič manj resni so bili naši pomisleki ob neustreznem  
mešanju gospodarske in politične reforme. To se je pokazalo  
predvsem pri predlogih ustavnih dopolnil. V težnji po  
zadovoljitvi raznih neekonomskih interesov je paket reformnih  
predlogov vključeval tudi dopolnila, ki bistveno spreminjajo  
ustavno naravo federacije. Tako naj bi cena reforme postala  
nekaj, s čimer sploh ni mogoče trgovati. Čeprav je sedaj  
Skupščina SFRJ sprejela naš predlog, da se vsako ustavno  
dopolnilo sprejema posebej, ostaja odprto vprašanje pritiska, ki  
ga bomo brez dvoma doživljali pri predlogih za centralizacijo  
cele vrste funkcij, ki niso bistvene za uresničitev reforme.

Kadarkoli so gospodarske razmere v naši republiki težke  
in na posameznih področjih in segmentih celo kritične, pa seveda  
nismo slepi za dejstvo, da so v mnogih drugih delih federacije  
kar katastrofalne. Toda ob vsem tem ne moremo sprejeti teze o  
"konvojskem" reševanju problematike - pa kakorkoli je razumeti in  
interpretirati pojem konvoj - ampak menimo, da se moramo vrnitina osnovno ustavno rešitev, po kateri so predvsem republike  
odgovorne za svoj lastni razvoj. "Konvoj" je v bistvu druga  
beseda za "enakomerni razvoj", ki ga poznajo samo tam, kjer močna  
oblast izvaja nasilje nad naravnim razvojem, ki je nujno  
enakomeren. Doktrina "širše družbene skupnosti" kot čarodejne  
paličice prerazdelitve v samoupravnem socializmu je bila temeljna  
zabloda, ki nas je pripeljala v sedanjo krizo. Vsako vračanje k  
tej doktrini je pogubno za reformo. Nasprotno, z vso odločnostjo  
se moramo oprijeti doktrine "naslonitve na lastne sile".

Jugoslavija je sestavljena iz tako različnih delov, da  
sta vsako pretirano poenotenje in centralizacija vnaprej obsojena  
na propad. Če je temelj naše reforme osvobajanje tržnih sil,  
odpiranje v svet in spodbujanje ustvarjalnih sil svobodnih  
državljanov, je vsaka etatistična centralizacija v globokem  
nasprotju z osnovnim ciljem reforme. Reforma potrebuje  
"lokomotive", ne pa "konvoja".

Da končam! Ko se vam danes zahvaljujem za podporo, ki  
ste jo dajali Predsedstvu Republike Slovenije in meni osebno v  
najbolj kritičnih trenutkih našega mandata - dokler sem živ, ne  
bom pozabil aplavza in petja ob sprejemanju ustavnih dopolnil -  
pa se želim prav tako odkrito spomniti trenutkov razočaranja nad  
pomanjkanjem zaupanja, ko javna percepcija problema ni bila  
jasna, zato pa ni bila njegova vsebina nič manj pomembna.  
Zaupanje demokratično izvoljenim predstavnikom je najpomembnejše  
takrat, ko ga ti najbolj potrebujejo, ko morajo odločati s  
tveganjem, ne pa takrat, ko je povsem jasno, kako se je treba  
odločiti.

Te dni sem ponovno vzel v roke nastopni govor, ki sem  
ga imel pred vami pred dvema lotoma, in sem se zamislil nad  
globino in dalj nosečnostj o sprememb in poti, ki smo jih prehodili  
v tem relativno kratkem času. Takrat sem vas pozval k  
medsebojnemu zaupanju, hrabrosti in modrosti ter trdemu delu -  
vse to smo vsi skupaj pokazali in dokazali v preteklih dveh  
letih.

In vendar kriza traja naprej. Naših dosežkov žal ne  
moremo meriti s statističnimi izrazi. Toda dosegli smo nekaj, kar  
je statistično neizmerljivo - slovenski narod si je povrnil  
samozavest, dostojanstvo in vero v svojo prihodnost. Mojim  
kolegom v Predsedstvu Republike Slovenije in meni je bilo v  
veliko čast, da smo složno, skupaj z vami delegati in z vašo  
vlado vodili slovensko ladjo po razburkanih morjih, v viharnih  
dneh. Čez mesec dni pa bomo krmilo prepustili tistim, ki jih bo  
izvolilo ljudstvo slovenske države. Trdno upamo, da bodo varno  
pripeljali ladjo v pristan. (Aplavz.)

**MIRAN POTRČ:** Zahvaljujem se predsedniku Predsedstva  
Republike Slovenije Janezu Stanovniku za njegov govor. Sprašujem  
ali želi kdo od delegatov o poročilu Predsedstva Republike  
Slovenije in o govoru predsednika Stanovnika razpravljati?  
Prosim. Delegate prosim, da se predstavijo, ker vseh ne poznam.  
Hvaležen bi bil, da me razpravijalci, ki žele razpravljati,  
obvestijo, da bom programiral dnevni red. Prosim.

**DUŠAN ŽIŽEK, Gornja Radgona:** Mislim, da bi morali v  
zvezi s poročilom povedati to, kar nas najbolj teži. Teži nas ne  
samo to, kaj se dogaja na Kosovu, kako je danes v Črni gori, kako  
je danes v Sloveniji ob blokadi slovenskega gospodarstva s strani  
srbskega gospodarstva. Najbolj nas teži pravzprav to, da smo  
lahko zgroženi nad tem, da metropolit Južnoafriške republike  
pozove svoje državljane in vernike in jim reče: "Dragi  
državljani, verniki, ne dovolimo balkanizacije Južne Afrike.  
Evropa se združuje in vse razpravljamo ali bomo vstopili ali ne,  
kako, kje, kdaj, s katerimi sredstvi in s katerim načinom. Evropa  
se združuje nezadržno in postavila si je rok leto 1992, ne samo  
zato, da bi se racionalno organizirala in dosegla željene cilje,  
ampak tudi zato, ker je na to leto pred petsto leti bila odkrita  
Amerika. 12. oktobra 1942 je stopil Krištof Kolumb na majhen otok  
Gbanahani in s tem odkril Ameriko. Evropa nam je tudi jasno  
povedala, da se organizira kot protiutež ameriškemu kapitalu in  
da noče več biti razcepljena tako kot je sedaj . Evropa po letu  
1992 ne bo imela več ne časa in ne denarja pogovarjati se posebej  
s Srbijo, posebej s Hrvaško, posebej s Slovenijo, ali če hočete,  
posebej s Toskano ali pa s katero drugo provinco." Oprostite, da  
uporabljam ta izraz. Hvala lepa.

**MIRAN POTRČ:** Hvala. Naprej prosim. Želi še kdo  
razpravljati? Prosim.

**FERDO RAKUŠA, občina Maribor-Pobrežj e:** Mislim, da  
govorim v imenu vseh delegatov. Menim, da je bil tovariš  
Stanovnik v teh dveh letih izredno uspešen in da si želi, da mu  
damo posebno priznanje, kajti v teh dveh letih je bil storjen  
zelo velik napredek v Sloveniji. Hvala. (Aplavz.)

**MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. To štejem za zaključek  
razprave k tej točki. Hvala.

Tovariš Rakuša mi je odvzel obveznost, ki jo bom kljub  
temu tudi sam opravil. Mislim, da je prav, da ob koncu te točke  
dnevnega reda v imenu vseh delegatov izrazimo zahvalo in  
priznanje Predsedstvu Republike Slovenije, ne samo za današnji  
nastop, ampak za skupno delo, ki smo ga opravljali v dveh letih.  
Danes ga ocenjujemo skupaj, verjetno pa ga bo kasneje v nekih  
daljših obdobjih ocenjevala tudi zgodovina.

Tovariš predsednik, tovariši člani predsedstva, hvala  
in upam, da se bomo v našem nadaljnjem delu še srečevali in  
ostajali tovariši in prijatelji. Hvala lepa. (Aplavz.)

S tem zaključujem 2. točko dnevnega reda.

Prehajamo k **3. TOČKI DNEVNEGA REDA: OBRAVNAVA POROČILA  
SKUPINE DELEGATOV ZA CELOVITO PROUČITEV OKOLIŠČIN IN POSLEDIC  
SODNEGA PROCESA PROTI ČETVERICI V LJUBLJANI.** Poročilo bo dal  
predsednik Skupine delegatov za celovito proučitev okoliščin in  
posledic sodnega procesa proti četverici v Lubljani, Aleksander  
Ravnikar.

**ALEKSANDER RAVNIKAR:** Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Včeraj se je na svoji seji sestala skupina inse odločila, da predsednik skupine^da informacijo o dosedanjem  
delu in ne zaključno poročilo. Želel bi vas informirati o  
naslednjem. Skupina delegatov za celovito proučitev okoliščin in  
posledic sodnega procesa proti četverici v Ljubljani je imela od  
svoje ustanovitve v sedemnajstih mesecih 32 sej, skupščini je  
doslej poročala dvakrat, v februarju in juniju 1989. Od julija  
1989 dalje pa se je usmerila v natančnejše pojasnjevanje poteka  
postopka pred organi za notranje zadeve, zato so na njenih sejah  
sodelovali republiški sekretar za notranje zadeve, drugi  
funkcionarji in več delavcev organov za notranje zadeve. Med  
njimi tudi vodje organizacijskih enot v RSNZ. Na septemberski  
seji so sodelovali predsednik Predsedstva Republike Slovenije  
Janez Stanovnik ter člana Predsedstva Andrej Marinc in Majda  
Gaspari. Oktobra je skupina sprejela koncept zaključnega  
poročila. Na sejah od julija dalje je skupina ob že navedenem  
obravnavala vprašanja v zvezi z delom organov za notranje zadeve  
in drugih organov, ki so imeli ali imajo pristojnosti na tem  
področju, vprašanje organizacije organov za notranje zadeve in  
medsebojnega odnosa njihovih organizacijskih enot, na zadnjih  
sejah pa je obravnavala še sestanek s predstavniki ljubljanskega  
armadnega območja 30.5.1988, okoliščine v zvezi z izjavo  
Predsednika RK SZDL na seji Izvršnega odbora Predsedstva RK SZDL  
Slovenije 7.6.1988 ter vprašanje dejanskih razmerij med  
družbenopolitičnimi organizacijami in organi za notranje zadeve  
glede na ureditev medsebojnih razmerij v veljavnem sistemu  
državne uprave. V januarju in februarju 1990 se je skupina  
štirikrat sestala kot delovna skupina za pripravo zaključnega  
poročila, da bi pripravila svoje poročilo za zasedanje zborov 7.  
marca 1990. Ker so se v tem času odprla nova vprašanja, delo v  
predvidenem roku ni bilo končano. Skupina delegatov je ob  
pripravi zaključnega poročila skušala oceniti svoje delo.  
Predvsem smo ugotavljali, da svojih nalog ne moremo opraviti  
celovito in v skladu s svojim imenom in nalogami, ki jih ima  
skupina. Skupini je bil praktično nedosegljiv ves t.i. vojaški  
kompleks, ki bi morebiti lahko pomembno osvetlil okoliščine in  
posledice procesa. S tega področja je bila skupini omogočena le  
seznanitev z bistveno vsebino in naravo povelja komandanta  
ljubljanskega armadnega območja z dne 8.1.1988, ki ga je skupina  
ocenila v svojem prvem poročilu Skupščini Republike Slovenije.

Pri svojem delu je skupina naletela na vrsto strokovnih  
vprašanj, zaradi katerih tudi po pridobljenih mnenjih  
strokovnjakov ali strokovnih inštitucij ne bo mogoče končati  
dela, ampak so predvsem temelj za pobude, ki jih je skupina že  
dala ali jih daje. Pomembno je tudi dejstvo, da je bila to  
pravzaprav prva skupina z nalogo take vrste v Skupščini Republike  
Slovenije. Tistemu, ki utira nova pota pa praviloma ni lahko.  
Njegove poteze ne morejo biti vselej optimalne. Stalno je pred  
nalogo, da sam odloča načine in metode svojega dela, da ga skuša  
z uveljavitvijo prakse ali s svojimi normami urediti. Vse to  
seveda dela s ciljem, da po najboljših močeh opravi svoje delo in  
z zavestjo, da bodo njegove izkušnje dragocene za vse, ki se bodo  
kdaj pozneje lotevali podobnega dela. Skupina je v slovenski  
javnosti naletela na velika pričakovanja, na začetno nezaupanje,  
na priznanja svojemu delu, na pripombe k njeni učinkovitosti indvome ali se bo lotevala relevantnih vprašanj. Tako Skupščina  
Republike Slovenije kot skupina sta bila v jugoslovanskih organih  
in javnosti večkrat napadeni. Skupščina Republike Slovenije zato,  
ker je ustanovila skupino, za kar nima ne ustavne ne zakonske  
podlage, skupina pa zaradi tega, ker posega v sodno pristojnost,  
v proces sam, s čimer naj bi storila kaznivo dejanje, njeno delo  
pa je protiustavno in protizakonito. Vsi ti očitki so seveda  
neutemeljeni, kar je bilo tudi javno pojasnjeno v odgovorih  
Sekretariata Skupščine Republike Slovenije za informacije, Borbi  
in Narodni armiji. Pač pa se skupina zaveda, da ni mogla  
izpolniti vseh pričakovanj. Ob tem je prepričana, da je s svojim  
delom pobudami in predlogi prispevala pomemben delež k urejanju  
odprtih vprašanj in procesu demokratizacije, ne le v Sloveniji  
ampak tudi v Jugoslaviji. Zato skupina meni, da je bilo njeno  
delo tudi, če je nedokončano, zagotovo koristno in nikakor ne  
zaman.

Skupina jev obeh poročilih Skupščini Republike  
Slovenije v letu 1989 dala tudi predloge za spremembe predpisov  
na področju SLO in varnosti oz. notranjih zadev. Ti predlogi se  
nanašajo tako na predpise iz zvezne kot iz republiške

pristojnosti, ter tako na zakone kot na podzakonske akte. Medtem,  
ko so deloma že spremenjeni nekateri predpisi s področja ljudske  
obrambe in se je začela revizija predpisov s področja notranjih  
zadev, pa doslej še nimamo nikakršnega obvestila o ocenah

Ustavnega sodišča Jugoslavije v zvezi s predlogom skupščine za  
presojo ustavnosti in zakonitosti podzakonskih aktov, ki so jih

izdali zvezni organi na področju ljudske obrambe in notranjih

zadev. Skupina ima pripravljeno delovno gradivo o nekaterih

določbah zakonov, zveznih in republiških, ki urejajo področje  
notranjih zadev, vendar predlogov na tej podlagi še ni

oblikovala. Delovanje skupine se je odrazilo tudi v delu ustavne  
komisije, ki je oblikovala amandma, s katerim se v bodoči  
skupščini omogoča oblikovanje preiskovalnih teles za obravnavo in  
raziskovanje ter razjasnjevanje zadev širšega pomena. Za

prihodnje urejanje pravil delovanja takšnih delovnih teles bodo  
zagotovo koristne izkušnje, ki izhajajo iz delovanja naše skupine  
delegatov. Med vprašanji, ki jih bo po mojem mnenju treba urediti  
bo vsekakor kvorum za odločanje, možnost ustanavljanja delovnih  
skupin za posamezna opravila, način in roki vlaganja pismenih  
predlogov, način priprave delovnih gradiv in predlogov odločitev,  
uresničevanje javnosti dela ter določitev rokov za izvršitev  
naloge. Skupina se bo v aprilu še sestala.

Kljub temu, da je v svojih razpravah odprla veliko  
število vprašanj, tudi tistih sistemske narave, ki zahtevajo še  
posebej tehtno obravnavo in kljub izjemni delovni obremenjenosti  
članov skupine - včeraj so me člani še posebej opozorili, naj  
omenim pripravo volilne zakonodaje in sedanje aktivnosti članstva  
v številnih organih, so glavna vprašanja skoraj razčiščena.  
Včeraj je bilo v razpravi na seji skupine omenjeno, da so  
ustvarjeni pogoji, da v aprilu zaključimo delo. Tudi ob tej  
priložnosti bi se rad zahvalil novinarjem, ki so spremljali naše  
delo skoraj sedemnajst mesecev in s svojim angažmajem skrbeli za  
korektno obveščenost javnosti o našem delu. Hvala.

**MIRAN POTRČ:** Hvala lepa predsedniku skupine Aleksandru  
Ravnikarju za informacijo o delu skupine. Odpiram razpravo.  
Prosim.

**LEA ORAŽEM:** Spoštovani prisotni! Kot pobudnica, da je  
prišla zadeva četverice v Skupščino Republike Slovenije v juliju  
1988. leta sem razočarana, da je uspelo nekim silam v ozadju, ki  
večini delegatom niso poznane, tako ovirati delo te komisije, da  
še danes nimamo zaključnega poročila. Očitno smo še precej daleč  
od pravne države po evropskem vzorcu. Verjetno komisija zadeve ni  
mogla zaključiti zato, ker so prizadeti interesi vplivnih  
posameznikov. Predlagam, da komisija pove slovenskemu narodu in  
nam, slovenskim delegatom resnico in pripravi celovito poročilo  
za prihodnjo sejo skupščine.

**MIRAN POTRČ:** Hvala. Želi še kdo razpravljati? Ne želi  
nihče. Zaključujem razpravo. Tovariš predsednik ali lahko podaš  
poj asnilo?.

**ALEKSANDER RAVNIKAR:** Tovarišica Oražmova je povedala  
svoje stališče, ki ga spoštujem. Zagotavljam vam, da sem navedel  
vse tiste razloge, za katere je skupina menila, da so onemogočali  
pripraviti zaključno poročilo za sejo skupščine. Hvala.

**MIRAN POTRČ:** Ali želijo delegati, da v zvezi z  
informacijo, ki jo je podal predsednik Skupine delegatov,  
oblikujemo danes kakšen sklep? Predlogov ni bilo, zato predlagam,  
da informacijo, ki jo je dal predsednik sprejmemo s tem, da se jo  
še dopolni in sicer, da se Skupina delegatov sestane še v aprilu  
in poskuša pripraviti zaključno poročilo. Ali lahko dam takšen  
predlog sklepa na glasovanje? Prosim. Razprava je sedaj samo o  
sklepu.

**DANIJEL MALENŠEK:** Tovarišice in tovariši delegati! Prav  
je, da smo obravnavali in poslušali informacijo, prav je tudi, da  
sprejmemo sklep, vendar takšen, da skupina ne poizkuša, ampak da  
konča delo. Dela ne more končati, če mora o tem seznaniti  
skupščino prihodnjega sklica. Predlagam, da danes sprejmemo  
priporočilo za skupščino prihodnjega sklica, da nadaljuje z  
razreševanjem te problematike, da zagotovi spoštovanje odloka, ki  
ne preneha, ne glede na veljavo mandata in da se to delo smiselno  
zaključi. Hvala. To bi bila dikcija predloga sklepa.

**MIRAN POTRČ:** Hvala. Želi še kdo razpravljati? Imamo dva  
predloga sklepov. Delegat Malenšek je predlagal, da je vsebina  
sklepa naslednja: Zbori Skupščine Republike Slovenije sprejmejo  
informacijo. Zbori Skupščine Republike Slovenije nalagajo Skupini  
delegatov, da do izteka mandata pripravi poročilo o svojem delu.  
Predlaga, da skupina zbere tudi vso potrebno dokumentacijo o delu  
z navedbo vprašanj, ki jih ni mogla ali jih ni v celoti proučila.  
Zbori Skupščine Republike Slovenije predlagajo zborom Skupščine  
Republike Slovenije novega sklica, naj ocenijo ali se delo  
skupine v navedenem mandatu nadaljuje, oziroma na novo oblikuje.Sprejmemo lahko le priporočilo, da o tem razpravljajo. Ali sem  
korektno povzel vaš predlog sklepa? (Da.)

Želi kdo o tem predlogu sklepa razpravljati? Ne.  
Prosim, da ugotovimo prisotnost, ker so to vsebinski sklepi, je  
potrebno, da je najmanj 135 delegatov za takšen sklep. Dajem  
predlog sklepa, ki sem ga prebral, na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim glasuje? Kdo je proti? Se je kdo  
vzdržal?

Predlog sklepa, ki sem ga prebral, je sprejet s 189  
glasovi za, 1 proti in 3 vzdržanimi glasovi.

Zaključujem 3. točko dnevnega reda skupne seje.

Prehajamo na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA: POROČILO 0  
IZVAJANJU SKLEPOV SKUPŠČINE REPUBLIKE SLOVENIJE Z DNE 8. MARCA  
1990 O VPRAŠANJU ODHODA NABORNIKOV NA SLUŽENJE VOJAŠKEGA ROKA.**Dobil sem obvestilo predsednikov zborov, da so vsi trije zbori  
Skupščine Republike Slovenije o tem poročilu že razpravljali in  
sprejemali sklepe. Prosim predsednike vseh treh zborov, da  
povedo, kakšne so bile odločitve v zborih. Najbrž je prav, da to  
slišimo. Se strinjate? Tovariš Vlado Beznik.

**VLADO BEZNIK predsednik Zbora občin Skupščine Republike  
Slovenije:** Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!  
Želim prvi razpravljati, ker bi rad povedal tudi svoje mnenje v  
zvezi s to točko. V komisiji, ki so jo zbori izvolili, smo  
opravili razprave o tej informaciji Izvršnega sveta Skupščine  
Republike Slovenije. Na treh sejah smo temeljito pregledali vse  
razprave in pripravili sklep, ki ste ga danes prejeli in o  
katerem so se zbori izrekali. Sklep je bil v dveh zborih sprejet,  
v enem ne, o tem bosta nekaj rekla še moja kolega.

Ko je bilo predlagano, da se uvrsti ta točka na dnevni  
red me ni bilo in nisem mogel povedati svojega mnenja. Čudi me,  
da brez reakcije delegatov sprejemamo na dnevni red temo, ki smo  
jo danes na nekaterih zborih že zaključili. Ne morem se znebiti  
vtisa, da gre za to, da se nismo s polno zavestjo opredeljevali  
do tega dokumenta. Prosim, da o tem odprto spregovorimo, ker  
mislim, da stvari niso korektne. Hvala lepa.

**VALENTIN DVOJMOČ predsednik Zbora združenega dela  
Skupščine Republike Slovenije:** Tovarišice in tovariši!  
Pridružujem se mnenju tovariša Beznika in vas obveščam, da smo v  
zvezi z informacijo o razporejanju vojaških obveznikov v zboru  
opravili razpravo v petek, danes smo sprejeli sklep, ki ga je  
predlagala medzborovska skupina. Smatram in predlagam, da ponovna  
razprava s tega vidika ne bi bila potrebna, potrebno pa tudi ni  
sklepanje, ker so se delegati Zbora združenega dela o tem  
izrekli. Hvala.

**MIRAN POTRČ:** Hvala lepa tovariš Dvojmoč. Tovarišica  
Valerija Škerbec.

**VALERIJA ŠKERBEC predsednica Družbenopolitičnega zbora  
Skupščine Republike Slovenije:** Tovarišice in tovariši delegati!  
Predloženih sklepov, ki jih je pripravila medzborovska skupina

naš zbor ni sprejel. V zboru so bila nasprotna mnenja, delegat  
Zoran Thaler je predlagal drugačno besedilo sklepa, ki pa ni bilo  
sprejeto. Odločitve nismo sprejeli, vendar štejem, da za nas  
veljajo še sklepi 7/3 glede nabornikov. Če je nujno, da danes  
sprejemamo nove sklepe, potem pride v poštev usklajevanje med  
zbori o tekstu, ki sta ga sprejela dva zbora, ne pa odpiranje  
nove razprave in pisanje novih sklepov na skupni seji. Hvala  
lepa.

**MIRAN POTRČ:** Hvala. Vsi trije zbori so razpravo o tej  
točki opravili. V dveh zborih so sklepi, ki jih je predlagala  
medzborovska skupina po usklajevanju sprejeti, in to v Zboru  
občin in Zboru združenega dela, v Družbenopolitičnem zboru sklep  
ni bil sprejet. Predsedniki zborov so zaradi tega, ker je  
razprava o tem vprašanju po zborih, predlagali, da se na skupni  
seji ne opravi razprava. Hkrati so predlagali, da je v primeru,  
če se želi sklepanje, potrebno ponovno vrniti razpravo v  
medzborovsko skupino delegatov. Sprašujem predlagatelje uvrstitve  
te točke na dnevni red, ali želijo dati kakšen drug predlog ali  
pa se o predlogih vseh treh predsednikov zborov sporazumemo?  
Prosim ali se lahko predstavite.

**MARKO GORŠIČ:** Osnovna poanta, zakaj smo predlagali, da  
se točka uvrsti na dnevni red ni bila v tem, da bi dodatno  
razpravljali, ampak da bi Izvršni svet Republike Slovenije  
poročal, kako se izvajajo sklepi, ki smo jih sprejeli 8.3.1990.  
Mislim, da so dolžni, da nam sporočijo, kaj so naredili in kako  
so ukrepali. Po informacijah sodeč, so bili takrat pozivi vročeni  
in fantje so odšli. Stvar je v pozabi.

**MIRAN POTRČ:** Tovariš Goršič, informacija je bila dana  
pisno in o njej ste v vseh treh zborih razpravljali in sklepali.  
Ne vem kakšen je vaš predlog. Ali je vaša zahteva, da Izvršni  
svet Skupščine Republike Slovenije da novo informacijo?  
Informacijo je Izvršni svet Skupščine Republike Slovenije dal  
pismeno, vsi ste jo dobili za sejo, ki je bila 23. Preložili smo  
odločanje, oblikovali medzborovsko skupino in njihov predlog  
sklepa sprejemali danes v vseh treh zborih. Prosim vas, da  
poveste ali želite novo informacijo in ali zahtevate, da Izvršni  
svet Skupščine Republike Slovenije pripravi novo informacijo. Vi  
lahko ugotavljate, da niste zadovoljni z informacijo, vendar je  
zbor sklenil drugače.

**MIRAN POTRČ:** Vas smem prositi, da ne bi bilo  
nesporazumov, da poveste, ali je vaš predlog, da se pripravi nova  
informacij a.

**MARKO GORŠIČ:** Mi želimo adekvatno informacijo, ki bo  
natančno opredelila, koliko nabornikov je kam šlo, kje se  
nahajajo in kaj bo z njimi.

**MIRAN POTRČ:** Hvala. Tone Anderlič.

**TONE ANDERLIČ:** Tovarišice in tovariši delegati! V  
delovni skupini smo se precej časa usklajevali in glede na izid  
glasovanja, ki je bil danes na zborih, predlagam, da preprosto ne  
razpravljamo več o tem, oz. da ne sprejemamo več dodatnih  
sklepov, ampak da ostane v veljavi sklep iz 8.3.1990, ki se  
dopolni z dodatnimi informacijami Izvršnega sveta Skupščine  
Republike Slovenije, ker se je v našem zboru oz. na medzborovski  
skupini pojavljala takšna zahteva. Mi smo predlagali ostrejši  
sklep, pa očitno ni bil sprejemljiv. Prepričan sem, da se bo v  
nadaljni razpravi potrebno o teh vprašanjih še pogovarjati ter  
razčistiti tudi, kaj so vojaški obvezniki oz. naborniki.

Še enkrat predlagam, da ni potrebno nobenih dodatnih  
ukrepov oz. da ni potrebno ponovno sklepanje o teh vprašanjih.

**MIRAN POTRČ:** Hvala lepa. Predlog tov. Anderliča je, da  
ne razpravljamo, ne sklepamo, ampak da ugotovimo, da so vsi trije  
zbori o tem razpravljali in sprejeli ustrezne sklepe. Tovariš  
Goršič v zvezi z vašim predlogom predlagam, da o njem ne  
sklepamo. Vi imate pravico do poteka mandata postaviti zahtevo  
Izvršnemu svetu Skupščine Republike Slovenije, da pripravi  
dodatno informacijo. Ker so sklepi sprejeti, se mi zdi  
nepotrebno, da dajem tudi vaš predlog na glasovanje, ker imate  
vso možnost da Izvršnemu svetu Skupščine Republike Slovenije  
postavite delegatsko pobudo ali delegatsko vprašanje. Se  
strinj ate?

Hvala.

Želi kdo o predlogu, ki ga je dal tovariš Anderlič  
razpravljati? Prosim.

**DANIJEL MALENŠEK:** Tovarišice in tovariši delegati!  
Mogoče ni bilo prav postavljeno vprašanje, vsaj v našem zboru ne,  
ali pa ni bila dosti jasna informacija o tem, kako se izvršuje v  
zvezi z "naborniki" tisti del sklepov našega skupnega zasedanja  
vseh treh zborov, ki je zavezoval Republiški sekretariat za  
ljudsko obrambo da predrugači in ne izroči pozive, ki so se  
nanašali na vpoklic obveznikov na Kosovo. Če se spomnite je bila  
o tem vprašanju tudi v skupščini razprava. Pomeni pa konflikt med  
državnim aparatom Slovenije in pristojnimi organi, ki sicer  
urejajo vojaške zadeve. Predsednik Zakonodajno-pravne komisije  
tovariš Jerovšek je izrecno poudaril, da je težišče problema v  
tem, ali bodo republiški upravni organi, ki v tej fazi to nalogo  
opravljajo, pozive vročili v taki obliki, se pravi izvršili nalog  
pristojnih vojaških organov, ali ne. To ni predmet posameznih  
obveznikov in predmet njihove odgovornosti, ampak je to vprašanje  
odgovornosti republiških upravnih organov.

**MIRAN POTRČ:** Tovariš Malenšek. Prosim vas, razpravljamo  
o predlogu sklepov, dogovorili smo se, da ne bo razprave.

Prosim vas, da vzamemo sklepe in jih preberemo. Če  
želite bom prebral sklep, ki ga je predlagal tovariš Malenšek na  
zborih 8.3.1990, ki ni bil sprejet. Želite da preberem sklepe?  
Jih imamo vsi v spominu. Prosim, da sklepe, ki so bili sprejeti  
razumemo tako, kakor so bili sprejeti, ne pa tako kot jih nekdo  
eventualno želi razumeti.

Želi še kdo razpravljati? Ne.

Predlagam, da ugotovimo, da smo na zborih razpravljali  
o poročilu Izvršnega sveta skupščine Republike Slovenije v zvezi  
z reševanjem sklepov, sprejetih 8. marca 1990 v vseh treh zborih.  
Razprava na skupni seji ni potrebna, zbori so vsak v svoji  
pristojnosti sprejeli sklepe in odločitve. Hvala.

Zaključujem 4. točko dnevnega reda in s tem tudi skupno  
sej o.

Spoštovane delegatke in delegati! Dovolite mi, da vašo  
navzočnost po pravkar končani skupni seji izkoristim še za  
zaokrožitev nekaj misli in želja, saj z našimi sejami  
zaključujemo redno delo v tem mandatnem obdobju (ploskanje).

Ko smo se pred štirimi leti prvič zbrali, nismo  
pričakovali, da bo šlo za mandat, ki pomeni temeljit preobrat v  
načinu in metodah dela slovenske skupščine, v njenem družbenem  
pomenu in v daljnosežnosti odločitev, ki so jih zbori sprejemali.  
Drugi bodo ocenjevali, ali smo v teh, povsem novih okoliščinah in  
razsežnostih, odgovorili potrebam časa in razvoja,- ali smo  
omogočali ta razvoj ali pa smo ga zavirali, ali smo bili v  
njegovem središču ali ne na njegovem obrobju. Ker objektivna in  
prava ocena o tem ne bo mogoča že jutri, temveč jo bo objektivno  
ovrednotila šele zgodovina, se tudi sam ne želim izražati z  
velikimi besedami. Trdim le, da smo kot skupščina delovali v  
zgodovinsko pomembnem obdobju.

V minulih letih smo iz delegatske skupščine prerasli v  
sicer še neformalno, vendar dejansko že pluralistično skupščino.  
Od začetnih pričakovanj, da smo delegati v skupščini le speakerji  
družbenopolitičnih organizacij in njihovih delegacij in da se  
družbene odločitve sprejemajo drugje, tako da jih le formalno  
verificiramo, smo postali samostojen organ, tesno vezan na vpliv  
ljudi, na njihove pobude, različne interese in tudi na različne  
načine njihovega političnega organiziranja. Formalno - po načinu  
izvolitve - smo še vedno delegatska skupščina. Toda mehanizmi, ki  
naj bi to skupščino usmerjali, so že zdavnaj nehali delovati.  
Lahko rečemo, da so se že kmalu po začetku mandata pričeli  
ukvarjati bolj sami s seboj in s svojo reorganizacijo in prenovo,  
kot pa z dogajanjem v klopeh republiške skupščine. Vlogo  
dejanskega družbenega odločanja smo zato - naj smo to zavestno  
hoteli ali ne - morali prevzeti sami. Zato smo tudi postali,  
skupaj z Izvršnim svetom Skupščine Republike Slovenije, vsaj v  
zadnjem času edini organ, ki mora zagotavljati kontinuiteto pri  
prehajanju iz starega v novo.

To so dejstva in drugače najbrž tudi ni moglo biti, saj  
smo v naši skupščini, najprej z razlagami ustavnih določb,  
kasneje pa z ustavnimi amandmaji in zakonodajo uzakonili  
večstrankarski sistem in vse, stare in nove stranke usmerili v  
razmišljanje o času po volitvah. Sedanjost, od katere pa je  
predvsem za ljudi odvisen razplet dogodkov po volitvah, je pač  
ostala naša skrb. In to v času, ko smo priča nadaljnjemu pravnemu  
in političnemu razkroju v Jugoslaviji, ko dramatično naraščajo  
napetosti, čustva, strasti in tudi že sovraštva; ko se srečujemo  
z blokado našega gospodarstva; ko moramo ocenjevati dobre in  
slabe strani Markovičevega programa, ob tem pa se soočati tudi s  
posledicami sestave, produktivnosti in tržne usmerjenosti
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.13. skupne seje vseh zborov Skupščine Republike Slovenije, ki je  
Lila v četrtek, dne 29. marca 1990 ob 13. uri v veliki dvorani  
skupšč ine

Predsednik Skupščine Republike Slovenije tovariš: Miran Potrč je  
začel skupno sejo vseh zborov ob 13. uri. Obvestil je delegate, da  
so na seji navzoči tudi predsednik in nekateri elani Predsedstva  
Republike, predsednik in nekateri člani Izvršnega sveta Skupščine  
Republike Slovenije, člani delegacije Skupščine Republike  
Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ in delegati  
iz Republike Slovenije v Zveznem zboru Skupščine SFRJ.'

(

Po poročilu verifikacijskih komisij Zbora združenega dela in Zbora  
občin je ria seji navzočih 130 delegatov Zbora združenega dela in  
64 delegatov Zbora občin; po obvestilu predsednice  
Družbenopolitičnega zbora je bilo na seji, navzočih 37 delegatov  
tega, zbora. Na podlagi teh poročil oziroma obvestila je predsednik  
ugotovil, da je na seji navzoča večina vseh delegatov vsakega  
zbora in da. je skupna seja, na podlagi prvega odstavka 135. člena  
poslovnika Skupščine Republike Slovenije, sklepčna.

Predsednik je predlagal dnevni red, kot so ga delegati prejeli s  
sklicem seje, in sicer:

1. Odobritev zapisnika skupne seje za razglasitev ustavnih  
   amandmajev 91 do 95 k ustavi Socialistične Republike Slovenije  
   in ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev 91 do 94 in  
   odobritev zapisnika 12. skupne seje;
2. poročilo o delu Predsedstva Republike Slovenije od 1.988. do  
   1990. leta.

0 predlogu dnevnega reda sta razpravljala delegata Danijel  
Malenšek in Marko GoršiČ, ki sta predlagala razširitev dnevnega  
reda. Po razpravi je predsednik predlagal naslednji dnevni red:

1. Odobritev zapisnika skupne seje za razglasitev ustavnih  
   amandmajev 91 do 9,5 k ustavi Socialistične Republike Slovenije  
   in ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev 91 do 94 in  
   odobritev zapisnika 12. skupne seje;
2. poročilo o delu Predsedstva Republike Slovenije od 1988. do  
   1990. leta;
3. obravnava poročila skupine delegatov za celovito proučitev  
   okoliščin in posledic sodnega procesa proti četverici v  
   Ljubljani;
4. poročilo o izvajanju sklepov Skupščine Republike Slovenije z  
   dne 8.marca 1990 o vprašanju odhoda nabornikov na služenje  
   vojaškega roka.

Predlagani dnevni red so delegati sprejeli z večino glasov.

\* \* \*

Predsednik je prešel na obravnavo l\_,\_tpčJpe dnevnega reda, to je

odobritev zapisnika skupne seje za razglasitev ustavnih amandmajev  
91 do 95 k ustavi Socialistične Republike Slovenije in ustavnega  
zakona za izvedbo ustavnih amandmajev 91 do 94 in odobritev  
zapisnika 12. skupne seje.

Delegati so brez razprave soglasno potrdili oba zapisnika.

\*

Predsednik je prešel na obravnavo 2. točke dnevnega reda, to je  
poročilo o delu Predsedstva Republike Slovenije od .1988. do 1990.  
leta.

Delegati so v okviru te točke najprej poslušali govor predsednika  
Predsedstva Republike Slovenije Janeza Stanovnika.

* razpravi sta sodelovala Dušan Žižek in Ferdo Rakuša.

Po končani razpravi delegati ob tej točki dnevnega reda niso  
sprejeli nobenega akta. Predsednik, skupščine se je predsedniku  
Predsedstva in članom Predsedstva v svojem imenu in v imenu vseh  
delegatov zahvalil za plodno sodelovanje v preteklih dveh letih.

\* \* \*

Predsednik je prešel na obravnavo 3.. točke dnevnega reda, to je

obravnava poročila skupine delegatov za celovito proučitev  
okoliščin in posledic sodnega procesa proti četverici v Ljubljani.

Uvodno informacijo je dal Aleksander Ravnikar, predsednik skupine.

* razpravi so sodelovali: Lea Oražem, Aleksander Ravnikar in  
  Danijel Malenšek.

Po končani razpravi so delegati sprejeli naslednji sklep:

1. Delegati na skupni seji vseh zborov sprejemajo informacija  
   Aleksandra Ravnikarja, predsednika skupine delegatov;
2. skupina delegatov naj do konca mandata pripravi poročilo o  
   svojem delu in zbere vso potrebno dokumentacijo o delu skupine,  
   z navedbo vprašanj, ki. jih ni mogla ali jih ni v celoti  
   proučila in o tem seznani delegate;
3. Skupščina Republike Slovenije predlaga zborom Skupščine  
   Republike Slovenije novega sklica, naj ocenijo ali se delo  
   skupine v novem mandatu nadaljuje oziroma ali se oblikuje nova  
   skupina delegatov.

Delegati so z večino glasov sprejeli predlagani sklep.

\* \* \*

Predsednik je prešel na 4. točko dnevnega reda, to je poročilo o  
izvajanju sklepov Skupščine Republike Slovenije z dne 8. marca  
1990 o vprašanju odhoda nabornikov na služenje vojaškega roka.

Predsednik skupščine je pozval predsednike zborov, ki so o  
poročilu že razpravljali na ločenih sejah in sprejemali ustrezne  
sklepe, da razložijo odločitve zborov. Predsedniki vseh treh  
zborov so delegate seznanili z rezultati razprave o obravnavanem  
vprašanju v posameznem zboru.

V razpravi so sodelovali: Marko Goršič, Tone Anderlič in Danijel  
Malenšek.

Delegati so ugotovili, da so zbori na ločenih sejah razpravljali o  
poročilu Izvršnega sveta v zvezi z izvajanjem obravnavanega  
sklepa, da zaradi tega razprava na skupni seji ni potrebna, zlasti  
še, ker so zbori, v skladu s svojo pristojnostjo, sprejeli  
ustrezne sklepe.

\* \* \*

Ker je bil s tem dnevni red skupne seje izčrpan, je predsednik  
zaključil skupno sejo. Ob zaključku je v krajšem nagovoru orisal  
glavne značilnosti dela skupščine v preteklih letih, probleme, s  
katerimi se je skupščina srečevala in razvoj, ki ga je skupščina  
naredila v minulih štirih letih.

Predsednik se je vsem delegatom zahvalil za njihovo delo v zborih  
in delovnih telesih, zahvalil se je predsednikom in  
podpredsednikom zborov, predsednikom in članom delovnih teles  
skupščine in zborov, predsedniku, podpredsedniku in članom  
izvršnega sveta in upravnim organom, delavcem v službah skupščine  
in sredstvom javnega obveščanja.

Delegat v Dru,žbenopolitičnem zboru Tone Pavček je v krajšem  
nagovoru opisal delo in probleme, s katerimi so se srečevali  
delegati pri delu v skupščini in njenih zborih, delovnih telesihi'M tudi širše in se zahvali J vsem. k:i so vodili skupščino. njene  
ribore ir; delovna telesa, zahval.il se ,ie tudi vsem delegatom
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lastnega gospodarstva; ko se nevarno stopnjuje kriza na Kosovu,  
ki je ne želimo in je nismo povzročili, na mnogih točkah pa smo z  
njo usodno povezani; v času, ko naj bi se sprejemale pomembne  
odločitve o bodoči ustavi Jugoslavije; pri nas doma z jasno  
opredelitvijo za konfederalni položaj - to je za suverenost  
Slovenije v Jugoslaviji, kar je v nasprotju s predlogi zveznih  
organov, da bi dobili večjo moč, čemur pa mi odločno  
nasprotuj emo.

Karkšnekoli že bodo ocene našega dela, je nekaj, vsaj  
po mojem mnenju, gotovo res.

Vseskozi smo se zavedali svoje odgovornosti in nikoli  
nismo tarnali nad našim položajem. Niso nas zavedle ocene o  
nelegitimnosti; nismo se ustrašili nobenih pritiskov in groženj  
iz Jugoslavije. Sprejeli smo izziv časa, v katerem smo delovali.  
Razvili in obogatili smo demokratične metode lastnega dela in  
omogočali demokracijo v družbi. Odprli smo možnosti radikalnim  
reformam in nekatere že tudi pričeli uresničevati. Vedno smo se  
odločali z lastno vestjo in odgovornostjo, odločitve pa  
sprejemali z zavzetostjo - po mojem osebnem prepričanju tudi  
napredno, modro in v skladu z interesi slovenskega naroda in vseh  
drugih občanov Republike Slovenije.

Spoštovane delegatke in delegati! Zahvaljujem se vam za  
delo in prizadevanja, saj ste neštetokrat dokazali, da vam je  
glavni cilj boljše življenje vseh nas.

Posebna zahvala gre predsednikom in podpredsednikom  
zborov, podpredsednikoma skupščine, predsednikom in članom  
delovnih teles skupščine in zborov, predsedniku, podpredsedniku  
in članom Izvršnega sveta Republike Slovenije in upravnim organom  
pa tudi delavcem v službah skupščine, ki so skrbeli za strokovne  
in vsebinske priprave, kakor tudi za tehnične pogoje dela  
delegacij in delegatov. Zahvala gre tudi sredstvom javnega  
obveščanja, saj so ljudje skupščino doživljali tako, kot je bila  
v javnosti predstavljena. Na to nismo želeli vplivati, za našo  
odprtostjo do novinarjev smo jim poskušali le pomagati, da bi  
bila ta slika čim objektivnejša.

Hvala vsem. Vsem želim tudi izpolnitev vaših osebnih  
želja in ambicij in predvsem, da bi tudi v bodoče ohranjali  
delovne, prijateljske in poštene medsebojne odnose. Iskreno si  
želim, da naše dosedanje skupno delo ni bilo zaman in da smo s  
svojimi odločitvami tudi mi odprli poti novemu razvoju slovenske  
državnosti.

**TONE PERŠAK:** Spoštovani in dragi sodelegati'! Prosil sem  
za besedo, da rečem skupaj z vami: "Končno je tudi to končano ali  
s starim verzom: Sreča je, da se vse neha, da za stalim prihaja  
novo". Najsi ostaja že v komu izmed nas po štirih letih služenja  
družbeni zavezi trpek okus, da smo še premalo storili ali ga  
polni grenka radost, da bi lahko storili več, je zagotovo res, da  
se je naše druženje in družbeno delovanje v tej skupščini končalo  
bolje in zagotovo drugače, kot je bilo videti v čisto drugačnih  
okoliščinah ob naši še ne čisto pravi, kot pravijo, in ponavljam  
za njimi, izvolitvi. Mnogokaj se je menjalo v nas samih, tako kot  
se je še hitreje menjavalo mnogokaj v našem ožjem in širšemsvetu. A nekaj kljub vsemu ostaja nespremenjeno: dolžnost zahvale  
za nazaj in lepa manira, po meni upanja, pogledati naprej.

Torej naj bi bila ta moja beseda predvsem beseda  
zahvale. Ne bom začenjal s hvalo na Predsedstvu, ne vodstvu  
Skupščine, a nečemu, kar je bilo močnejše in mnogo bolj  
odločujoče: najprej času, ki je osvežujoče viharil okrog nas,  
rušil berlinske zidove in boljševiške sisteme, času, ki nas je s  
svojimi naglimi spremembami prehiteval, a tudi z vso silo silil k  
spreminjanju, k odpravljanju malih in večjih zidcev in pregrad,  
ideoloških in političnih in vsakršnih predsodkov v nas samih,  
valil z nas breme preteklosti in nas in naše delo zaznamoval z  
jutrišnjim predznakom. Brez te sedanje mere časa bi bila izmera  
našega dela zagotovo bolj pičla, manj osvobujoča. Lepa je misel,  
da Slovenci v tem procesu nismo zadnji.

Druga zahvala gre po moje prevladujoči ideji današnjih  
dni: vnovičnemu uveljavljanju državljanskih svoboščin in  
človekovih pravic, temu prenovitvenemu vetru, ki se je ujel v  
jadra našega delovanja in nas od trdno zakoličenega  
enomišljenjskega monopola in enostrankarskega nadinteresa  
pripeljal od začetka mandata do mišijenskega, političnega in  
strankarskega pluralizma, do razumevanja življenja in življenja  
različnosti ter do umevanja resnice, da nas bo samo resnica  
osvobodila in da je svoboda vseh zapovedi nad zapovedmi.

Tretjo zahvalo smo dolžni ljudem, Slovencem,  
državljanom Republike Slovenije, kajti brez njihove podpore, ali  
točneje rečeno, brez njihovega moralnega pritiska, ki je odločno  
in nedvoumno terjal od nas v mnogih odločujočih trenutkih možato  
odločanje in zvestobo njihovim temeljnih interesom, naši spopadi  
s seboj, s preteklostjo in za prihodnost ne bi bili, kar so kljub  
vsemu bili in kar ostajajo. Namreč; kakor ni ničesar iz nič, je,  
bi rekel, nekaj zrnja iz semena za jutrišnjo setev bilo  
posejanega v tem našem mandatu v tej skupščini, in smo, če ne  
mostov, pa vsaj brvi postavljali iz včeraj in iz danes v jutri, v  
jutrišnjo novo skupščino, bili vez prehoda iz enega obdobja v  
drugo, nekakšna nepredvidena štafeta ne za kultne paradnosti, a  
za nujno razraščanje nikoli popolne in dokončne svobode. Tako je  
v našem koncu pravzaprav tudi že začetek novega.

Zahvalo dolgujemo vsem, ki so odgovorno vodili  
skupščino, zbore in odbore in komisije te skupščine, še tudi  
tisti, ki žal ni končala svojega dela, dolžni smo pohvaliti trud  
in prizadevanja mnogih, ne nazadnje tistih, ki se jih ne vidi, a  
brez njihovega dela ne bi prihajale pred nas grmade gradiv, vsem,  
tudi novinarjem, za strpnost in prizadevanje, da smo čas gmotnega  
siromašenja polnili z miselnim bogatenjem v nezastruplj enem  
okolju.

Nazadnje hvala vsem vam za druženje v tem času  
družbenega delovanja, za pogumno držanje, za skupno iskanje poti  
v novi parlament slovenskega naroda. Naj tistim, ki ne bodo več  
sedeli v teh klopeh, ne bo žal - življenje je tako mogočno in  
široko in bogato in politika v njem še daleč ne najvažnejša  
stvar. Naj bodo tisti, ki bodo izvoljeni, bolj srečni kot mi, da  
bodo ob izteku mandata s polno gotovostjo lahko rekli: če nismo  
storili vsega, smo to, kar smo storili, opravili dobro. In naj se  
tako nam kot njim, to potrdi v zgodovini. Vsem nam pa tudi tole:zunaj skupščine in služb in obveznosti naj bo v naši bližini  
mnogokaj dobrega, skladnega, da bi bili kdaj tako v sebi in tudi  
vsem našim bližnjim - sreča. Pa srečno.

**MIRAN POTRČ:** Spoštovani, danes smo vsi trije zbori  
Skupščine Republike Slovenije uzakonili prvo povojno slovensko  
himno. Predlagam vam, zapojmo jo ob zaključku še enkrat vsi  
skupaj. (Petje himne, ploskanje.)

Hvala vsem. Na žalost vam moram sporočiti, da še vse  
čaka zasedanje vsakega zbora. Predsedniki zborov me prosijo, da  
bi šli delegati v svoje dvorane in opravili naloge, ki so ostale.

**(SEJA JE BILA KONČANA OB 14.50 URI.)**